



מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל
TEL-AVIV BAR

www.tabar.org.il email:lishka@tabar.org.il • 03-6918074 • 03-6905555 פקס. 03-6905555 טלפון 61340 ת"א 34022 ת.ד. 34022 תל-אביב-יפו 64731 בית המקלט, רח' דניאל פריש 10 BEIT HAPRAKLIT, 10 DANIEL FRISH ST. P.O.B 34022 TEL-AVIV 61340. TEL. 03-6905555, FAX. 03-6918074 • www.tabar.org.il email:lishka@tabar.org.il

19.

אלול תשע"ג
08/2013

2013/1003/ל

6603

לכבוד
מר יואב יצחק
עיתונות זהב בע"מ, שלונסקי 6
פתח תקוה 49298

שלום רב,

הנדון: תלונתך נגד עו"ד כהן יוסף

הרינו מתכבדים לצרף לתגובתך עותק מכתבו של עו"ד הנ"ל מיום 7.8.2013.

נודה לך על המצאת תשובתך תוך 14 יום ממועד קבלת מכתבנו זה.

בכבוד רב,
נתנאל (נתי) פריץ, עו"ד
מנכ"ל

doc.0396071056



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

Yossi Cohen Ph.D
Ran Raichman, adv.
Eyal Revach, adv.
Michal Cohen-Dricker, adv.
Israel Aharoni, adv.
Ohad Mehrez, adv.
Tal Ona, adv.
Eitan Schorr, adv.
Tomer Perelman, adv.
Bin Tardyon, adv.
Arthur Gurevitz, adv.
Tzvia Keshet, adv.
Noam Abraham, adv.
Liron ayzentel, adv.
Moran ron, adv.

ד"ר יוסי כהן, עו"ד
רן רייכמן, עו"ד
איייל רווח, עו"ד
מיכל כהן-דריקר, עו"ד
ישראל אהרונים, עו"ד
אוהד מחזר, עו"ד
טל עונה, עו"ד
איתן שור, עו"ד
תומר פרלמן, עו"ד
בין תרדיון, עו"ד
ארתור גורביץ, עו"ד
צביה קשת, עו"ד
נועם אברהם, עו"ד
לירון אייזנטל, עו"ד
מורן רון, עו"ד

162/1315
1002/1315
1003/1315

תאריך: 07/08/13

בדואר רשום

לכבוד
ועד מחוז תל אביב והמרכז
לשכת עורכי הדין
רחוב דניאל פריש 10
תל אביב 6473111

נכבדי,

הנדון: מענה לתלונה (מס' 2) של יואב יצחק

במענה לתלונה דנא אשיבכם כדלקמן:

- ראשית אבקש להעיר כי כותרת התלונה שקיבלתם "News1 מחלקה ראשונה אתר חדשות ותחקירים מיוחד עצמאי ומקצועי" היא מטעה. אבקש שתבינו שמר יואב יצחק, בעל האתר הנ"ל, אינו עיתונאי ו/או תחקירן, כפי שהוא מציג את עצמו, אלא בעל אתר פרטי, שמפרסם פרסומים כוזבים ומכפישים תמורת שלמונים.
- החל מהמועד שבו הגשתי כנגד מר יואב יצחק תביעת לשון הרע עבור מרשי, מר יגאל זילכה, החל מר יואב יצחק להכפיש אותי באובססיביות בפרסומים מכוערים ואיומים.
- משהמשיך מר יואב יצחק בפרסומים, חרף התראותיי, הגשתי כנגדו קובלנה פלילית פרטית (ק"פ 41486-09-12), המתנהלת בבית משפט השלום בפ"ת.
- במהלך ניהול הקובלנה הפלילית, נתגלה לי לתדהמתי, שמר יואב יצחק, באופן שיטתי, ולאורך שנים, נוהג לקבל מאנשי עסקים סכומי עתק ובתמורה לתקוף את יריביהם ואת עורכי הדין שלהם בפרסומים כוזבים ומכפישים, ממש כמו שהוא תוקף אותי.
- רציתי שתדעו איפוא שתלונת יואב יצחק אינה תלונה בתום לב – אלא חלק ממסע הכפשות רחב ושיטתי, שבו הוא נוקט כנגדי וכנגד עורכי דין נוספים בתמורה לאתן.

ולגוף העניין:

6. בטענותיו של המתלונן אין אמת. כל השמות בלוגו משרדי נכתבו על פי הנחיית וועדת האתיקה הארצית בעניין המכתבים מיום 2.2.11. כל עורכי הדין שהופיעו בלוגו משרדי הם או שכירים, או שותפים על בסיס הון או שותפים לשירותי משרד שמקיימים עימי שיתוף פעולה על בסיס מקצועי קבוע. מובן גם שרישומם של עורכי הדין בלוגו נועד למנוע ניגודי עניינים.

וביתר פירוט:

7. עו"ד ישראל אהרונזי עובד במשרדי שנים רבות כמנהל מחלקת דיני בנקאות. אנו עובדים הן על תיקים משותפים והן בנפרד, כאשר עו"ד אהרונזי נוכח במשרד מדי יום ועובד כעורך דין לכל דבר ועניין, אם כי שיטת התגמול הכספי היא באחוזים.

8. האמור נכון אף לגבי עו"ד בין תרדיון, העובד במשרדי כאחראי על מחלקת דיני התעבורה והמחלקה הפלילית. אנו עובדים הן על תיקים משותפים, הן במאוחד והן בנפרד ועו"ד תרדיון מופיע יום-יום לעבודה ועובד כעורך דין במשרדי לכל דבר ועניין בשיטת תגמול באחוזים.

9. עו"ד מיימון אביטן לא עזב את משרדי לפני שנים כנטען, אלא לפני כשנתיים. עם עזיבתו המשכנו לעבוד יחדיו על תיקים משותפים בצוותא חדא. מובן שאנו נפגשים באופן קבוע ויש בינינו שיתוף פעולה מקצועי.

10. משרד עורכי דין רייכמן על כל עובדיו, התמזג עם משרדי לפני כארבע וחצי שנים. רצ"ב הדעה על המיזוג.

11. אני, עו"ד רייכמן ועורכי הדין במשרדי עובדים על תיקים משותפים רבים כצוות. אני בתחום הרכוש והחברות והוא בתחום האישות, אנו מקיימים פגישות מידי שבוע הן במשרדי והן במשרדו ומטבע הדברים ועל פי הסכם המיזוג בינינו אנו מופיעים על נייר מכתבים משותף.

12. עו"ד פליקס חרד עובד עימי במשך למעלה מ-20 שנה. תחילה כשכיר ובשנים האחרונות אנו עובדים על תיקים משותפים והוא נוכח במשרדי מידי שבוע, תוך שיתוף פעולה מקצועי.

13. עורכת הדין לוסי מאיר היתה חלק מהמשרד הממוזג עד למועד בו פוטרה. הואיל והלוגו הספציפי שעליו מלך המתלונן נפתח עוד כשעבדה במשרד הממוזג, המשיכו הקלדניות להגיש בקשות חדשות על בסיס אותו לוגו. מובן שמיד משנודע לי דבר פיטוריה, מחקנו את שמה מהלוגו.

14. כל עורכי הדין הנ"ל נתנו את הסכמתם המפורשת כי שמם יופיע בלוגו של משרדי.

15. אעיר, כי עובדים במשרדי עוד עורכי דין, אשר מחמת אותה "שיטה" של הקלדניות, שמם אינו מופיע בלוגו שצירף המתלונן: עו"ד איתן שור ועו"ד טל עונה. הסיבה לכך היא, כאמור, שהמזכירות נוהגות לכתוב בקשות על סמך תביעת המקור מבלי לעדכן את הלוגו.

16. מיד עם קבלת התלונה, הנחיתי את כל המזכירות לעדכן את הלוגו גם על בקשות נלוות לתיק עיקרי.

17. נוכח כל האמור, אבקש לדחות את התלונה מכל וכל.

בכבוד רב,

ד"ר יוסי כהן, עו"ד

ד"ר יוסי כהן – משרד עורכי דין

החלטת ועדת האתיקה הארצית בענין נייר המכתבים

22.02.2011

עו"ד שמרית רגב, דוברת הלשכה

החלטת ועדת האתיקה הארצית של הלשכה בענין נייר מכתבים של משרד עורכי דין - הצגת שמות עורכי הדין.

ת"א, ט"ז באדר א', התשע"א

20/02/2011

אתיקה / 00297611

הנדון: החלטת ועדת האתיקה הארצית לענין נייר מכתבים של משרד עורכי דין - הצגת שמות עורכי הדין

להלן החלטת ועדת האתיקה הארצית בנושא שבנדון שהתקבלה בישיבתה היום.

ביום 13.2.2011, פרסם יו"ר ועדת האתיקה של מחוז תל-אביב-יפו "גילוי דעת" אשר בו נאמר כי "אין להציג בניר מכתבים של משרד עורכי דין, עורכי דין ששוכרים במשרד חדר ושירותי משרד או מתחלקים בהוצאות המשרד".

למחרת, 14.2.2011, התפרסמו במדורים המשפטיים של העיתונות הכלכלית (דה-מארקר, כלכליסט וגלובס) ידיעות בולטות על "גילוי הדעת", כשבחלקן הופיעה הסתייגות (שתפורט להלן).

נדרשנו לעניין זה בהיבט כללי בשל כך שגילוי הדעת עלול להטעות את ציבור עורכי הדין ואת לקוחותיהם ובשל כך שהוא ניתן בחוסר סמכות וחשוב להעמיד דברים על תיקונם. לכן, לאור פניות שקיבלנו, ולאחר התייעצות עם מ"מ יו"ר ועדת הפרסומות, עו"ד אלי הומינר, המנהל אותה בפועל, הוחלט להביא את הדברים, כדלקמן:

א. הדין המשמעתי הנוהג הוא, כי עורך דין רשאי להציג על נייר המכתבים המשרדי שלו את כל עורכי הדין העובדים עמו במשרד, בין אם הם שותפים מלאים, שכירים, יועצים או שותפים לשירותי המשרד, ובלבד שיש ביניהם שיתוף פעולה מקצועי.

ב. כפי שנקבע זה מכבר בפרשה אחרת של ניגוד עניינים (החלטת ועדת האתיקה הארצית מיום 9.2.11 בתיק אתיקה מספר 286/10), המבחן לשיתוף פעולה מקצועי הוא ניהול משרד משותף ובעיקר קיום מנגנון למניעת ניגוד עניינים בין עורכי הדין באותו משרד.

שיקולים משניים נוספים עשויים להיות קיום לקוחות משותפים, דרכי היועצות מקצועית קבועות, שיתוף בהכנסות משכר טרחה ועוד.

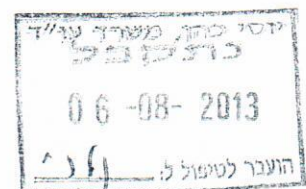
ג. לשם הכרעה באשר לקיומו של שיתוף פעולה מקצועי ועדת האתיקה אינה בוחנת ואינה צריכה לבחון את ההתקשרות המסחרית או הכלכלית בין עורכי הדין באותו משרד (שכידוע יש לה היבטים רבים ומגוונים).

ד. הסדר זה מבוסס על כללי האתיקה, על הנחיות ועדת הפרסומות, על ההלכה הפסוקה ועל המנהג הרווח מזה עשרות שנים.

סעיף 3(א) לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומות), התשס"א-2001 קובע, כי "עורך דין יציין את שמו ואת דבר היותו עורך דין בנייר המכתבים שלו".

סעיף 3(ב)(7) לכללי הפרסומות קובע, בין השאר, כי בניר המכתבים המשרדי רשאי עורך דין להציג את "פירוט עורכי הדין העובדים עמו במשרדו".

ה. בשנת 2001, כתב השופט בדימוס גבריאל קלינג, בספרו המנחה "אתיקה בעריכת דין" (הוצאת לשכת עורכי הדין, 2001), כך:



"עורך דין רשאי לציין את שמות עורכי הדין העובדים עמו, ללא התייחסות לצורת ההתקשרות בין עורי הדין. יכולים אלה להיות שותפים, מעסיק ועובד, או התקשרות לצורך שיתוף בשירותי משרד."

ו. באוקטובר 2009, ניתן בבית הדין המשמעתי האזורי במחוז תל אביב-יפו פסק דין שעסק, בין השאר, בשאלה זו ממש וזיכה את הנאשם שם מן הטעם ש"החוק אינו ברור בנדון ובהתאם לפרשנות קיימת ניתן לכלול גם עורכי דין המצויים במקום על בסיס שירותי משרד."

בית הדין מצא שהסדר זה אינו ראוי, והפנה את הנושא לוועדת האתיקה הארצית (בד"מ 128/08, פדאור אתיקה, 19.10.2009). על פסק הדין הוגש ערעור (בתלונה העיקרית וגם בעניין זה), אשר טרם הוכרע (בד"א 110, 127/09). ועדת הרוויזיה באתיקה תידרש לעניין לאחר הכרעה בערעור.

ז. בתאריך 30.4.09 ניתן פסק דינו של בית הדין המשמעתי הארצי שעסק בנושא דומה (בד"א 9/08). בפסק דין זה הורשע עורך הדין בכך שהציג על גבי נייר המכתבים של משרדו עורך דין ממשד אחר שעבד עימו בשיתוף פעולה, אולם הצגת המסמך הייתה לאחר שהסתיים אותו שיתוף פעולה. באותה פרשה, קבעו שתיים מתוך שלוש חברות בית הדין שלדעתן אין בכך עבירה אתית, אחת המליצה לזכות מהטעם הזה, והשנייה הצטרפה לחוות הדעת המרשיעה רק בשל כך שהטענה לא הועלתה על ידי מי מהצדדים ולא התבררה עד תום. עולה שגם פסק דין זה לא תומך בעמדה שהוצגה ב"גילוי הדעת" של ועדת האתיקה המחוזית.

ח. מכוח כלל 3(ח) לכללי הפרסומת, הוקמה ועדת יעוץ לכללי הפרסומת שמטרתה לרכז את הייעוץ וחיווי הדעה המוקדמת בשאלות הנוגעות לפרסומת של עורכי דין. ביום 2.11.2009 פרסמה ועדת הפרסומת שורה של הנחיות באשר לניר מכתבים של משרדי עורכי דין ("אתיקה מקצועית", גליון 33). בעניינו החליטה ועדת הפרסומת כדלקמן:

"נייר מכתבים של משרד עורכי דין יכול לכולל שמות של עורכי דין אשר יש ביניהם שותפות מקצועית אמיתית במשרד. כאשר לא מדובר על שותפות מקצועית אמיתית במשרד אזי רישום שמות עורכי הדין על אותו נייר מכתבים עלול לגרום להטעיית לקוחות של מי מעורכי הדין או לקוחות פוטנציאליים או צד שלישי כלשהו."

לסיכום, כאמור עורך דין רשאי להציג על נייר מכתבים משרדי שלו עורך דין השוכר שירותי משרד ובלבד שיש ביניהם שיתוף פעולה מקצועי.

ט. על-פי דין ועדת הפרסומת – שהיא ועדה סטטוטורית ארצית – היא הגורם המוסמך לפרש את כללי הפרסומת. כמובן, שאין בפרשנותה כדי לחייב את בתי הדין, אולם כפי שמפורט לעיל גם בית הדין המשמעתי האזורי ראה את הדברים ברוח זו (ואף מקלה יותר).

י. כל ועדת אתיקה מחוזית היא קובל עצמאי ובעל סמכויות נרחבות כקבוע בחוק. כך, מוסמכת ועדת אתיקה לטפל בתלונות ולנהל הליכי משמעת, וכך היא רשאית ליתן חוות דעת מקדימה במקרים מסוימים שמובאים בפניה. אולם החוק לא הסמיר את ועדות האתיקה ליתן "גילוי דעת" כללי, שהוא בבחינת תקנה בעלת פועל תחיקתי. ככל שמדובר בשינוי למצב הנהגה, הסמכות מצויה בידי המועצה הארצית, וככל שמדובר בפרשנות כללית בתחום הפרסומת הדבר מסור לוועדת הפרסומת.

יא. יש להפנות את תשומת הלב להוראת סעיף 60א(ג) לחוק על פיה חוות דעת מקדימה של ועדת האתיקה הארצית תחייב את כל ועדות האתיקה המחוזיות. ככל שועדת אתיקה מחוזית מבקשת לברר או לקבוע עמדה כללית עליה לפנות לוועדת האתיקה הארצית.

יב. מצב בו כל ועדת אתיקה מחוזית תוציא "גילוי דעת" שאינם תואמים את הדין אינו נסבל. הוא יוביל להתפרקותה של מערכת האתיקה המקצועית ועלול לאיים על האוטונומיה המשמעטית שעומדת ביסודה של עצמאותו של מקצוע עריכת הדין. הרתמותה של ועדת האתיקה המחוזית לעניין זה – שכלל הנראה יסודו במאבק פוליטי – חמורה והרת סיכון.

יג. יש להצטער צער רב על כך שועדת האתיקה המחוזית בחרה לפרסם ללא צורך אמיתי "גילוי דעת" מטעה, בעניין הנוגע לאלפי עורכי דין ולציבור לקוחות רחב ביותר ושיש לו השלכות מעשיות כבדות משקל. במקום לסייע בהבהרת הדין זורע "גילוי הדעת" מבוכה מיותרת שאותה יש לתקן.



זיווג משמים

מיזוג חריג במיוחד בוצע באחרונה בין משרדי עורכי דין: עו"ד יוסי כהן, מומחה לדיני חברות, בחר להתמזג עם עו"ד רן רייכמן, מומחה לדיני משפחה. המטרה: להציע לאנשי עסקים גירושין רווחיים יותר

29.01.2009 08:57 מאת: נורית רוט

<< תחום דיני המשפחה הוא נישתי וכדי לעסוק בו יש צורך בהתמחות מיוחדת. זו הסיבה לכך שרוב משרדי עורכי הדין בתחום הם קטנים, וכוללים עורך דין אחד עד ארבעה, לכל היותר, המתעסקים אך ורק בסוגיות הקשורות למעמד האישי. ואולם לכל כלל יש יוצא מהכלל. בימים אלה הודיעו עורכי הדין ד"ר יוסי כהן, בעל משרד בתחום המסחרי-אזרחי, ועו"ד רן רייכמן, בעל משרד בתחום דיני המשפחה, על מיזוגם. השניים יעמדו בראש משרד שיכלול 22 עורכי דין, שיעניק ללקוחותיו שירותים מגוונים תחת קורת גג אחת. המשרד מתכוון לעסוק בתחומי המשפט המסחרי, ובמקביל בתחום המעמד האישי. בין לקוחותיו של כהן אנשי עסקים וחברות מובילות, בהם קבוצת הכשרת הישוב, מעריב אחזקות, קבוצת גלובוס גרופ וקבוצת קלאב הוטל. לדבריו, המיזוג נוצר בעיקר כדי לתת מענה לאנשי עסקים הנמנים עם לקוחותיו וזקוקים ל"עוץ בתחום המעמד האישי" - כמו יחסי ממון, מוניטין בעת הליכי גירושין וסוגיית חברות בבעלות משפחתית. כהן מספר כי כמעט בכל שבוע מגיע לידיו תיק שבו מעורבים היבטים של דיני חברות ושל דיני משפחה. "בשנים האחרונות נוכחתי לראות שיותר ויותר סכסוכים בין בני זוג כוללים גם סכסוכים עסקיים מתחום דיני החברות", אומר כהן. "כמעט מדי יום אני יושב עם בעל חברה שנמצא בסכסוך עם אשתו, ואני משתף פעולה עם עורכי דין מתחום דיני האישות, או מעניק להם ייעוץ בתחום המומחיות שלי. לכן החלטתי שעדיף להתמזג עם משרד שיש לו פעילות ומוניטין בתחום דיני המשפחה".

ריב בין תאומים

כהן ורייכמן שיתפו פעולה בשנים האחרונות בייעוץ ללקוחות. באחד המקרים ייצג רייכמן אשה שניהלה הליך גירושין מבעלה בבית הדין הרבני. הבעל טען שהבית המשותף נבנה מכספי הלוואה של חברה שבבעלות אביו, ולכן הוא לא נכלל בנכסים המשותפים של בני הזוג - שמהם תבעה האשה מחצית. כהן נקרא לסייע בתיק, ובעזרת פתרון מתחום דיני החברות - "הרמת מסך" (בין החברה לבעלי מניותיה) - הוכיחו השניים שההלוואה המדוברת היא פיקטיבית, ולמעשה מדובר היה בדיווידנדים שקיבל הבעל, כבעל מניות בחברה, ולכן האשה זכאית למחציתם. במקרה אחר טיפל כהן בסכסוך עסקי גדול בין תאומים. אחד מהם הגיש תביעה בבית משפט לענייני משפחה נגד אחיו, שהיה לקוח של רייכמן. כהן ורייכמן הוכיחו לבית המשפט כי מדובר בסכסוך עסקי טהור, ולא בסכסוך שעילתו בדיני משפחה - שרק לגביו יש לבית המשפט לענייני משפחה סמכות בלעדית. ואכן, בית המשפט מחק את התביעה והעביר אותה לבוררות.

רייכמן מספר כי בעבר, סכסוכים בין בעלי מניות בחברות משפחתיות היו נידונים בבית המשפט המחוזי, אך סמכויות בית המשפט למשפחה הורחבו זהו רשאי לדון גם בעניינים אלה. בעקבות זאת נדרשים עורכי הדין בתחום המשפחה לתת מענה ללקוחותיהם בסוגיות של דיני חברות. בנוסף, מסביר רייכמן, תיקון לחוק יחסי ממון בין בני זוג מנובמבר האחרון איפשר לבית המשפט למשפחה או לבית הדין הרבני להתחשב בנסיבות שונות כדי להחליט על חלוקה לא שוויונית בין בני הזוג. כחלק מאותן נסיבות יכול בית המשפט להתחשב בזכויות שלהן טוען אחד מבני הזוג במוניטין של בן הזוג השני. לאור זאת, אומר רייכמן, "הלקוחות שלי נדרשים כיום לעורך דין עם התמקצעות בצד הכלכלי - גם לגבי חברה ספציפית וגם בתחום של שומה והערכת הון אנושי ומוניטין".

לדברי רייכמן, אם עד היום התבקשו עורכי הדין לבחור בין עיסוק בדיני משפחה או בתחום דיני חברות, והשילוב בין התחומים לא היה קיים, כיום סוגיות כלכליות וחשבונאיות טהורות מתערבבות יותר ויותר בתוך הליך הגירושין. "הגירושים נתפשים כיום ככלכליים יותר ויותר", הוא אומר. "מכאן החשיבות שלנו כמשרד ממוזג, שנותן מעטפת של שירותים ללקוח הן בהיבט הרכושי, הן בהיבט של הדין האישי והן בהיבט של דיני החברות. אנחנו מגבשים מראש אסטרטגיה כוללת לטיפול בתיק, שמביאה בחשבון את כל ההשלכות של כל פעולה שנעשית בתיק על הליך הגירושין".

[Tweet](#)