

בית הפרקליט, רח' דניאל פריש 10, תל-אביב-יפו 64731 ת.ד. 34022 ח"א 61340 טלפון 03-6905555, פקס. 03-6918074 • email:lishka@tabar.org.il
 www.tabar.org.il • www.tabar.org.il email:lishka@tabar.org.il
 BEIT HAPRAKLIT, 10 DANIEL FRISH ST. P.O.B 34022 TEL-AVIV 61340. TEL. 03-6905555, FAX. 03-6918074 •

א. תשרי תשע"ד

15. 09/2013

2013/1079/ל

7269

לכבוד

מר יואב יצחק

עיתונות זהב בע"מ, שלונסקי 6

פתח תקווה 49298

שלום רב,

הנדון: תלונת נגד עו"ד רייכמן רו

הרינו מתכבדים לצרף לתגובתך עותק מכתבו הנוסף של עו"ד הנ"ל מיום 28.8.13.

נודה לך על המצאת תשובתך תוך 14 יום ממועד קבלת מכתבנו זה.

בכבוד רב,

מיכל קרסלצקי ביחזקאל, עו"ד
רכזת ועדת האתיקה

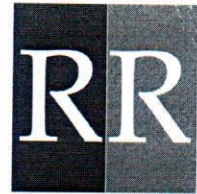
doc.0404481056

עו"ד
עו"ד
עו"ד
עו"ד
עו"ד

רן רייכמן,
עבירה שקשט,
נועם אברהם,
לירון איזנטל,
מיכל קריגר.

Ran Raichman, Adv.
Tzviya S. Keshet, Adv.
Noam Avraham, Adv.
Liron Ayzental, Adv.
Michal Krieger, Adv.

דרך בן גוריון 1 (מגדלי ב.ר. 2 - קומה 27), בני ברק 51201
1 Ben Gurion Road (B.S.R. Towers 2 - 27th floor), Bnei Brak 51201
טל: 03-7524213/4
פקס: 03-7524215
office@raichman.com
www.raichman.co.il



רן רייכמן, משרד עורכי דין
RAN RAICHMAN, LAW OFFICES

28.8.13

במסירה אישית

מ.ל.ב.

לכבוד
ועדת האתיקה
ועד מחוז תל-אביב
לשכת עורכי הדין
רחוב דניאל פריש 10 תל אביב

הנדון: תלונת מר יואב יצחק - ל/1079/2013

במענה לתלונתו של מר יואב יצחק הריני להשיבכם כדלהלן.

1. כבר בראשית הדברים ייאמר כי הח"מ מצר על התנהלותו של מר יואב יצחק אשר בוחר לערב את הח"מ ביריבות אישית ומרה אותה מנהל כנגד עו"ד יוסי כהן, יריבות אשר ניתן להבחין בה נוכח שורה של כתבות עוקבות, בלתי פוסקות ומכפישות שנכתבות על ידו אודות עו"ד יוסי כהן באתר האינטרנט ובעיתונות הכתובה לרבות באתר "NEWS1 מחלקה ראשונה", של מר יצחק המציג עצמו כעיתונאי הגם שאינו מחזיק בתעודה כאמור.
2. יתרה מכך- יריבות זו אף עברה לזירה המשפטית, עת בלית ברירה ונוכח ההכפשות הבלתי פוסקות אודותיו על ידי מר יואב יצחק, נאלץ עו"ד יוסי כהן להגיש כנגד מר יואב יצחק קובלנה פלילית פרטית המתנהלת בבית הדין השלום בפתח תקווה כמו גם הליכים משפטיים נוספים.
3. אך על מנת לסבר את האוזן לפני מספר ימים התקשר מר יואב יצחק למשרד הח"מ והודיע כי כותב כתבה נוספת על עו"ד יוסי כהן והפעם על חייו האישיים של עו"ד כהן ועל "הרומנים שקיים עם עובדות משרדו" וביקש תגובת משרדו!!! כמובן שלא זכה לכל שיתוף פעולה או תגובה מצד מי מצוות המשרד- אולם הדברים מדברים בעד עצמם.
4. ואכן, כחלק מיריבות אישית זו של מר יואב יצחק כנגד עו"ד יוסי כהן, בחר לו יואב יצחק לערב את הח"מ ביריבות זו כאשר החליט להגיש תלונה נעדרת עילה זו אשר כפי שיוכח להלן אין בה מאומה כאשר לא נפל כל דופי בהתנהלות הח"מ בניגוד לנטען בתלונה, ויובהר.
5. בין משרד הח"מ ומשרד עו"ד יוסי כהן בוצע מיזוג לפני כ- 4.5 שנים כאשר אודות המיזוג בין המשרדים אף פורסמה כתבה בעיתון "דה מרקר" תוך שכבר בכתבה שפורסמה דאז הועלתה סוגיית שיתוף הפעולה המקצועי בין המשרדים ובין הפרקליטים במשרדי עורכי הדין.

מצ"ב העתק הכתבה אודות המיזוג ומסומנת כנספח א'.

6. פועל יוצא מהמיזוג בין המשרדים צוות משרד הח"מ עובד בשיתוף פעולה מקצועי עם צוות משרד עו"ד כהן בתיקים משותפים המאגדים בחובם את תחומי העיסוק של כל משרד דיני אישות (התמחותו של משרד הח"מ) ותחום החברות (התמחותו של עו"ד כהן).
7. משרדי הצדדים מנהלים תיקים משותפים, מתקיימות פגישות בין עורכי הדין הן במשרד הח"מ והן במשרד עו"ד כהן, מתקיימים פגישות משותפות עם הלקוחות המשותפים, תוך שיתוף פעולה מקצועי אינטנסיבי בתיקים דנן.



"עורך דין רשאי לציין את שמות עורכי הדין העובדים עמו, ללא התייחסות לצורת ההתקשרות בין עורי הדין. יכולים אלה להיות שותפים, מעסיק ועובד, או התקשרות לצורך שיתוף בשירותי משרד."

ו. באוקטובר 2009, ניתן בבית הדין המשמעתי האזורי במחוז תל אביב-יפו פסק דין שעסק, בין השאר, בשאלה זו ממש וזיכה את הנאשם שם מן הטעם ש"החוק אינו ברור בגידול ובהתאם לפרשנות קיימת ניתן לכלול גם עורכי דין המצויים במקום על בסיס שירותי משרד."

בית הדין מצא שהסדר זה אינו ראוי, והפנה את הנושא לוועדת האתיקה הארצית (בד"מ 128/08, פדאור אתיקה, 19.10.2009). על פסק הדין הוגש ערעור (בתלונה העיקרית וגם בעניין זה), אשר טרם הוכרע (בד"א 110,127/09). ועדת הרוויזיה באתיקה תידרש לעניין לאחר הכרעה בערעור.

ז. בתאריך 30.4.09 ניתן פסק דינו של בית הדין המשמעתי הארצי שעסק בנושא דומה (בד"א 9/08). בפסק דין זה הורשע עורך הדין בכך שהציג על גבי ניר המכתבים של משרדו עורך דין ממשד אחר שעבד עימו בשיתוף פעולה, אולם הצגת המסמך הייתה לאחר שהסתיים אותו שיתוף פעולה. באותה פרשה, קבעו שתיים מתוך שלוש חברות בית הדין שלדעתן אין בכך עבירה אתית, אחת המליצה לזכות מהטעם הזה, והשניה הצטרפה לחוות הדעת המרשיעה רק בשל כך שהטענה לא הועלתה על ידי מי מהצדדים ולא התבררה עד תום. עולה שגם פסק דין זה לא תומך בעמדה שהוצגה ב"גילוי הדעת" של ועדת האתיקה המחוזית.

ח. מכוח כלל 3(ח) לכללי הפרסומת, הוקמה ועדת יעוץ לכללי הפרסומת שמטרתה לרכז את הייעוץ וחיווי הדעה המוקדמת בשאלות הנוגעות לפרסומת של עורכי דין. ביום 2.11.2009 פרסמה ועדת הפרסומת שורה של הנחיות באשר לניר מכתבים של משרדי עורכי דין ("אתיקה מקצועית", גליון 33). בעניינו החליטה ועדת הפרסומת כדלקמן:

"נייר מכתבים של משרד עורכי דין יכול שיהיה של עורכי דין אשר יש ביניהם שותפות מקצועית, אמיתית במשרד. כאשר לא מדובר על שותפות מקצועית אמיתית במשרד אזי, רישום שמות עורכי הדין על אותו נייר מכתבים עלול לגרום להטעיית לקוחות של מי מעורכי הדין או לקוחות פוטנציאליים או צד שלישי כלשהו."

לסיכום, כאמור עורך דין רשאי להציג על ניר מכתבים משרדי שלו עורך דין השוכר שירותי משרד ובלבד שיש ביניהם שיתוף פעולה מקצועי.

ט. על-פי דין ועדת הפרסומת – שהיא ועדה סטטוטורית ארצית – היא הגורם המוסמך לפרש את כללי הפרסומת. כמובן, שאין בפרשנותה כדי לחייב את בתי הדין, אולם כפי שמפורט לעיל גם בית הדין המשמעתי האזורי ראה את הדברים ברוח זו (ואף מקלה יותר).

י. כל ועדת אתיקה מחוזית היא קובל עצמאי ובעל סמכויות נרחבות כקבוע בחוק. כך, מוסמכת ועדת אתיקה לטפל בתלונות ולנהל הליכי משמעת, וכך היא רשאית ליתן חוות דעת מקדימה במקרים מסוימים שמובאים בפניה. אולם החוק לא הסמיך את ועדות האתיקה ליתן "גילוי דעת" כללי, שהוא בבחינת תקנה בעלת פועל תחיקתי. ככל שמדובר בשינוי למצב הנוהג, הסמכות מצויה בידי המועצה הארצית, וככל שמדובר בפרשנות כללית בתחום הפרסומת הדבר מסור לוועדת הפרסומת.

יא. יש להפנות את תשומת הלב להוראת סעיף 60א(ג) לחוק על פיה חוות דעת מקדימה של ועדת האתיקה הארצית תחייב את כל ועדות האתיקה המחוזיות. ככל שועדת אתיקה מחוזית מבקשת לברר או לקבוע עמדה כללית עליה לפנות לוועדת האתיקה הארצית.

יב. מצב בו כל ועדת אתיקה מחוזית תוציא "גילוי דעת" שאינם תואמים את הדין אינו נסבל. הוא יוביל להתפרקותה של מערכת האתיקה המקצועית ועלול לאיים על האוטונומיה המשמעטית שעומדת ביסודה של עצמאותו של מקצוע עריכת הדין. הרתמותה של ועדת האתיקה המחוזית לעניין זה – שכל הנראה יסודו במאבק פוליטי – חמורה והרת סיכון.

יג. יש להצטרף צער רב על כך שועדת האתיקה המחוזית בחרה לפרסם ללא צורך אמיתי "גילוי דעת" מטעה, בעניין הנוגע לאלפי עורכי דין ולציבור לקוחות רחב ביותר ושיש לו השלכות מעשיות כבדות משקל. במקום לסייע בהבהרת הדין זורע "גילוי הדעת" מבוכה מיותרת שאותה יש לתקן.

8. זאת ועוד, הח"מ אף נותן ייעוצים ללקוחות משותפים חדשים במשרדו של עו"ד כהן, ולהיפך והכל כחלק מהסכמות המיזוג בין הצדדים.

9. כפועל יוצא מהמיזוג ושיתוף הפעולה, צוות משרד הח"מ וצוות משרד עו"ד כהן מופיעים על גבי נייר מכתבים משותף וזאת בהתאם לתנאים שנקבעו בהחלטת ועדת האתיקה הארצית לעניין נייר מכתבים של משרד עורכי דין- הצגת שמות עורכי הדין מיום 20.2.11 בתיק אתיקה 00297611, ויוסבר.

10. כפי שנקבע בהחלטת ועדת האתיקה : "הדין המשמעותי הנוהג הוא, כי עורך דין רשאי להציג על נייר המכתבים המשרדי שלו את כל עורכי הדין העובדים עמו במשרד, בין אם הם שותפים מלאים, שכירים, יועצים או שותפים לשירותי המשרד, ובלבד שיש ביניהם שיתוף פעולה מקצועי".

11. המבחן לשיתוף פעולה מקצועי הוא ניהול משרד משותף ובעיקר קיום מנגנון למניעת ניגוד עניינים בין עורכי הדין באותו משרד, שיקולים נוספים עשויים להיות קיום לקוחות משותפים, דרכי היועצות מקצועיות קבועות, שיתוף בהכנסות משכר טרחה ועוד.

12. המבחנים המפורטים בס' 11 לעיל מתקיימים במסגרת המיזוג בין משרד הח"מ למשרד עו"ד כהן – ובשים לב כי נקבע על ידי ועדת האתיקה כי לשם הכרעה באשר לקיומו של שיתוף פעולה מקצועי ועדת האתיקה אינה בוחנת ואינה צריכה לבחון את ההתקשרות המסחרית או הכלכלית בין עורכי הדין (שכידוע יש לה היבטים רבים ומגוונים) – **נהיר כי התלונה נשוא התגובה דגן ריקה מכל תוכן ודינה להידחות על הסף.**

13. יתרה מכך- נוכח המיזוג ושיתוף הפעולה המקצועי – מחוייבים איפוא המשרדים לציין בנייר המכתבים את שמות כלל עורכי הדין העובדים במשרדי הצדדים וזאת דווקא על מנת להגשים את כללי האתיקה ולמנוע ניגוד עניינים.

מצ"ב העתק החלטת ועדת האתיקה הארצית מיום 20.2.11 ומסומנת כנספח ב'.

14. יובהר ויודגש- ככל שיהא צורך בכך יימסרו פרטי התיקים המשותפים המנהלים יחדיו באופן שוטף משרד הח"מ ומשרד עו"ד יוסי כהן כמו גם עורכי הדין השכירים במשרדי הצדדים שהרי כמוון שהדברים מתועדים וניתן יהא להוכיחם בנקל.

15. אשר על כן ולאור המפורט לעיל נהיר כי הח"מ פועל בהתאם לכללי האתיקה בכל הנוגע לפרסום על גבי ניירות המכתבים, המדובר במיזוג ושיתוף פעולה פעיל ודינמי בין משרד הח"מ למשרד עו"ד כהן, ונסיבות הגשת התלונה, כמו גם התנהלותו של יואב יצחק והפרסומים האישיים המכפישים על עו"ד יוסי כהן אך מוכיחים ביתר שאת את העובדה כי המדובר בתלונת סרק אשר הוגשה ממניעים אישיים בניסיון לערב את הח"מ ביריבות אישית שאין לח"מ כל חלק בה.

16. חבל שצדדי ג' עושים שימוש ציני ופסול בזכות הגישה לכב' ועדת האתיקה בניסיון לפגוע ולהכפיש פרקליטים על לא עוול בכפם על ידי הגשת תלונות סרק. יש למגר תופעה זו ככל האפשר.

בכבוד רב, ובב"ח

רן רייכמן, עו"ד



דיווג משמים

מיזוג חריג במיוחד בוצע באחרונה בין משרדי עורכי דין: עו"ד יוסי כהן, מומחה לדיני חברות, בחר להתמזג עם עו"ד רן רייכמן, מומחה לדיני משפחה. המטרה: להציע לאנשי עסקים גירויים רווחיים יותר

06:57 29.01.2009 מאת: **נורית רוט**

<< תחום דיני המשפחה הוא נישתי וכדי לעסוק בו יש צורך בהתמחות מיוחדת. זו הסיבה לכך שרוב משרדי עורכי הדין בתחום הם קטנים, וכוללים עורך דין אחד עד ארבעה, לכל היותר, המתעסקים אך ורק בסוגיות הקשורות למעמד האישי. ואולם לכל כלל יש יוצא מהכלל. בימים אלה הודיעו עורכי הדין ד"ר יוסי כהן, בעל משרד בתחום המסחרי-אזרחי, ועו"ד רן רייכמן, בעל משרד בתחום דיני המשפחה, על מיזוגם. השניים יעמדו בראש משרד שיקלול 22 עורכי דין, שיעניק ללקוחותיו שירותים מגוונים תחת קורת גג אחת. המשרד מתכוון לעסוק בתחומי המשפט המסחרי, ובמקביל בתחום המעמד האישי. בין לקוחותיו של כהן אנשי עסקים וחברות מובילות, בהם קבוצת הכשרת הישוב, מעריב אחזקות, קבוצת גלובוס גרופ וקבוצת קלאב הוטל. לדבריו, המיזוג נוצר בעיקר כדי לתת מענה לאנשי עסקים הנמנים עם לקוחותיו וזקוקים לייעוץ בתחום המעמד האישי - כמו יחסי ממון, מוציטין בעת הליכי גירושין וסוגיית חברות בבעלות משפחתית. כהן מספר כי כמעט בכל שבוע מגיע לידיו תיק שבו מעורבים היבטים של דיני חברות ושל דיני משפחה. "בשנים האחרונות נוכחתי לראות שיותר ויותר סכסוכים בין בני זוג כוללים גם סכסוכים עסקיים מתחום דיני החברות", אומר כהן. "כמעט מדי יום אני יושב עם בעל חברה שנמצא בסכסוך עם אשתו, ואני משתף פעולה עם עורכי דין מתחום דיני האישות, או מעניק להם ייעוץ בתחום המומחיות שלי. לכן החלטתי שעדיף להתמזג עם משרד שיש לו פעילות ומוניטין בתחום דיני המשפחה".

ריב בין תאומים

כהן ורייכמן שיתפו פעולה בשנים האחרונות בייעוץ ללקוחות. באחד המקרים ייצג רייכמן אשה שניהלה הליך גירושין מבעלה בבית הדין הרבני. הבעל טען שהבית המשותף נבנה מכספי הלוואה של חברה שבבעלות אביו, ולכן הוא לא נכלל בנכסים המשותפים של בני הזוג - שמהם תבעה האשה מחצית. כהן נקרא לסייע בתיק, ובעזרת פתרון מתחום דיני החברות - "הרמת מסך" (בין החברה לבעלי מניותיה) - הוכיחו השניים שההלוואה המדוברת היא פיקטיווית, ולמעשה מדובר היה בדיווידנדים שקיבל הבעל, כבעל מניות בחברה, ולכן האשה זכאית למחציתם. במקרה אחר טיפל כהן בסכסוך עסקי גדול בין תאומים. אחד מהם הגיש תביעה בבית משפט לענייני משפחה נגד אחיו, שהיה לקוח של רייכמן. כהן ורייכמן הוכיחו לבית המשפט כי מדובר בסכסוך עסקי טהור, ולא בסכסוך שעילתו בדיני משפחה - שרק לגביו יש לבית המשפט לענייני משפחה סמכות בלעדית. ואכן, בית המשפט מחק את התביעה והעביר אותה לבוררות.

רייכמן מספר כי בעבר, סכסוכים בין בעלי מניות בחברות משפחתיות היו נידונים בבית המשפט המחוזי, אך סמכויות בית המשפט למשפחה הורחבו והוא רשאי לדון גם בעניינים אלה. בעקבות זאת נדרשים עורכי הדין בתחום המשפחה לתת מענה ללקוחותיהם בסוגיות של דיני חברות. בנוסף, מסביר רייכמן, תיקון לחוק יחסי ממון בין בני זוג מנובמבר האחרון איפשר לבית המשפט למשפחה או לבית הדין הרבני להתחשב בנסיבות שונות כדי להחליט על חלוקה לא שוויונית בין בני הזוג. כחלק מאותן נסיבות יכול בית המשפט להתחשב בזכויות שלהן טוען אחד מבני הזוג במוניטין של בן הזוג השני. לאור זאת, אומר רייכמן, "הלקוחות שלי נדרשים כיום לעורך דין עם התמקצעות בצד הכלכלי - גם לגבי חברה ספציפית וגם בתחום של שומה והערכת הון אנושי ומוניטין".

לדברי רייכמן, אם עד היום התבקשו עורכי הדין לבחור בין עיסוק בדיני משפחה או בתחום דיני חברות, והשילוב בין התחומים לא היה קיים, כיום סוגיות כלכליות וחשבונאיות טהורות מתערבבות יותר ויותר בתוך הליך הגירושין. "הגירושין נתפשים כיום ככלכליים יותר ויותר", הוא אומר. "מכאן החשיבות שלנו כמשרד ממוזג, שנותן מעטפת של שירותים ללקוח הן בהיבט הרכושי, הן בהיבט של הדין האישי והן בהיבט של דיני החברות. אנחנו מגבשים מראש אסטרטגיה כוללת לטיפול בתיק, שמביאה בחשבון את כל ההשלכות של כל פעולה שנעשית בתיק על הליך הגירושין".

Tweet

החלטת ועדת האתיקה הארצית בעניין נייר המכתבים

22.02.2011

ע"ד שמרית רגב, דוברת הלשכה

החלטת ועדת האתיקה הארצית של הלשכה בעניין נייר מכתבים של משרד עורכי דין - הצגת שמות עורכי הדין.

ת"א, ט"ז באדר א', התשע"א

20/02/2011

אתיקה / 00297611

הנדון: החלטת ועדת האתיקה הארצית לעניין נייר מכתבים של משרד עורכי דין - הצגת שמות עורכי הדין

להלן החלטת ועדת האתיקה הארצית בנושא שבנדון שהתקבלה בישיבתה היום.

ביום 13.2.2011, פרסם יו"ר ועדת האתיקה של מחוז תל-אביב-יפו "גילוי דעת" אשר בו נאמר כי "אין להציג בניר מכתבים של משרד עורכי דין, עורכי דין ששוכרים במשרד חדר ושירותי משרד או מתחלקים בהוצאות המשרד".

למחרת, 14.2.2011, התפרסמו במדורים המשפטיים של העיתונות הכלכלית (דה-מארקר, כלכליסט וגלובס) ידיעות בולטות על "גילוי הדעת", כשבחלקן הופיעה הסתייגות (שתפורט להלן).

נדרשנו לעניין זה בהיבט כללי בשל כך שגילוי הדעת עלול להטעות את ציבור עורכי הדין ואת לקוחותיהם ובשל כך שהוא ניתן בחוסר סמכות וחשוב להעמיד דברים על תיקונם. לכן, לאור פניות שקיבלנו, ולאחר התייעצות עם מ"מ יו"ר ועדת הפרסומות, עו"ד אלי הומינר, המנהל אותה בפועל, הוחלט להביא את הדברים, כדלקמן:

א. **הדין המשמעותי הנוהג הוא, כי עורך דין רשאי להציג על נייר המכתבים המשרדי שלו את כל עורכי הדין העובדים עמו במשרד, בין אם הם שותפים מלאים, שכירים, יועצים או שותפים לשירותי המשרד, ובלבד שיש ביניהם שיתוף פעולה מקצועי.**

ב. כפי שנקבע זה מכבר בפרשה אחרת של ניגוד עניינים (החלטת ועדת האתיקה הארצית מיום 9.2.11 בתיק אתיקה מספר 286/10), המבחן לשיתוף פעולה מקצועי הוא ניהול משרד משותף ובעיקר קיום מנגנון למניעת ניגוד עניינים בין עורכי הדין באותו משרד.

שיקולים משניים נוספים עשויים להיות קיום לקוחות משותפים, דרכי היועצות מקצועיות קבועות, שיתוף בהכנסות משכר טרחה ועוד.

ג. לשם הכרעה באשר לקיומו של שיתוף פעולה מקצועי ועדת האתיקה אינה בוחנת ואינה צריכה לבחון את ההתקשרות המסחרית או הכלכלית בין עורכי הדין באותו משרד (שכידוע יש לה היבטים רבים ומגוונים).

ד. הסדר זה מבוסס על כללי האתיקה, על הנחיות ועדת הפרסומות, על ההלכה הפסוקה ועל המנהג הרווח מזה עשרות שנים.

סעיף 3(א) לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומות), התשס"א-2001 קובע, כי "עורך דין יציין את שמו ואת דבר היותו עורך דין בנייר המכתבים שלו".

סעיף 3(ב)(7) לכללי הפרסומות קובע, בין השאר, כי בניר המכתבים המשרדי רשאי עורך דין להציג את "פירוט עורכי הדין העובדים עמו במשרדו".

ה. בשנת 2001, כתב השופט בדימוס גבריאל קלינג, בספרו המנחה "אתיקה בעריכת דין" (הוצאת לשכת עורכי הדין, 2001), כך:

