

בעניין:

ד"ר אורלי אינס-קניג, ת.ז. 59150573

ע"י ב"כ עוה"ד רונאל פישר ו/או שלומי הדר ו/או ירון זמר ואח'
ממשרד עוה"ד רונאל פישר, נרי ושות'
רח' בן גוריון 1, בני ברק, בניין ב.ס.ר. 2, מיקוד 51201
טל. 03-6932029 פקס: 03-6932059.

(להלן: "התובעת")

- נ ג ד -

1. עיתונות זהב בע"מ, ח.פ. 512196650
רח' שלונסקי אברהם 6, פתח תקווה, 4929802
2. יואב יצחק, ת.ז. 547878483
רח' שלונסקי אברהם 6, פתח תקווה, 4929802
3. עו"ד אברהם פכטר, ת.ז. 1420058
רח' שמואל תמיר 29, תל אביב, 6963715
4. דודו אלהרר, ת.ז. 42619890
רח' המעיין 16, ראשון לציון, 7521082
5. ירון זכאי, ת.ז. 056604986
רח' יואל 9, חולון, 5883425
6. איציק וולף, ת.ז. 11654787
שלונסקי 6, פתח תקווה, 4929802
7. אורנה אבני, ת.ז. 054729470
רח' ספיר רמת אפעל 17, רמת גן 5296000
8. יונתן אריאל, ת.ז. 012363024
רח' הליבנה 19, אורנית 4481300
9. איתמר לוי, ת.ז. 58867367
רח' בלוך 42, תל אביב, 6468108
10. יהודה קונפורטס, ת.ז. 053906970
רח' הר סיני 10, רעננה, 4330712
11. צבי עופר וולפסון, ת.ז. 51188662
בן יוסף שלמה 27 תל אביב, 6912527
12. מעריב - הוצאת מודיעין בע"מ, ח.פ. 520017021
באמצעות עו"ד ירון ארבל ועו"ד שלמה נס עו"ד ורו"ח
בתוקף תפקידם כנאמן בהקפאת הליכים של החברה
מהגן הטכנולוגי מלחה 1 ירושלים
טל': 072-2155111 פקס: 072-2155110.
13. אבי משולם, ת.ז. 33732678
רח' סוטין 12, תל אביב, 64684
14. יואב צור, ת.ז. 52279254
רח' אברהם קרן 2, כפר סבא, 44208
15. אבי אשכנזי, ת.ז. 27840883
רח' גבין משה 28, ראשון-לציון, 7591515
16. נועם שרביט, ת.ז. 032191900
רח' בגין מנחם 23, דירה 10, גבעת שמואל 5442116
17. ליאורה גולדברג-שטרן, ת.ז. 058021593

- רח' יפה נוף 8, זיכרון יעקב 3090000
18. יובל גורן, ת.ז. 038599544
 רח' אוסישקין 2, תל אביב, 6259102
19. בן כספית, ת.ז. 056592082
 רח' הרדוף 14, הוד השרון, 4502112
20. אריה פרי, ת.ז. 11654787
 רח' יהלום 225, ירושלים, 9390821
21. ידיעות אחרונות בע"מ, ח.פ. 510103922
 רח' מוזס 2, תל אביב, 61000
22. עיתון ישראל היום בע"מ, ח.פ. 513942151
 רח' השלושה 2, תל אביב, 6706054
23. גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ ח.פ. 510989940
 רח' אצ"ל 53, ראשון לציון, 7570647
24. עדי מאירי אורון, ת.ז. 025273160
 רח' אדמונית 40, אבן יהודה, 4050000
25. אורה מורג, ת.ז. 006784383
 רח' מיכ"ל 1, תל אביב, 6326101
26. אריה אבנרי, ת.ז. 3028461
 רח' ה' באייר 56, ת.ד. 21139, תל אביב, 6215023
27. תנועת אומ"ץ, ע.ר. 580410967
 רח' לבונטין 12, ת.ד. 191, תל אביב, 6511201
28. מיקי הראל, ת.ז. 33879214
 רח' הגלבוש 30 כפר יונה, 4033337

(להלן: "הנתבעים")

סכום התביעה: 5,000,000 ₪ (חמישה מיליון שקלים חדשים)

מהות התביעה: כספית – לשון הרע.

כתב תביעה

פתח דבר

- לפנינו תביעה, שבמרכזה פרסומים רבים ונבחרים מתוך מסע השמצות חסר תקדים בתולדותיהן של קורבנות עבירות המין בישראל, במסגרתו חרגו הנתבעים (כל אחד על פי חלקו בתביעה) מכל אמת מידה חוקית ומוסרית ביחסם אל התובעת, ד"ר אורלי אינס (להלן: "ד"ר אינס"), לאור תלונותיה על עבירות המין אשר בוצעו בה על ידי אישי ציבור, שעמדו בראש מערכת שלטון החוק.
- מציאות מבישה זו, בה נרמסות ומושפלות מתלוננות בעבירות מין, היא פסולה ללא ספק ואולם, למרבה הצער, מציאות זו הייתה ועודנה מנת חלקה של ד"ר אינס, שהרפש והשנאה שהוטחו בה היוו חומר בעירה, שנדמה, כי סיפק את צרכי הנתבעים ועברייני המין כאחד.
- כך, בקמפיין אכזרי ביותר ורחב היקף, שתכליתו לייצר כלפי ד"ר אינס דעת קהל שלילית, לבצע בה "רצח אופיי" ולמתג אותה בעיני הציבור והרשויות כ-"איש הרע", ללא חמלה ורחמים ובאמצעות מניפולציות זדוניות ושקריות, הובלה ד"ר אינס על ידי הנתבעים אל כיכר העיר והוצגה על ידם ברבים

כאשת מקצוע כושלת, כאדם מושחת ותאב בצע וכנפקנית מרשעת, נצלנית, מניפולטיבית וקונספירטיבית, שסללה את דרכה לצמרת דרך מיטות בכירים.

4. יודגש כבר עתה, כי הפגיעה בתובעת לא פסקה עד היום ורוב הפרסומים, נשוא התביעה שלפנינו, מופיעים גם בימים אלו ברשת האינטרנט, לצד פרסומים חדשים ופוגעניים, וזאת גם לאחר שידוע וברור שאין כל ממש בפרסומים אלו ומבלי שמצא לכון מי מאמצעי התקשורת לתקן את הפרסומים.

5. במסגרת מסע ההשמצה, שנמשך שבועות רבים, שמו הנתבעים דגש על פרסום כל פרט שיש בו כדי לשרת את מטרותם, לפגוע בשמה של ד"ר אינס ולהפכה לידועה לשמצה. כל זאת, תוך התעלמות מוחלטת מזכויותיה הבסיסיות לשמה הטוב, לכבודה ולכבוד משפחתה, להגנה על פרטיותה ולהגנה מפני פרסום עלילות שווא שכאלה, ללא כל אמת מידה מוסרית או מידה מינימאלית של אתיקה עיתונאית, החלה על אותם הנתבעים הנמנים על אמצעי התקשורת.

6. כך למשל וכפי העולה מהפרסומים שיפורטו להלן, עם חשיפת זהותה של ד"ר אינס כמתלוננת בעבירות מין – ובניגוד לדין (בהקשר זה מתנהל הליך נוסף כנגד הנתבעים 1, 2, 12, 20 ו-21 בת.א. 36443-11-12 אינס נ' יצחק ואח') – ייחסו המפרסמים השונים לד"ר אינס ולכל היוצא להגנתה, בין היתר, פרשיות רומנטיות כאלה ואחרות; פרסמו ציטוטים מסולפים מחדרי חקירות במטרה להלל או להשפיע על דעת קהל הקוראים בצורה חיובית ביחס למבצעי עבירות המין; מתחו ביקורת חריפה במגמתיות ברורה על התכנית המקצועית שהגתה ופיתחה ד"ר אינס ("עיר ללא אלימות"), כאילו לא די היה בחורבן חייה הפרטיים; פרסמו צילומים, המציגים בפני הקורא מציאות מסולפת ומעוותת, שבה ד"ר אינס מוצגת כבעלת אישיות כוחנית ופתיינית, וזאת אל מול עברייני המין, שתמונות ידידותיות או משפחתיות שלהם ליוו פרסומים אודותם, ועוד.

7. וישאל השואל ובצדק – גם אם היה ממש בכל אשר יוחס לד"ר אינס – ולא כך – האם שבויים המפרסמים השונים בתפיסות פרימיטיביות ושוביניסטיות, לפיהן עבר של אישה או מעמד, יהא אשר יהא, מקימים זכות לאנוס אותה או להטריד מינית? וכן, האם קיים עניין ציבורי המצדיק הרס טוטאלי ומוחלט של חיי מתלוננת בעבירות מין?

8. תשובה חיובית לשאלות אלו, תשמש כתעודת עניות לנתבעים ותשובה שלילית, לא מותירה מסקנה אחרת מלבד זו ולפיה הבסיס לפרסומים נשוא התביעה נעוץ **בזדון**. פשוט כך!

9. לאור המקובץ לעיל ולהלן, עקב כך שהפרסומים המשחירים לא פסקו והנתבעים ממשיכים לפרסמם, ומאחר שלא היה בחלוף הזמן כדי להשכיח את הנזק שגרמו הנתבעים, לא נותרה לד"ר אינס כל ברירה, כי אם לפנות לבית המשפט הנכבד במטרה לתקן את העוול הנורא שנגרם לה, בדרך של מתן פיצוי הולם, שיגלם לכל הפחות חלק מנזקיה הרבים ויבטא את עמדת מערכת המשפט לפרסומים כגון דא, ולו רק כדי שחלילה לא יישנו מקרים כאלה בעתיד.

על אודות התובעת

10. טרם נפנה לפרסומים הרבים ולרקע שקדם להם ובהתחשב בפערים העצומים בין אותם פרסומים לבין המציאות, נדמה, כי ראוי תחילה להניח בפני בית המשפט הנכבד מספר עובדות אודות התובעת, ד"ר אינס, שמעיון בפרסומים המסולפים והמגמתיים של הנתבעים, כאילו לא היו.

11. ד"ר אינס ילידת 1964, אישה נשואה ואם ל-4 ילדים קטינים (גם במועדים הרלבנטיים לפרסומים).

12. ד"ר אינס היא בוגרת בית הספר לעבודה סוציאלית באוניברסיטת חיפה, סיימה בהצטיינות לימודי B.A. ו-M.A. (וזכתה אף בפרס התזה המצטיינת) ומאז שנת 2002 בעלת התואר דוקטור. עבודת הדוקטורט שלה עסקה בנושא "מסרים ערכיים בפסיקה בתחום האלימות נגד נשים בישראל".

13. ד"ר אינס שימשה במהלך השנים בתפקידי הוראה וניהול שונים, לרבות בבית הספר לעבודה סוציאלית, באוניברסיטת חיפה (על תקן מרצה במסלול המחקרי).

14. החל מראשית שנות ה-2000, יזמה, הגתה, פיתחה ובהמשך ניהלה ד"ר אינס את התוכנית פרי יצירתה – "עיר ללא אלימות", שמטרתה להוביל למיגור תופעת האלימות בישראל. בשנת 2006 אומצה התוכנית על ידי ממשלת ישראל כתוכנית לאומית למאבק באלימות ברשויות המקומיות וד"ר אינס פעלה במסגרתה כראש המטה המקצועי וכמנהלת התוכנית, מול גורמים בכירים בממשל, ברשויות אכיפת החוק וברשויות המוניציפאליות.

15. ראוי להוסיף, כי במקביל לפעולה, כאמור לעיל, הייתה ד"ר אינס מעורבת בתהליכים שונים של פיתוח ידע, מערכי התערבות, כלי אבחון וקורסים בתחומי האלימות השונים. כך, בין היתר, הובילה את פיתוח גוף הידע המקצועי ותהליכי ההכשרה המקצועית בנושא "התעללות בזקנים" במסגרת ג'וינט ישראל אשל, עסקה בפיתוח כלי האבחון בנושא סיכון ומסוכנות ובנושא האלימות במשפחה עבור משרד הרווחה ובהמשך, בנתה את כלי האבחון בנושא אלימות כללית ואלימות נוער המשמשים כיום את שרות המבחן לנוער ושרות המבחן למבוגרים. כן, כתבה ד"ר אינס מודל התערבות וספר הדרכה בנושא "טיפול קבוצתי בגברים אלימים" ועוד.

16. בנוסף, מילאה ד"ר אינס תפקידים שונים בשנים האחרונות ובכלל זה, בין היתר, שימשה יועצת לגיבוש אסטרטגיה בנושאי מדיניות חברתית וביטחון סוציאלי למנכ"ל המוסד לביטוח לאומי; ריכזה פעילות בנושא "ייחודיות העיסוק בעבודה סוציאלית במערכת הבריאות" במשרד הבריאות - השרות לעבודה סוציאלית; ניהלה את תכנית האב הלאומית לטיפול בילדים ונוער בסיכון ואלימות במשפחה בין השנים 2000-1996; ריכזה את הוועדה הבין משרדית לנושא "האלימות נגד נשים"; שימשה כמפקחת ארצית בנושא אלימות במשפחה במשרד הרווחה וריכזה נושאים, תכניות ופרויקטים שונים ורבים בנושאים ילדים ונוער בסיכון ואלימות במשפחה.

על אודות הנתבעים

17. הנתבעת 1, חברת עיתונות זהב בע"מ, בעליה של אתר אינטרנט חדשותי בשם "NEWS 1" (להלן: "NEWS 1").

18. הנתבע 2, יואב יצחק, הוא כתב, מפעיל ומנהל של NEWS 1.

19. הנתבעים 11-3, הם כתבים המפרסמים ב NEWS 1 בזמנים הרלבנטיים לפרסומים נשוא התביעה.
20. הנתבעת 12, **חברת מעריב - הוצאת מודיעין בע"מ**, היא עיתון יומי בתפוצה ארצית (להלן: "**מעריב**") ובעלת אתר האינטרנט nrg (להלן: "**NRG**").
21. הנתבע 13, **אבי משולם**, היה העורך הראשי של מעריב, בזמן הרלבנטי, ואחראי לחלק מהפרסומים נשוא התביעה.
22. הנתבע 14, **יואב צור**, היה העורך הראשי של מעריב, בזמן הרלוונטי, ואחראי לחלק מהפרסומים נשוא התביעה.
23. הנתבעים 15-20, הם **כתבים בעיתון מעריב**, בזמנים הרלוונטיים לפרסומים נשוא התביעה, כמפורט בהמשך.
24. הנתבעת 21, **חברת ידיעות אחרונות בע"מ**, היא עיתון יומי בתפוצה ארצית (להלן: "**ידיעות אחרונות**").
25. הנתבעת 22, **חברת עיתון ישראל היום בע"מ**, היא עיתון יומי בתפוצה ארצית (להלן: "**ישראל היום**") ובעלת אתר האינטרנט תחת אותו השם.
26. הנתבעת 23, **חברת גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ**, היא עיתון כלכלי יומי בתפוצה רחבה ביותר (להלן: "**גלובס**").
27. הנתבעת 24, **עדי מאירי אורון**, היא עיתונאית וכתבת הפלילים של רשת ב' אשר אחראית לפרסום חלק מהפרסומים המשמיצים, כפי שיפורט להלן.
28. הנתבעת 25, **אורה מורג**, היא סופרת ומנהלת בלוג ברשת האינטרנט אשר הביאה לפרסומים שיובאו להלן בין באמצעות בלוג שבבעלותה, בין באמצעות הפצת תוכנו על ידי אמצעי תקשורת שונים ובין בהשתתפותה בתוכנית רדיו.
29. הנתבע 26, **אריה אבנרי**, הוא עיתונאי ויו"ר תנועת אומ"ץ וכתב בעל טור באתר "NEWS1", אשר במסגרתו כתב ופרסם את הפרסומים נשוא התביעה, כפי שיפורט להלן.
30. הנתבעת 27, **תנועת אומ"ץ**, היא עמותה שהקים אריה אבנרי-אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי, אשר במסגרת אתר האינטרנט שלה, (להלן: "**אתר אומ"ץ**") פורסמו הפרסומים נשוא התביעה, כפי שיפורט להלן.
31. הנתבע 28, **מיקי הראל**, הוא מפעיל, עורך ובעלים של הדומיין של אתר האינטרנט <http://shotrim.com>, בו מנהל פורום בשם "**פורום השוטרים חשופים בניידת**", בו הוא כותב ומפרסם פרסומים רבים, לרבות חלק מהפרסומים נשוא תביעה זו.

הרקע לפרסומים על קצה המזלג

32. כאמור לעיל ובניגוד מוחלט למשתמע מהפרסומים נשוא תביעה זו – התובעת, ד"ר אינס, השקיעה את מרבית חייה הבוגרים ללמידה ולעשייה למען מיגור תופעת האלימות בחברה הישראלית ועוסקת בתחום ההתמודדות עם האלימות, ברמה המחקרית והפרקטית, מזה כ- 25 שנים.

33. בראשית שנות ה-2000 יצרה, הגתה ופיתחה ד"ר אינס את התוכנית "עיר ללא אלימות" על כל מרכיביה, לרבות אך לא רק, שם התוכנית, הלוגו, התפיסה שבבסיסה, וכן פיתחה וכתבה את המודל ברמה התיאורטית והמעשית. כל זאת עשתה ד"ר אינס בעבודה מאומצת, ממושכת וללא תמורה. למעשה, היה זה מפעל חייה.

34. התוכנית נוסתה לראשונה בין השנים 2004-2006, בעיר אילת.

35. **בשנת 2006** ועל רקע הצלחתה באילת, החליטה ממשלת ישראל לאמץ את התוכנית כמודל לאומי למאבק באלימות ברשויות המקומיות. ד"ר אינס, כיוזמת ובעלת הזכויות בתכנית, הוכרה על ידי המדינה, לצורך מתן השרות, כ-ספק יחיד ומאז חודשה ההתקשרות עמה, מעת לעת.

36. לצורך התמסרות לניהול התוכנית ומתוך החלטה להקדיש את המשך חייה המקצועיים ליישומה, התפטרה ד"ר אינס מאוניברסיטת חיפה וויתרה על תקן מרצה בבית הספר לעבודה סוציאלית, ובכלל זה ויתרה על קריירה אקדמית מובטחת.

37. לעולם לא נוכל לדעת מה היה עולה בגורלה של ד"ר אינס לולא התלוננה בגין ביצוע עבירות כנגדה על ידי מי שמוקמו דאז בצמרת מערכת שלטון החוק במדינת ישראל (ניצב בדימוס אורי ברלב ומנכ"ל המשרד לבטחון פנים לשעבר, מר חגי פלג (פדידה), שנכנס לתפקידו במאי 2009 וזאת לאחר כשלוש שנים בהן שימשה ד"ר אינס ראש המטה המקצועי של התכנית "עיר ללא אלימות") ומה היה קורה בעולם נורמטיבי ומוסרי שבו הנתבעים היו מכבדים את שמה הטוב ופרטיותה של ד"ר אינס כמתלוננת בעבירות מין ואת מערכת האכיפה והמשפט.

38. אולי, בעולם נורמאלי ומוסרי, הייתה ד"ר אינס מצליחה לחיות חיים תקינים ושלוים עם בני משפחתה ולהשלים מהפכה ענקית בנושא האלימות בחברה הישראלית.

39. במשך תקופה ארוכה, חששה ד"ר אינס מהגשת התלונות בקשר לעבירות שבוצעו כלפיה ומהשלכות הדבר על חייה וחיי הסובבים אותה ועם זאת, לא צפתה ולא יכולה הייתה לשער את גודל הנזק וחומרתו, כפי שלימדה אותה המציאות המרה, בהמשך.

40. ביום 7.11.2010 ורק לאחר כשנה של ניסיונות כושלים מצד ד"ר אינס להיפגש עם השר לביטחון הפנים, הניצב בדימוס איציק אהרנובitch, על מנת לבקש את עזרתו והגנתו בנושאים הקשורים בחגי פלג, נאות השר להיפגש עמה, דבר שהוביל לפתיחת חקירת נציבות שירות המדינה כנגד פלג.

41. פלג, שככל הנראה ביקש להסיט את האש מכיוונו, הביא את עבירות המין שביצע בר לב כלפי ד"ר אינס בפני המחלקה לחקירות שוטרים (להלן: "מח"ש"). עניינו של בר לב פורסם בכלי התקשורת, בסמוך להתפטרותו של פלג מהתפקיד, וכאש בשדה קוצים החל מסע ההשמצה נגד ד"ר אינס.

42. בשבועות הראשונים לפרוץ הפרשה, לא חדלה התקשורת לעסוק בנושא, כאחוזת תזזית ומוצאת שלל רב. הפרשה פתחה את מהדורות החדשות בטלוויזיה וברדיו ותפסה מקום רב בעמודים הראשונים בעיתונים ובאתרי האינטרנט החדשניים.

43. השקרים והרפש, שהוטחו בד"ר אינס, עפו לעברה מכל עבר והתדהמה וההלם, שאחזו בה לנוכח המתקפה התקשורתית הני"ל, לא יתוארו במילים.

44. בעיצומה של הפרשה, בין החודשים נובמבר 2010 לאפריל 2011, הופיעו אינספור אזכורים במנועי חיפוש אינטרנטיים. תחת השם ד"ר אורלי אינס ורובם נכללים במסגרת הפרסומים נשוא תביעה זו. כל פרסום לווה בעשרות או מאות תגובות ("טוקבקים") מכפישות.

45. מסע ההכפשות והשקרים כנגד ד"ר אינס היה כה בוטה ומכוער, שמפכ"ל המשטרה דאז, רני"צ דודי כהן, מצא לנכון להתייחס לדברים בכנס התקשורת, שהתקיים באילת ביום 23.11.2010. בדבריו פנה המפכ"ל אל אנשי התקשורת אשר נכחו בכנס וביקש להעביר באמצעותם שני מסרים מרכזיים, וכך אמר: "העיסוק לטעמי בתקשורת בפרשה האחרונה מוגזם, מעורר לחץ וחוטא לכל הצדדים... דווקא היום, בו מציינת הכנסת את היום הבינלאומי למניעת אלימות נגד נשים, מחובתנו למנוע מצב בו נשים תחששנה מלהגיש תלונה בשל התופעה המכונה '**רצח אופי בתקשורת**'. אני חושב שכל אחד מבין בדיוק על מה אני מדבר ואין צורך לפרט", וכן "אם אני אומר 99% אולי אני קצת אפספס אבל 90% מהפרסומים בימים האחרונים הם פשוט לא בכיוון ולא במקום...".

46. יובהר, כי אורי בר לב היה באותו הזמן בקשר עם הנתבעים או חלקם (לרבות באמצעות חברת יחסי ציבור מטעמו).

47. על רקע המתקפה התקשורתית האכזרית ובניסיון למזער, ככל הניתן, את הנזק, שנגרם לה בשל כך, פנתה ד"ר אינס לחברה העוסקת בניהול משברים בשם "יוניק בע"מ", בניהולו של מר ניסים דואק, אלא שגם בכך לא היה די כדי למנוע את התוצאה הרת האסון בפרסומי הדיבה הרבים.

48. ד"ר אינס הפכה באחת מאשת מקצוע מוערכת מאד, יזמית ואשת משפחה, לאישה שבורה, מבוזה, מנוודה וכמעט חסרת מעש. שמה הטוב והמוניטין המקצועי שלה, שנבנו משך שנים רבות בעבודה קשה, נופצו לאחר שהיא הוצגה בציבור כאישה פרוצה, קלת דעת, חסרת עקבות ומוסר, כאדם מושחת וכאשת מקצוע כושלת.

49. עם גמר החקירה בעניינו של אורי בר לב, הודיעה המחלקה לחקירות שוטרים, כי **נמצאו די ראיות להעמדתו לדין על הטרדה מינית וביצוע מעשה מגונה בכוח כלפי ד"ר אינס**.

50. בראיון הפרישה של ראש מח"ש, עוה"ד הרצל שבירו מיום 23.12.2010, התייחס לאמינות גרסתה של ד"ר אינס וכן לטענות ההזויות והשקריות, שנטענו אודותיה. בראיון אמר עו"ד שבירו, כי "**גרסתה של אינס נבדקה ואומתה**" והוסיף "**ראש צוות החקירה קבע שיש תשתית ראייתית לתלונה שהגישא אינס**". בעניין הקונספירציה או הטענות, כאילו נעשה שימוש בד"ר אינס כחלק מ'מלחמת ניצבים', אמר עו"ד שבירו "אין שום שמץ לא של חשד ולא של מידע בדבר המעורבות של המפכ"ל דודי כהן, או של הסמפכ"ל אילן פרנקו בעניין זה... **פרשת בר לב היא לא חלק ממלחמת ניצבים או המלחמה על המפכ"לות, כפי שניסו לצייר את זה**".

51. בהודעה לעיתונות, מטעם היועץ המשפטי לממשלה בעניין תיק בר לב, מיום 7.4.2011, נכתב: "בחקירת מח"ש, נאספו ראיות מספיקות לכאורה להוכחת עבירה של הטורדה מינית שביצע ניצב בדימ' אורי בר לב בד"ר אורלי אינס, התומכות באמינות גרסתה". עוד מתוארת בהודעה בקשתו של בר לב, כלשונו, "לקבל אחריות מלאה על התנהגותו הבלתי ראויה בהקשר המיני כלפי ד"ר אורלי אינס, ולהביע צער על הפגיעה בשמה הטוב, כפועל יוצא מפרסומים שונים שליוו את הפרשה". עוד נכתב, כי "כביטוי לנטילת אחריות זו, ביקש ניצב בר לב להתנצל בפני ד"ר אינס".

52. נציבות שרות המדינה הגיעה עם חגי פלג להסדר טיעון, במסגרתו מצאה לנכון הנציבות לציין, כי "... במספר הזדמנויות שונות, התבטא והתנהג הנאשם באופן שהטריד מינית את א.א. ובכך התנהג התנהגות שאינה הולמת עובד מדינה בכלל ומנכ"ל משרד בפרט".

53. כך או אחרת, בכל אלה לא היה די כדי להביא מי מהמפרסמים לתקן, למחוק ולצמצם את נזקי הפרסומים. ההיפך הוא הנכון! הם המשיכו במסע ההשמצה, כמי שמבקשים לבצע וידוא הריגה.

הפרסומים

כאמור, הפרסומים על אודות ד"ר אינס היו רבים ובהיקפים יוצאי דופן ואולם, תביעה זו תיוחד אך ורק לחלק מהפרסומים, ורק לחלקים המודגשים בפרסומים שלהלן, ואשר בין במישרין ובין במשתמע, עולה מהם לשון הרע כמובנו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע").

בהקשר זה נוסיף ונציין, כי כיום מתנהל הליך פלילי תלוי ועומד, המתברר על ידי משטרת ישראל ופרקליטות מחוז מרכז, ומטעם זה ועל מנת לשמור על טוהר ההליך הפלילי, יוחרגו מהליך זה פרסומים, וכן פרטים ועניינים שונים מתוך הפרסומים הנ"ל, הקשורים למר חגי פלג, אך זאת מבלי לוותר או לגרוע מטענות או תביעות בהקשר זה.

יואב יצחק/ עיתונות זהב בע"מ/ כתבי האתר של יואב יצחק

54. ביום 23.11.10, השתתף מר יואב יצחק, הנתבע 2, בתוכנית פוליטיקה בערוץ 1, שם התבטא באופן חריף ביותר על הפרשיה וביחס לד"ר אינס טען, כי: "ניסיון של אותה גברת שהפכה את התכנית עיר ללא אלימות למין ללא הפסקה".

"1" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מתמלול התכנית מיום 23.11.10 – יסומן במספר 1.

55. ביום 4.2.11, השתתף הנתבע 2 בתוכנית 'מיבשים את הביצה' ברדיו תל אביב והתייחס שם, בין היתר, לאמירת המראיין, מר גיא גולדן.

גיא גולדן: "לא, אבל הנה מפילים את בר לב על פרשת אורלי אינס, אגב שאת תמונתה פרסמת במהלך מחוס, אבל שנוי במקצת במחלוקת, ביום שבו, בתקופה שתמונתה עדיין היתה אסורה לפרסום כשיפרת את הסיפור כיצד המכרז...".

על כך, השיב הנתבע 2: "התמונה שלה לא היתה אסורה בפרסום, בשום פנים ואופן לא. הגברת קשורה לפרשת שחיתות, שחיתות גדולה מאד. היא קיבלה כסף שלא כדין".

56. באותה התכנית ברדיו תל אביב מיום 4.2.11 בה השתתף הנתבע 2, המראיין, גיא גולדן, ציין בפני הנתבע 2: "לא, אבל אתה פרסמת יואב, סליחה שאני מפריע לך, אתה פרסמת ששר בכיר, לא נקבת בשמו כמובן, אני מניח שבממשלת ישראל ולא בממשלת ארה"ב, ניהל מערכת יחסים שלא לומר רומן, עם אורלי אינס. נכון?". הנתבע 2 השיב: "אני גם פרסמתי את שמו, קוראים לו גדעון סער". גיא גולדן ממשיך ושואל: "אתה עומד מאחורי זה? והנתבע 2 עונה: "כן...". מובן שחלקי פרסום אלו יש לקרוא יחד עם השאלה שנשאלה.

"2" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מתמלול התכנית מיום 4.2.11 – יסומן במספר 2.

57. ביום 19.11.10, השתתף הנתבע 2 בתוכנית ב'חצי היום' ברשת ב' ואמר שם, בין היתר, את האמירות הבאות: "היא פנתה גם לשר לבטחון פנים אהרונוביץ ואיימה עליו שלא יקדם את המועמדות של ברלב, אורי ברלב, למינוי מפכ"ל המשטרה. היא טענה ואמרה שאם אתה תמנה אותו אני אגיד שאתה ידעת שהוא הטריד אותי". עוד הוסיף ואמר הנתבע 2: "אני רוצה עוד ככה לחדד ונאמר לגבי צבי האוזר, אותה גברת יועצת החיצונית שהתה עם צבי האוזר בחו"ל לפני מספר חודשים בביתה של משפחה מסויימת. ושם היא ניסתה ככה להפעיל את הבליוץ, ממש ביצעה בליוץ עליו כדי שיעזור לה היכן שצריך כולל אצל ראש הממשלה בנימין נתניהו כדי שהוא צבי האוזר יעזור בקידום של פרנקו לתפקיד מפכ"ל המשטרה. ובד בבד עם כך יעזור לה לסכל את המינוי של אורי ברלב". ובהמשך ציין: מרוב, מרוב עלילות, כן, אף אחד, אף אחד מהאנשים לא יוכל לדעת את האמת...".

"3" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מתמלול התכנית מיום 19.11.10 – יסומן במספר 3.

58. ביום 19.11.10, פרסם הנתבע 2 באתר 1NEWS כתבה, שהוכתרה באותיות גדולות ומודגשות בכותרת: "חשיפה: היועצת לחצה על מזכיר הממשלה לסייע במינוי פרנקו". בכתבה נטען, כי: "היועצת יצאה לחו"ל לפני מספר חודשים ושהתה בביתם של ידידים, יחד עם האוזר. בהזדמנות זו היא ניסתה לשדלו לסכל את מינויו של ברלב. כדי לשכנעו אף להתנגד לעצם מועמדות ברלב, היא סיפרה לו כי ברלב תקף אותה מינית". ובהמשך: "היועצת סיפרה לכמה גורמים גרסאות סותרות וכוזבות, במטרה להפיל את ברלב. שתיים מהן: ברלב ניסה לאנוס אותה לפני כשנתיים בגן סאקר בירושלים, ברלב חיבק אותה בכוח לפני כארבע שנים, בכינוס שנערך באילת". בהמשך "היועצת איימה בחודשים האחרונים על השר לביטחון פנים והלינה על מנכ"ל המשרד". פרסום זה ממשיך להתפרסם ברשת האינטרנט.

"4" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהכתבה מיום 19.11.10 – יסומן במספר 4.

59. ביום 20.11.10 פרסם הנתבע 2 ב-1NEWS, כתבה שהוכתרה באותיות גדולות ומודגשות תחת הכותרת: "כיצד נתפר מכרז עבור אורלי אינס קניג" לצד תמונתה של ד"ר אינס. בפועל, כוללת הכתבה קישור לכתבה מיום 19.11.10 שכותרתה "חשיפה: היועצת לחצה על מזכיר הממשלה לסייע במינוי פרנקו". בכתבה נטען, כי "בכירי המשרד לביטחון פנים פרסמו 'מכרז תפור' כדי להכשיר את שכירתה של ד"ר אורלי אינס-קניג כ'ספק יחיד'. התפקיד: ראש המטה המקצועי לתוכנית 'עיר ללא אלימות'". בהמשך הכתבה נטען, כי: "ל – NEWS1 נודע, כי כבר באותה תקופה יצרה אינס קניג קשרים מיוחדים עם בכירי המשרד לביטחון פנים ועם גורמים בצמרת המשטרה. קשרים אלה הם שהביאו את בכירי המשרד, בין היתר, להעדיף את שכירתה על פני קיום מכרז רציני". גם הגישה לפרסום זה נמשכת עד היום.

"5" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מפרסום מיום 20.11.10 – יסומן במספר 5.

60. ביום 30.11.10 פרסמו הנתבעים 1 ו-3 כתבה ב1NEWS, שכותרתה: "ב(ל)וז לכחולי המדים". בכתבה כותב הנתבע 3 "... מתבררת תמונה לא מחמיאה ציבורית ומוסרית של ד"ר א'... כמו כן מתברר, הן מהכתבה והן מפרסומים שונים, ש – א' ניהלה מספר רומנים וקשרים אינטימיים עם כמה מצמרת המשטרה, ביניהם ניצב פרנקו ומנכ"ל המשרד פלג, וכל זאת בתקופת היותה אישה נשואה, עם ארבעה ילדים משני בעלים". בהמשך הוא מוסיף "... היא אישה קרייריסטית, כוחנית, אסרטיבית, שלא פוסלת שימוש בהופעתה ובגופה להשיג את מטרותיה או לחילופין להרפתקאות אהבים חולפות". גם לפרסום זה יש גישה ברשת האינטרנט בימים אלו, וזאת הגם ששמה פורסם ברבים. יוער, כי נערכה פניה מקדימה לנתבע 4, שלא הניבה פרסום התנצלות או מחיקת הפרסום.

"6" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 30.11.10 – יסומן במספר 6.

61. ביום 26.11.10 פרסמו הנתבעים 1 ו-4 כתבה ב1NEWS, שכותרתה: "האינס(ייד) האמיתי: פוליטיקה בגרוש". בכותרת המשנה, כותב הנתבע 4 "אם ימצא כתם באורי ברלב, יש לפוסלו לכל משרה ציבורית כלשהי, אבל לא רק אותו, אלא גם את אורלי אינס – הד"ר השפילה את המשפט החוקי והחוקתי – כל המעורבים (ברלב, פרנקו ופלג) – קורבנותיה! – אינני מאמין לה מכל וכל – היא כאן בשביל למנוף את עצמה!". לצד האמור, צורפה תמונתה של ד"ר אינס ותחתיה הכיתוב: "אישה במינוף עצמי. דוקטור אורלי אינס". בהמשך הוא מוסיף וכותב: "כמו כל עם ישראל גם אני ישבתי וכססתי ציפורניים עד לשעה שמונה בערב בשביל לראות סוף סוף את ד"ר אורלי אינס המכונה "אלף". האמת, נבהלתי. לא ראיתי שם על הבמה שום אישה, לא יפה כפי שהבטיחו באתרי האינטרנט ולא מושכת מי יודע מה, לא אישה חזקה כפי שנרמז ולא אישה חלשה כפי שצויר, לא מוטרדת מינית ולא עובדת סוציאלית ולא נאבקת באלים ולא שום בטיח. במשנה סדורה, כתובה ומנוסחת, שחלקה נלמד בע"פ, היא הסגירה בפניי את מי ומה שהיא, שכנראה עוד ידובר ויסופר בה, אם לא יחורזו, יזמרו, יוצגו ויוסרטו – עלילותיה של פוליטיקאית כוחנית-שאפתנית-נקמנית. אין ספק היא הסיפור החם של הפוליטיקה הישראלית". פרסום זה ממשיך להתפרסם והגישה אליו נעשית מכל מקום עד היום.

"7" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 22.11.10 – יסומן במספר 7.

62. ביום 29.11.10 פרסמו הנתבעים 1 ו-3 כתבה ב1NEWS, שכותרתה: "ואף על פי כן – הרומנטיקה חיה ופורחת". בסיכום הכתבה, כותב הנתבע 3: "קשריה האינטימיים עם צמרת המשטרה... כנראה סייעו לה לא במעט" וזאת, לאחר שהוא קושר לאמירה את הדברים הבאים: "גב' אינס זכתה בתפקיד היוקרתי והמשתלם מאוד, ללא מכרז והיא סידרה גם לחברותיה משרות נאות".

"8" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 29.11.10 באתר של הנתבעת 1 – יסומן במספר 8.

63. ביום 2.12.10 פרסמו הנתבעים 1 ו-5 כתבה ב1NEWS, שכותרתה: "הפרדיגמה של המשטרה". בכתבה, כותב הנתבע 5: "אנו חייבים תודה לד"ר אורלי אינס אשר יצרה והביאה את פרשת הזנונים בצמרת המשטרה למהדורות החדשות. בעמדה ברחבת מוזיאון תל אביב, מוקפת לוחמות מגדר פמיניסטיות, שידרה לאומה שקרים בנוסח: "פרטיותי הופקעה ממני והפכה לנחלת הכלל", ולצד האמור הובאה תמונה של ניידת משטרה ותחתיה הכיתוב "יש 'תמורה לאגרה'". בהמשך, צוין: "הגילויים חשובים הרבה יותר מביצועיהם של קציני משטרה, ראש עיריית אילת ואקדמאים אשר במיטותיהם התקדמה פמיניסטית המתיימרת עם חברותיה לנהל את סדר היום בישראל. אחרי הכל, הבכירים הללו לא זכו לחסדיה בגלל אישיותם או יופיים...". עוד הוא הוסיף "... בפועל, עסקה הגברת בהפרת חוקים ותקנות רבות כאשר לכאורה קיימה בהסכמה יחסים עם גברים הממונים עליה". הוא מוסיף "הדבר

הראשון שצריכה המשטרה לעשות הוא לפטר את הפמיניסטית אשר מייחסים לה כמה רומנים עם מעסיקיה... לא ייתכן שאישה כזו תגרום נזק כה רב לנשים אחרות". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט.

"9" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 2.12.10 – יסומן במספר 9.

64. ביום 2.12.10 פרסמו הנתבעים 1 ו-6 כתבה ב1NEWS, שכותרתה: "פנייה למבקר: חשד לתפירת מכרזים לטובת אורלי אינס". בכתבה כותב הנתבע 6: "תנועת אומ"ץ פנתה למבקר המדינה ואמרה כי בידיה מידע מוצק המעלה חשד לתפירת מכרזים לד"ר אורלי אינס במשרד הרווחה ובמוסד לביטוח לאומי". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט.

"10" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 2.12.10 – יסומן 10.

65. ביום 19.4.11 פרסמו הנתבעים 1 ו-7 כתבה ב1NEWS, שכותרתה: "על אצילות ודעות קדומות". בכתבה כותבת הנתבעת 7: "הבלון הנפוח של ד"ר אורלי אינס (שצרוף אותיות שמה ועיסוקה במניעת אלימות נראים כצרוף מקרים מזעזע או כמשהו השייך לעולמות התת-מודע) התפוצץ לנו בפרצוף... "אבל, וצריך שהדברים יאמרו שוב ושוב ובכותרות ענק, כעת ברור לגמרי, שאש לא הייתה שם...לא הטרדה ולא כלום...! פשוט כלום. מקסימום גבר כריזמטי שניסה לחזר אחרי אישה, דוקטור לאלימות, שפלירטטה איתו. זה הכל. וזה מותר. וזה לגיטימי. וזה שכיח. וטוב שכך". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט.

"11" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 19.4.11 – יסומן 11.

66. ביום 26.4.11 פרסמו הנתבעים 1 ו-8 כתבה ב1NEWS, שכותרתה: "לא עוצרת באדום". בכתבה, כותב הנתבע 8: "גם המניע של אינס היה ידוע לתקשורת – היא היתה המאהבת של מועמד אחר, אהרון פרנקו. אינס ידעה שכאשר האשימה את ניצב בר לב בהטרדה מינית היא "התנהלה בחסכנות עם האמת". הוא גם מוסיף "התקשורת ידעה שלא היה כאן מעשה אמיץ של אישה שהעזה להתייצב נגד הגבר שהטריד אותה, אלא מניפולציה נבזית שמטרתה רדיפת בר לב וסיכול מועמדותו". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט.

"12" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 19.4.11 – יסומן 12.

67. ביום 23.12.10 פרסמו הנתבעים 1 ו-6 כתבה ב1NEWS, שכותרתה: "אינס גרמה לכשלון עיר ללא אלימות". בכותרת משנה המופיעה באותיות מוגדלות ומודגשות כותב הנתבע 6: "דו"ח שהוזמן לפני זמן רב על ידי המשרד לביטחון פנים אך הוסתר מן הציבור מגלה כי פרויקט עיר ללא אלימות בניהולה של ד"ר אורלי אינס היה כשלון". לצד כותרת המשנה מופיעה תמונתה של ד"ר אינס כשתחתיה הכיתוב: "אורלי אינס. כשלה". הוא עוד מוסיף "ד"ר אינס ניהלה את הפרוייקט בקנאות וללא שיתוף פעולה אמיתי עם משרדי הממשלה", וכן כתב "מדובר במופע של אישה אחת שמנעה מהפרוייקט להתרומם". עוד הוא הוסיף, כי "הטענה של גורמים במשרד לביטחון הפנים היא שברקע לפרשת הניצבים והתלונות שהגישה ד"ר אינס נגד מנכ"ל המשרד לשעבר חגי פלג ונגד ניצב אורי ברלב בגין הטרדות מיניות עמד הדו"ח והביקורת נגדה שהדו"ח כלל". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט.

"13" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 23.12.10 – יסומן 13.

68. ביום 7.4.11 פרסמו הנתבעים 1 ו-9 כתבה ב-1NEWS, שכותרתה: "בר-לב יתנצל בפני אינס, יפרוש ולא יועמד לדין". בכתבה כותב הנתבע 9: "אינס, העומדת בראש פרויקט 'עיר ללא אלימות', טענה שהוטרה מינית בעבר בידי ברלב על רקע קשר רומנטי שהיה בין השניים (הנשואים לאחרים)". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט.

"14" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק הפרסום מיום 7.4.11 – יסומן במספר 14.

69. ביום 19.4.11 פרסמו הנתבעים 1 ו-10 כתבה, שכותרתה: "אמת או חובה". בכתבה, כותב הנתבע 10: "בהופעתה ההירואית והדרמתית במוזיאון ת"א אמרה ד"ר אינס את משפט המפתח: 'כשאני אומרת לא אז זה לא'. יפה מאד גברת אינס. אבל כשאני בכלל לא מתבקשת לומר כן או לא? אז על מה התלונה בכלל? על שמונה שיחות טלפון שהיו או לא היו לחדרה? על שיחה שהייתה או לא הייתה עם אורי בר לב? אינס הפכה בטעות לסמל לנשים שסבלו או סובלות מהטרדה מינית. יש לא מעט כאלו, הבעיה שיש כאן פרט קטן חשוב: אינס איננה נמנית על נשים אלו והיא לא הייתה בכלל בסרט הזה". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט.

"15" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 19.4.11 – יסומן במספר 15.

70. ביום 18.8.11 פרסמו הנתבעים 1-2 ו-9 כתבה ב-1NEWS, שכותרתה: "המנהלת, הניצב והמנכ"ל". בכתבה, כותב הנתבע 9: "... וכי אינס ניהלה מערכות אינטימיות עם בכירים נוספים במשרד לביטחון הפנים ובראשם מנכ"ל המשרד, חגי פלג. כל זאת, במקביל לזכייתה ללא מכרז בניהול פרויקט 'עיר ללא אלימות'". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט.

"16" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק הפרסום מיום 18.8.11 – יסומן 16.

71. מעיון בפרסום זה ודומיו עולה, כי לא רק שכל אחת מהאמירות. המסומנות בפרסום דנא מהוות כשלעצמן לשון הרע - "ניהלה מערכות יחסים אינטימיות" ו- "זכייתה ללא מכרז", אלא ששילובן יחד, בהקשר הדברים בו הן נאמרו, מקבל משמעות נוספת היוצרת לשון הרע, בפני עצמה, שעניינה בבחינת "שוחד מיני", דבר המוכחש כמובן מכל וכל.

72. מבלי לפגוע בהליכים הנוספים או לסרב את בירור ההליך, יובהר, כי ביום 25.11.10 פרסמו הנתבעים 1-2 כתבה ב-1NEWS, שכותרתה: "ממצאי הפוליגרף: ברלב לא אנס, לא סימם, לא הטריד מינית ולא קיים מין בשלושה". בכתבה, כותב הנתבע 1: "בחקירתו בפוליגרף נמצא ברלב דובר אמת בכל השאלות שנשאל". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט.

"17" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 25.11.10 באתר של הנתבעים 1-2 – יסומן 17.

73. מבלי לפגוע בהליכים הנוספים או לסרב את ברור ההליך, יובהר, כי ביום 15.7.11 פרסמו הנתבעים 1-2 ו-11 כתבה ב-1NEWS, שכותרתה: "סער מעורב בשערוריית מין". בכתבה, כותב הנתבע 11: "בדצמבר האחרון חשף NEWS1 כי בין ד"ר אורלי אינס לבין שר החינוך גדעון סער התקיים קשר אישי רומנטי".

"18" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 15.7.11 באתר של הנתבעים 1-2 – יסומן 18.

74. ביום 30.11.10 פרסמו הנתבעים 1-2 כתבה ב-NEWS1, שכותרתה: "במח"ש מתלבטים: כיצד להתייחס לעדות המפלילה של ראש עיריית אילת". בכתבה, כותב הנתבע 1: "בין ראש עיריית אילת מאיר יצחק-הלוי לבין אינס-קניג היה קשר רומנטי" ובהמשך "במחלקה לחקירת שוטרים (מח"ש) מתלבטים, בימים אלה, כיצד להתייחס ואיזה משקל יש ליתן לעדותו של ראש עיריית אילת, מאיר-יצחק-הלוי... ההתלבטות: בשל הקשר הרומנטי שהיה לראש העירייה עם המתלוננת". ובהמשך "בעיה נוספת העומדת על הפרק היא מערכת היחסים המורכבת והמיוחדת שנוצרה בין אינס-קניג לבין עיריית אילת. מעדויות שהועלו נמצא, כי היא וחברותיה קיבלו במקום תפקידים שווה כסף רב, וזאת בלא מכרז ובלא פיקוח ראוי". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט. "19" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 30.11.10 – יסומן 19.

75. ביום 8.12.10 פרסמו הנתבעים 1-2 ו-6 כתבה ב-1NEWS, שכותרתה: "פרטים חדשים: אינס קיבלה את ברלב בחום לפני כשנה". בכתבה, כותב הנתבע 6: "ברלב ואינס נפגשו לפני כשנה בחדר הישיבות בכלא תל מונד בהרצאה שהיא נתנה על עיר ללא אלימות... לדברי ברלב, קיבלה אותו ד"ר אינס בחיבוק ובנשיקה ואחרי שהמשלחת עלתה לאוטובוס נשארה לדבר איתו 20 דקות וסיפרה לו על המשברים האישיים שהיא עוברת". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט. "20" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 8.12.10 – יסומן 20.

76. מבלי לפגוע בהליכים הנוספים או לסרב את ברור ההליך, יובהר, כי ביום 25.11.10, במסגרת תכנית הרדיו, "גבי גזית ללא הפסקה", הושמע אייטס בשם "יואב יצחק: ניצב אורי ברלב נמצא דובר אמת בבדיקת הפוליגרף שלו". וכך נאמר בראיון שהתקיים בין המראיין, מר גבי גזית, והמראיין, הנתבע 2: גזית: "אתה כבר יודע משהו על חקירת הפוליגרף של ברלב?" הנתבע 2 משיב: "כן. אני חושב שברלב יצא טוב מאד... בחקירה שלו..." ובהמשך, גזית: "הכותרת היא כותרת. ברלב נמצא דובר אמת?" והנתבע 2 משיב: "ברלב נמצא דובר אמת ואני חושב שזו בשורה גדולה מאד....". "21" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה תמליל תכנית הרדיו מיום 25.11.10 – יסומן 21

77. ביום 2.1.13 ובו ביום בו הוגש כתב ההגנה מטעם הנתבעים 1-2 במסגרת התביעה שהוגשה על ידי ד"ר אינס בגין חשיפת זהותה כמתלוננת בגין עבירות מין, פרסמו הנתבעים 1-2 ו-9 כתבה שהוכתרה באותיות גדולות ומודגשות בכותרת: "יואב יצחק לביהמ"ש: אינס פועלת בנכלוליות". בהמשך הכתבה צוין: "אורלי אינס פועלת בנכלוליות, כאשר לאחר שחשפה מיוזמתה את עצמה כקורבן לעבירות מין - היא מגישה תביעה בטענה לפגיעה בפרטיותה. כך, אומרים העיתונאי יואב יצחק וחברת עיתונות זהב בע"מ, מו"ל NEWS 1, בכתב ההגנה שהגישו בתביעתה של ד"ר אינס נגדם ונגד ידיעות אחרונות, מעריב, ישראל היום וחדשות ערוץ 2".

בהמשך נאמר: "עוד נאמר בכתב ההגנה, כי הידיעות בגינן הוגשה התביעה כלל אינן קשורות לעבירות המין הנטענות, אלא לעבירות שוחד: 'התובעת לוחצת וזוכה לקבל מכרז 'תפוז' מהמנכ"ל למשרד לבטחון פנים, עמו היא מנהלת יחסים אישיים (כולל יחסי מין)'. בהמשך צוין עוד, כי 'התובעת טוענת לפרטיות מקום שבו מדובר במעשים בלתי חוקיים לכאורה שביצעה עם אישי ציבור, שעיקרם: קיום יחסים אישיים בתקופה שאלה פועלים למענה באופן אישי לקידום מטרותיה' וכן: 'התובעת

הגישה את התביעה דנן משיקולים זרים ותאוות בצע ומחמת רצונה לנקום במי שחשף את מעורבותה בפרשת שוחד חמורה של מכרז 'תפור', תוך ניצול קשריה במשרד לביטחון, במשטרת ישראל וברשויות מקומיות".

"22" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 2.1.13 באתר של הנתבעת 2 – יסומן 22.

78. הנתבעים 1-2 אף הרהיבו עוז ופרסמו ביום 16.6.13 כתבה באתר 1NEWS, שכותרתה: "ביהמ"ש ידון בטענות לשוחד מיני של אינס", בהתייחסם להחלטת כב' בית המשפט המחוזי ברע"א 2608-05-13, אינס נ' יצחק.

"22.1" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 16.6.13 – יסומן 22.1.

79. ביום 9.2.13 פרסמו הנתבעים 1-2 כתבה שכותרתה: "החשיפה: הקשרים של גדעון סער; המטרה: טרפוד מינויו לשר בממשלה". בכותרת המשנה ובאותיות גדולות ומודגשות, צוין: "בדצמבר 2010 חשפנו ב- NEWS 1 את דבר יחסיו האישיים של גדעון סער עם אורלי אינס", ובהמשך: "במכתב שחלק מתוכנו אנו חושפים כאן לראשונה, ניתן פירוט ליחסיו הקרובים מאוד של גדעון סער עם כמה נשים בתקופה שהוא איש ציבור, ובהן: עם הכותבת עצמה (צעירה שהועסקה בקרבתו של סער בתפקידו כשר); עם אורלי אינס שעמדה בראש פרויקט עיר ללא אלימות; ועם יו"ר העבודה שלי יחימוביץ'". "23" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 9.2.13 – יסומן 23.

80. ביום 18.2.13 פרסמו הנתבעים 1-2 כתבה, שכותרתה: "היועמ"ש הורה: בדיקה משטרתית בחשדות החמורים נגד גדעון סער". עניינה של כתבה זו בפניה, שהגיעה ליועץ המשפטי לממשלה, עו"ד יהודה ויינשטיין, ולמפכ"ל המשטרה, רנ"צ יוחנן דנינו, שעסקה במכתב שהעלה טענות נגד גדעון סער. בהמשך הכתבה צוטטו חלקים מהמכתב ובין היתר, צוין: "התחקיר הזה שגבה ממני מחיר יקר הוביל לפרשיות נוספות שלא הוכחו הנוגעות לקשרים רומנטיים של שר החינוך עם חברות כנסת מפורסמות ועם נשים מפורסמות כמו אורלי אינס ושלי יחימוביץ, וכל זאת בזמן ששר החינוך היה נשוי לאשתו שלי".

"24" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 18.2.13 – יסומן 24.

81. ביום 24.2.13 פרסמו הנתבעים 1 ו-5 כתבה שכותרתה: "סער יפול על חרבו שהשחיו". בהמשך הכתבה צוין: "במאמרי הפרדיגמה של המשטרה שפורסם ב- NEWS 1 תיארתי את אורלי אינס אשר ניהלה, לפעמים בו-זמנית, קשרים מיניים עם ניצבים במשטרה, ראש העיר, ומנכ"ל משרד ממשלתי. המכנה המשותף לכל הגברים הללו היה יכולתם לקדם את פרנסתה ככותבת תכניות למלחמה של רשויות מדינה בגברים. אחדים מהם שילמו את המחיר בקריירה האישית שלהם על רדיפת גברים אחרים. כבר התפרסם כי אינס הייתה במיטה אחת גם עם השר גדעון סער". גם פרסום זה נמשך וישנה גישה אליו היום מרשת האינטרנט.

"25" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 24.2.13 – יסומן 25.

82. תמונה היה בעיני ד"ר אינס מדוע בחר הנתבע 2 לפתוח במסע ההכפשות ולרכז את כל מאמציו ומשאביו לפגוע בה. לפי מידע שהגיע לאוזניה של ד"ר אינס, לאורך התקופה, הפרסומים בעניינה מומנו על ידי גורמים בעלי אינטרס. אין הדבר מפתיע, שכן זו ככל הנראה דרכו של הנתבע 2, כפי שגם פורסם לאחרונה באמצעי התקשורת. ביום 26.10.13, התפרסמה באתר "The Marker" ידיעה שכותרתה "האם

יואב יצחק, מפעיל אתר 1NEWS, באמת עובד רק בשביל הקוראים?" בגוף הכתבה נדונו חשדות חמורים מאד נגד הנתבע 2 לפיהן "הוא (הנתבע 2, הח"מ) מקבל סכומי עתק מבובליל (חבר קרוב של הנתבע 2, הח"מ) ובתמורה מפרסם נגד יריביו ועורכי דינם כתבות מכפישות, מבזות וכוזבות, במטרה לרפות את ידם."

"25.1" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום באתר "The Marker" מיום 26.10.13 – יסומן 25.1.

ידועות אחרונות בע"מ (להלן: "הנתבעת 20")

83. ביום 21.11.10 פרסמה הנתבעת 20 כתבה, שהוכתרה, באותיות גדולות ומודגשות, בכותרת: "הישגים מקצועיים וגם רומנים סוערים". בכתבה צוין: "אבל מנגד, גורמים במשטרה מספרים גם על שימוש מכוון במיניות ועל רומנים מזדמנים עם בכירים רבים". בהמשך, "... היא בהחלט יודעת להשתמש במיניות שלה, למרות שהיא כבר לא ממש נערה. כולם יודעים שהיו לה רומנים, מזדמנים או ארוכים, עם בכירים במשרד ובמשטרה".

"26" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 21.11.10 – יסומן 26.

84. ביום 8.4.11 פרסמה הנתבעת 20 במוסף לשבת כתבה, שכותרתה "הקמפיין לחיפוש קרובים". בכתבה צוין: "השאלה היא מה מניע את אינס. ברור שאחרי שהפכה לז'אן דארק של ארגוני הנשים, קשה לה לסגת בלי לקחת שבויים". בהמשך צוין "...היא לא האדם לשאת את הדגל. האיש נענש כבר מספיק. הייתי אומרת לה: אל תהפכי את השואה האישית שלך לשואה שלו. אלא אם מה שמניע אותך הוא הדבר שהופך אותנו להכי חמדנים: הרצון לתשומת לב".

"27" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 8.4.11 – יסומן 27.

85. ביום 28.9.11 פרסמה הנתבעת 20 במוסף לשבת, ערב ראש השנה, כתבה שכותרתה "על הדבש ועל האש". בהמשך הכתבה צוין: "זו היתה השנה שהייתה...", שאישה אחת, בלונדינית-לא-מלידה, העיפה בהבל פה קצינים בכירים מהמשטרה...".

"28" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 28.9.11 – יסומן 28.

86. ביום 24.12.10 פרסמה הנתבעת 20 כתבה, שכותרתה "אין סודות בבית לחם". בכתבה נכתב: "ואז הגיחה אורלי אינס וטרפה לו את הקלפים. היא האשימה את המנכ"ל, חגי פלג, בהטרדה. פלג התפטר. בהמשך חיסלה את הקריירה של ניצב אורי ברלב ופגעה אנושות בסיכוייו של ניצב נוסף, אילן פרנקו...".

"29" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 24.12.10 – יסומן 29.

87. ביום 29.11.10 פרסמה הנתבעת 20 כתבה, שכותרתה "יש המון מה לחקור" ובה נכתב "היא ליוותה את דבריה במועל - יד בוטח, שנועד להשתיק את קהל המעריצים, ובהערה בגנות גובהו של המיקרופון, שרק בנס ניצל מתלונה על הטרדה מינית".

"30" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 29.11.10 - יסומן 30.

עדי מאירי (להלן: "הנתבעת 24")

88. ביום 21.11.10 פרסמה הנתבעת 24 ברשת ב' אייטס, שכותרתו "עדי מאירי-חקירת מח"ש בפרשת ההטרדות המיניות במשטרה...". האייטס כולל את המסרים הבאים: "קציני משטרה, בהם בכירים, הביעו בפני מקורבים חשש מחשיפת קשריהם עם המתלוננת א'..."

"31" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מתמלול התוכנית מיום 21.11.10 – יסומן 31.

89. ביום 22.11.10 בשעה 11:25 פרסמה הנתבעת 24 ברשת ב' אייטס, שכותרתו "עדי מאירי: שוטרים מתגוללים על א' באתר "חשופים בניידת "שהקים השוטר", הכולל את המסרים הבאים: "אף אחד לא לוקח בחשבון שמדובר באשה בשנות ה-50 שאותות הזיקנה כבר ניכרים בה".

"33" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מתמלול התוכנית מיום 22.11.10 – יסומן 32.

90. ביום 23.12.10 פרסמה הנתבעת 24 ברשת ב' אייטס שכותרתו "ממצאים חמורים על המיזם "עיר ללא אלימות" ועל התנהלותה של העומדת בראשו הד"ר אורלי אינס...". האייטס כולל את המסרים הבאים: "אינס לא אפשרה לאיש לסייע לה או לחוות דעה" וגם "המיזם נכשל כי אינס ניהלה אותו לבדה".

"33" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 23.12.10 – יסומן 33.

91. ביום 23.12.10 בשעה 10:07 פרסמה הנתבעת 24 ברשת ב' אייטס, שכותרתו "עדי מאירי חושפת דו"ח נוקב העוסק בפרוייקט "עיר ללא אלימות" שבו נעשו תחקירים של מט"ח ומרכז המחקר של הכנסת שקבעו כי הוא לא הצליח, סוגיית תפקודה של ד"ר אורלי אינס בפרוייקט, ביקורת על תפקודו של השר אהרונוביץ בנוגע לפיטוריה של אינס".

האייטס כולל את המסרים הבאים: "...ביקורת נוקבת על תפקודה הלקוי והבעייתי של ד"ר אורלי אינס". עוד נאמר: "הפרוייקט, כך נאמר בדו"ח, בממצאים שלו, נוהל באופן דומיננטי על ידי אורלי אינס, מבלי שניתן היה למישהו להתקרב, להתערב, לחשוב, להציע הצעות שונות, וזה למעשה מה שמנע מהפרוייקט הזה להתקדם ולהתרום", וגם "המיזם נכשל כי אינס ניהלה אותו לבדה", וגם "בכירים במשרד לבטחון הפנים, איילה, כבר רומזים לקשר בין הזמנת הדוח הזה לבין הגשת התלונה נגד מנכ"ל המשרד, חגי פלג, שהזמין את הדו"ח הזה...". בהמשך נאמר: "היא באה בדרישות מופקעות ורבות, היא בין השאר דרשה לפטר אנשים, שלושה אנשים, היא דרשה לקבל זכויות יוצרים, היא דרשה לקבל טייטל של ראש התוכנית אף שהיא מעולם ומדגישים את זה חוזר והדגש, היא מעולם לא היתה ראש התוכנית. היא לאורך כל הדרך היתה בתפקיד יועצת חיצונית, ולכן אין סיבה אומרים שם שעכשיו היא תהפוך לראש התוכנית, בטח ובטח כשרואים שהפרוייקט הזה נכשל...". בהמשך נאמר "...אין לאן לרדת מבחינת האכיפות היכולות וחוסר ההצלחה של התוכנית..." בהמשך נאמר "גורמים בכירים ביותר במשרד לבטחון הפנים, שהיום כבר מתחילים לדבר ואומרים שהם כבר קצו בכל ההתנהלות הזאת של אורלי אינס...". בהמשך נאמר "...ולבדוק את הסמיכות בין הגשת התלונה של ד"ר אורלי אינס נגד מנכ"ל המשרד חגי פלג ונגד ניצב אורי ברלב לבין הזמנת הדוח המאד לא מחמיא הזה שהיא סברה, כך הם אומרים, אותם בכירים שמקורבים גם אליה, צריך לומר, שהיא סברה שבעקבות פרסום הממצאים ייתכן מאד שלא ימשיכו בהעסקתה ובכך ביקשה למעשה לאבטח את המשך העסקתה ומקומה".

"34" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מתמלול התוכנית מיום 23.12.10 – יסומן 34.

92. ביום 23.12.10 פרסמה הנתבעת 24 ברשת ב' בתוכנית ב'חצי היום' אייטס ובו נאמר: "...כשבשורה התחתונה מעידים על כשלון פרויקט עיר ללא אלימות, וביקורת נוקבת על תפקודה, הלקוי והבעייתי לכאורה על פי ממצאי הדו"ח, של ד"ר אורלי אינס". בהמשך נאמר: "עוד נכתב בדו"ח, שהפרויקט נוהל באופן דומיננטי על ידי אורלי אינס מבלי שניתן יהיה למישהו להצטרף, לחשוב, להציע הצעות שונות. וזה למעשה, כך נאמר בדו"ח מה שמנע ממנו להתרומם". בהמשך נאמר: "...אומרים שצריך לבדוק את הקשר בין הזמנת הדו"ח הזה לבין אותה תלונה שהגישה הד"ר אורלי אינס נגד מנכ"ל המשרד, חגי פלג. הם אומרים שיתכן מאד שיש קשר....".

"35" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מתמלול התכנית מיום 23.12.10 – יסומן 35.

93. ביום 23.12.10 פרסמה הנתבעת 24 אייטס ברשת ב' בשם: "עדי מאירי, כתבת-דו"ח חיצוני מציג ממצאים קשים על פרויקט "עיר ללא אלימות" ועל התנהלותה של אורלי אינס בפרויקט. במשרד לבטחון הפנים שוקלים כיצד לנהוג בעקבות הדו"ח". האייטס כולל את המסרים הבאים: "...הפרויקט היה, כך נכתב, מופע של אישה אחת. אורלי שניהלה אותו באופן דומיננטי מבלי לצרף אנשים למערך החשיבה בו, להציע הצעות שונות - וזה למעשה מה שמנע, כך נכתב, מהפרויקט להתרומם". וגם "בכירים במשרד לבטחון הפנים רומזים לקשר אפשרי בין הזמנת הדו"ח הזה לבין תלונתה של אינס נגד מנכ"ל המשרד הפורש, חגי פלג".

"36" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 23.12.10 – יסומן 36.

מעריב (להלן: "הנתבעת 12")

94. באשר לפרסומים הנוגעים למעריב נציין כי בתקופת הפרסומים שימשו ה"ה אבי משולם ויואב צור (הנתבעים 13 ו-14 בהתאמה), בתקופות שונות במועדים הרלבנטיים לפרסומים שלהלן כעורכים בעיתון ועל כן האחריות לפרסומים מוטלת אף עליהם בהתאם לסעיף 11א. לחוק איסור לשון הרע וזאת על פי חלקם ומעורבותם בתקופות בהן שימשו כעורכים.

95. ביום 23.11.10 פרסמה הנתבעת 12, עיתון מעריב, כתבה שנכתבה על ידי הנתבע 15 ועל ידי הנתבע 16. בעמוד הראשון של העיתון, צוין בכותרת "על המתלוננת א': זה היה בילוי משותף שלא נשא כל אופי מיני".

"37" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 23.11.10 – יסומן 37.

96. ביום 3.12.10 פרסמה הנתבעת 12 במדור הרכילות "ליאורה" אייטס, על ידי הנתבעת 17, במסגרתו צוין, כי: "הרומן הכי סודי של ד"ר אינס, אחד ששמו נחשף בחומרי החקירה שבידי המשטרה? התשובה בקרוב. בינתיים קבלו רמז: שר בממשלת ישראל".

"38" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 3.12.10 – יסומן 38.

97. ביום 4.12.10 פרסמה הנתבעת 12 במדור הרכילות "ליאורה" אייטס וזה, על ידי הנתבעת 17, במסגרתו ציינה, כי: "הרומן הכי סודי של ד"ר אינס, אחד ששמו נחשף בחומרי החקירה שבידי המשטרה? התשובה בקרוב. בינתיים קבלו רמז: שר בממשלת ישראל".

"39" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 4.12.10 – יסומן 39.

98. ביום 18.12.10 פרסמה הנתבעת 12 במדור הרכילות "ליאורה" אייטס, על ידי הנתבעת 17, במסגרתו ציינה, כי: "כמה ימים לפני שד"ר אורלי אינס החליטה לעשות צ'ק אאוט לאמריקה, היא ישבה בגרין קפה בחבצלת השרון ושמעה מעובר אורח שניגש אליה (לא נגענו): 'את בושח לכל המין הנשי'".
 "40" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 18.12.10 – יסומן 40.

99. ביום 4.4.11 פרסמה הנתבעת 12, כתבה שנכתבה על ידי הנתבע 15, שכותרתה: "מח"ש הודיעה לאינס: התיק נגד ברלב נסגר". בהמשך ציין הנתבע 24, כי: "המחלקה לחקירות שוטרים קיבלה את טענות של ברלב, כי לא הייתה במעשיו כוונה מינית". פרסום נוסף ודומה לכך, מופיע גם בימים אלה באתר NRG.

"41" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 4.4.11 – יסומן 41.

100. ביום 5.4.11 פרסמה הנתבעת 12 והנתבע 15 כתבה שכותרתה: "ד"ר אורלי אינס דורשת התנצלות מברלב". בכותרת המשנה מציין הנתבע 15, באותיות גדולות ומודגשות, כי: "במסגרת מה שנראה כניסיון למנוע תביעה עתידית נגדה, דורשת אינס התנצלות על רקע ההחלטה לסגור התיק. לא ברור אם בר לב יסכים לכך". בהמשך צוין, כי: "גורם המעורה בתיק החקירה אמר כי דרישתה של אינס להתנצלות נעשית ככל הנראה משני טעמים, האחד למנוע ניסיון עתידי של בר לב להגיש נגדה תביעה משפטית, והשני הוא כדי לא להצטייר בציבור כמי שתפרה לבר לב תיק. עוד צוין, כי: "למרות שחוקרי מח"ש הבהירו לד"ר אורלי אינס כי תיק החקירה נגד ניצב אורי ברלב ייסגר מחוסר אשמה...". (...)
 "... הבהירו חוקרי מח"ש לד"ר אינס כי תיק החקירה ייסגר, לאחר שהתברר כי במעשיו של ברלב לא הייתה כוונה מינית".

"42" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 5.4.11 – יסומן 42.

101. ביום 5.4.11 פרסמה הנתבעת 12 כתבה שנכתבה על ידי הנתבע 15, שכותרתה: "ניצב ברלב: תיק סגור". בכתבה צוין, כי: "ארבעה חודשים לאחר שקצין משטרה נאלץ לפרוש מהמרוץ למפכ"לות בגלל תלונתה של ד"ר אורלי אינס על הטרדה מינית, הודיעו חוקרי מח"ש: לא נמצאה במעשיו כל כוונה מינית".

"43" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 5.4.11 – יסומן 43.

102. ביום 7.4.11 פרסמה הנתבעת 12 כתבה, שנכתבה על ידי הנתבעים 15, 16 ו-18 וכותרתה: "היועמ"ש הודיע: התיק נגד ניצב ברלב ייסגר". בכתבה מציינים הנתבעים 15, 16 ו-18, כי: "בעקבות המלצת מח"ש, התיק נגד ברלב ייסגר". בהמשך הכתבה צוין: "כפי שפורסם בלעדית במעריב הבהירו חוקרי מח"ש לד"ר אינס כי תיק החקירה ייסגר, לאחר שהתברר כי במעשיו של ברלב לא הייתה כוונה מינית". פרסום נוסף ודומה לכך מופיע גם בימים אלו באתר NRG.

"44" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 7.4.11 – יסומן 44.

103. בכתבה שפורסמה ביום 18.4.11 על ידי הנתבעת 12 ונכתבה על ידי הנתבע 19 במוסף חג הפסח תחת הכותרת: "הגרסה שלו", מתאר הנתבע 19, שהציג עצמו כמקורב לניצב בדימוס בר לב בכתבה שהתפרשה על פני 6 עמודים, את הגרסה לכאורה של ברלב לסיפור תוך שהוא מציג גרסה שקרית והפוכה מזו שמסר בר-לב בחקירה, גרסה שקרית והפוכה לזו עליה הצהיר ואשר אומתה על ידו במסגרת החקירה במחלקה לחקירות שוטרים. להלן דברי לשון הרע שפורסמו בכתבה:

"...לא תקיפה, לא הטרדה, לא ניסיון למעשה מגונה ולא נעליים" – זאת לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה פרסם הודעה לעיתונות שבה נאמר שיש ראיות מספיקות לכאורה להוכחת עבירה של הטרדה מינית.

פרטי האירוע המדווחים בכתבה נשוא סעיף זה שקריים ומסולפים באופן שיש בהם משום פרסום לשון הרע. להלן יפורטו מספר אמירות פוגעות ושקריות: (יוער, כי אין המדובר בפירוט מלא של כלל האמירות הפוגעות והשקריות):

"בר לב שואל אם במהלך השיחה ביקשה שיפסיק או ביקשה לנתק והיא אומרת שלא";
 "ברלב שואל בעימות את אינס אם היא זוכרת איך קיבלה אותו (עם המשלחת מקנדה), והיא זוכרת. בחיבוק ונשיקה, מול הקנדים..."

"וגם ביקשה שישאר אחר כך, אם יש לו זמן, והיה לו זמן, והוא נשאר, והם דיברו בחביבות ובקרבה ובחום..."

"ועוד עובדה שהציבור לא יודע עד רגע זה היא שכל הקשר בין ברלב לאינס באותו לילה באילת, הפגישה האישית ביניהם, שהולידה את המהומה, כל זה בא בעקבות טלפון שהרימה אינס לברלב ולא להפך. הם לא נפגשו באקראי בוועידה של המשטרה. הם נפגשו כי היא הרימה אליו טלפון וביקשה לראות אותו ביחידות. ולדבר";

"ד"ר אינס התנגדה אמנם בתקיפות, ונרשמו כמה סצנות די מביכות איתה בפרקליטות ובמח"ש...";
 "45" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 18.4.11 – יסומן במספר 45.

אריה פרי (להלן: "הנתבע 20")

104. ביום 19.2.13 פרסם הנתבע 20 כתבה באתר אינטרנט, בשם "Public Veto", שכותרתה: "התקשורת מסגרת על גדעון סער". בהמשך הכתבה צוין: "האם לא ידעו בתשקורת החולנית שלנו על מעלליו של סער עם אורלי אינס? עם שלי יחימוביץ? היתכן מצב בו לא ידעו או לא שמעו על כך? משום מה קצת קשה לי להאמין בכך. מצד שני ידוע הדבר כי כאשר המדובר ב-"יקירי החונטה"- (המשורר יצחק לאור, השדר יואב אבן) או אז החונטה מעדיפה לסגור את העניינים בתוך הבית... ונשארת לה השאלה הפתוחה - כיצד זה יחקרו להם במשטרת ישראל את החשדות ליחסים בין אורלי אינס לגדעון סער - וזאת כאשר כמחצית מקציני המטה הארצי שכבו עם אותה אינס? אין כאן משום תקיעת גול עצמי בפתיחת חקירה מצד המשטרה בעניין זה?". פרסום נוסף ודומה זה נמשך וישנה גישה אליו היום ברשת האינטרנט, באתר הנתבעת 12.

"46" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 19.2.13 – יסומן במספר 46.

אורה מורג (להלן: "הנתבעת 25")

105. ביום 30.11.10 כתבה הנתבעת 25 בבלוג שלה מכתב לד"ר אורלי אינס בשם "מכתב גלוי לאורלי אינס מאורה מורג". המכתב פורסם בכלי תקשורת רבים ושורשר בתפוצה המונית. וכך נכתב: "לאורלי שלום רב, אני כמובן עוקבת אחרי כל הפרשה המבישה שבה את מככבת, ואני רואה בך פשוט דמות של אישה רעה..." בהמשך היא כותבת: "תחליטי – את דוקטור לנגד אלימות בפרויקט שבו ממש לא הצלחת – או אישה קטנה ומתומרנת". בהמשך היא מוסיפה: "כמה רוע צריך להיות לך להחליט לקום ולעמוד בכיכר העיר מול כל עם ישראל ולפרק לרסיסים גבר שבסך הכל ניסה לחזר אחרייך". בהמשך: "הלו אורלי, את בת 48 – על מי את עובדת?". פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו בבלוג של הנתבעת.

"47" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 30.11.10 – יסומן במספר 47.

106. לימים, פורסם מכתב זה גם באמצעי תקשורת נוסף, אתר האינטרנט "פורום השוטרים", כפי שיפורט להלן, וזאת, בין היתר, לאחר שהופץ על ידי הנתבעת 25, בין במישרין ובין בעקיפין, ומשכך הרי שהנתבעת 25 חבה בגין פרסומים אלה ביחד ולחוד עם אמצעי תקשורת זה.

107. ביום 1.12.10 התראיינה הנתבעת 25 לתוכנית 'רדיו ללא הפסקה', אצל המראיין גבי גזית. וכך אמרה: **"אינס תופסת טרמפ על אלה שבאמת הוטרדו מינית. איך היא מעזה? מה שקרה לה זה קשקוש.... אבל אני חושבת שאינס פוגעת בנשים שבאמת הוטרדו".**
"48" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מתמלול הפרסום מיום 1.12.10 – יסומן במספר 48.

108. ביום 11.4.11 כתבה הנתבעת 25 בבלוג שלה, שבאתר תפוז, מכתב נוסף שלכאורה מיועד לד"ר אינס בשם "מכתב שני לאורלי אינס בעקבות סיום הפרשה". וכך נכתב: **"כמה עלובה עכשיו את נראית אחרי כל המהומה", בהמשך היא כותבת: "ברגע שסירבת האיש חדל. ועוד התנצל. מה עוד תרצי? כוס דם אחת לא מספיקה את רוצה גלון שלם?". בהמשך היא מוסיפה: "טוב אולי בכל זאת לא הכל היה לשווא. לפחות הצלחת להעיק איש מוכשר מהמטרה".**
"49" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 11.4.11 – יסומן במספר 49.

109. ביום 24.4.11 כתבה הנתבעת 25 בבלוג שלה באתר תפוז טור בשם "נפל לי האסימון – אורלי אינס פשוט מאוהבת בו קשות". היא פונה בבלוג לאדם בשם יובל, וכותבת בין היתר: **".... כל ההתנהלות של אותה אישה רעה ונקמנית כל כך קוממה שלא יכלתי להחריש". בהמשך היא כותבת: "קראתי ביום שישי את הכתבה של בן כספית במעריב ולפתע נפל לי האסימון.... הגברת מאוהבת בו קשות!!". בהמשך היא מוסיפה: "ובעצם למה לא? הוא יותר מוצלח ושרמנטי מגלריית המחזרים הארוכה שלהם כן נערתה". בהמשך: "וכמו אותו ילד מכיתה א' שנייה שמושך בצמות ומכה דווקא את הילדה אותה הוא אוהב – כך גם היא צלפה והכתה את מי שהעז לא להמשיך ולחזר אחריה והותיר אותה עם כל תאוותה בידה", ובהמשך "זה מה שקרה לה לאותה אישה איומה. היא לא יכלה להשלים עם ה'כשלון' שאורי ברלב פשוט ויתר עליה והמשיך לדרכו. איזו חוצפה!". פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו בבלוג של הנתבעת.**

"50" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 25.4.11 – יסומן במספר 50.

אריה אבנרי (להלן: "הנתבע 26") / תנועת אומ"ץ (להלן: "הנתבעת 27")

110. ביום 28.11.10 פרסמו הנתבעים 26 ו-27 כתבה תחת הכותרת: **"תנועת אומ"ץ פנתה אל ראש מח"ש בבקשה שיבחן מחדש את מהימנות עדותו של ראש עיריית אילת מר מאיר יצחק הלוי בפרשת החשד להטרדה מינית של ד"ר אורלי אינס ע"י ניצב אורי בר לב". בהמשך הכתבה צוטטו קטעים מפנייתה של תנועת אומ"ץ לעו"ד הרצל שבירו, ובין היתר צוין: "תנועת אומ"ץ פונה אליך בבקשה לבחון מחדש את מהימנות עדותו של ראש עיריית אילת מר מאיר יצחק הלוי בפרשת החשד להטרדה מינית של ד"ר אורלי אינס ע"י ניצב אורי בר לב, לאור המידע שהתפרסם בכלי התקשורת שעל פיו היו קשרים אישיים ועסקיים בין ראש העיר לבין המתלוננת. כידוע נבחרה אילת כעיר שבה הופעל לראשונה פרויקט "עיר ללא אלימות", בהקשר לכך השתתפה העירייה במימון שכר טרחתה של ד"ר אינס, במכרז שלכאורה נתפר עבורה על ידי ראש העיר". פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו באתר הנתבעת.**

"51" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 28.11.10 – יסומן במספר 51.

111. ביום 29.1.11 פרסם הנתבע 26, באתר האינטרנט, המכונה "האתר של אריה אבנרי", כתבה בשם "מילון פלילי ממלכתי (52)". בכתבה זו נכתב: "ניצב בר לב אורי – הקרבן העיקרי של פרשת אורלי אינס שהחשידה את הקצין הבכיר המוערך בהטרדה מינית וחסמה את דרכו הוודאית לתפקיד המפקד"ל בסיועם הפעיל של גורמים מזוהים...". הוא ממשיך וכותב: "אומ"ץ בודקת מידע מחשיד שעל פיו היה מעורב בפרשה זו מאחורי הקלעים שר הפנים אלי ישי המכיר את אינס מתקופת עבודתה במשרד הרווחה בתקופה שבה הוא היה שר הרווחה. ישי יעץ לאינס עפ"י החשד כיצד לפעול בפרשה זו". עוד הוא מוסיף: "אומ"ץ העבירה באחרונה למבקר המדינה חומרים מחשידים על תפירת מכרזים לפרוייקטים שונים עבור אינס במשרד הרווחה ובמוסד לביטוח לאומי בתקופות שבה שימש ד"ר יגאל בן שלום מנכ"ל המשרד והמוסד לביטוח לאומי ובעיריית אילת...". פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו באתר הנתבע 26.

"52" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 29.1.11 – יסומן במספר 52.

112. ביום 2.12.10 פרסם הנתבע 26 באתר האינטרנט של הנתבעת 27 כתבה בשם "אומ"ץ: חשד למכרזים תפוזים לד"ר אורלי אינס במשרד הרווחה והמוסד לביטוח לאומי". בכתבה זו נכתב: "ממידע מוצק שהגיע בימים האחרונים לתנועת אומ"ץ, עולה חשד שבמשרד הרווחה והמוסד לביטוח לאומי נתפרו בשעתו מכרזים לד"ר אינס בנושא העסקתה כמומחית לטיפול בילדים בסיכון ובאלימות".

"53" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 2.12.10 – יסומן במספר 53.

ישראל היום (להלן: "הנתבעת 22")

113. ביום 19.11.10 פרסמה הנתבעת 22 כתבה, שכותרתה "פקד שמועתי הועלה לדרגת רב-ניצב" ובה נכתב, בין היתר, "חשוב לציין שבינתיים מדובר בפרשה שעוסקת בשמועה חסרת בסיס". עוד נכתב בה: "יש רק בעיה אחת - הכל בלוף, שמועות שאינטרסנטים מפיצים כדי להביא למינוי מקורבים". פרסום זה נמשך עד היום באתר האינטרנט של הנתבעת 22.

"54" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה, העתק מהפרסום מיום 19.11.10 – יסומן במספר 54.

"54.1" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה, העתק מהפרסום מיום 19.11.10, כפי שמופיע באתר האינטרנט של הנתבעת 22 – יסומן במספר 54.1.

114. ביום 26.11.10 פרסמה הנתבעת 22 כתבה, שכותרתה "קצין או ג'נטלמן?", בה נכתב: "... כך אמר אתמול ניצב אורי ברלב לחבריו, לאחר שנודעו תוצאות בדיקת הפוליגרף שבה הוא נמצא דובר אמת במסגרת חקירתו בחשד להטרדה מינית ואונס. החברים סיפרו שהוקל לו ושיש להם תחושה שהוא בדרך הנכונה.....".

"55" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 26.11.10 – יסומן במספר 55.

115. ביום 28.11.10 פרסמה הנתבעת 22 כתבה שכותרתה: "ניצבים מאחורי בר-לב". בכותרת המשנה ובאותיות גדולות ומודגשות צוין "אורלי אינס תפרה לאורי תיק". בהמשך הכתבה ובאותיות מודגשות צוין: "ניצבים במשטרה מתייצבים לצדו של אורי בר-לב וטוענים: 'אורלי תפרה לאורי תיק. יש לפתוח בבדיקה חיצונית שתחשוף מה היו האינטרסים של ד"ר אורלי אינס שסיפרה על ההטרדה המינית שביצע בה בר לב לכאורה, רגע לפני ההחלטה על מינוי המפקד"ל הבא".

"56" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 28.11.10 – יסומן במספר 56.

גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ (להלן: "הנתבעת 23")

116. ביום 21.11.10 פרסמה הנתבעת 23 כתבה, שכותרתה "שערורייה מאיזה מין?". בגוף הכתבה נכתב על ידי הנתבעת 21: "א' חוללה מהומה לא קטנה אצל קציני המשטרה, שעם חלקם ניהלה רומנים מרצון, בעוד שאחרים שאפו להגיע איתה לרומן מסוג כזה או אחר". פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו באתר גלובס באינטרנט.

"57" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהכתבה מיום 21.11.10 – יסומן במספר 57.

117. ביום 28.11.10 פרסמה הנתבעת 23 כתבה שכותרתה "ברלב הלך, הבעיה נשארה". בגוף הכתבה נכתב: "כאן טמונה הסכנה שבתופעת אינס. המקרה שלה דבר אין לו עם הטרידה מהסוג שכולנו מתעבים ומגנים...". פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו באתר גלובס באינטרנט.

"58" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 28.11.10 – יסומן במספר 58.

118. ביום 1.12.10 פרסמה הנתבעת 23 כתבה בעיתון ובאתר האינטרנט שבבעלותה, שכותרתה: "הסופרת אורה מורג במכתב לאורלי אינס: 'את אישה רעה'". בהמשך לשני הפרסומים, מצוטט אותו המכתב "לאורלי שלום רב, אני כמובן עוקבת אחרי כל הפרשה המבישה שבה את מככבת, ואני רואה בך פשוט דמות של אישה רעה...". בהמשך היא כותבת: "תחליטי – את דוקטור לנגד אלימות בפרויקט שבו ממש לא הצלחת – או אישה קטנה ומתומרנת". בהמשך היא מוסיפה: "כמה רוע צריך להיות לך להחליט לקום ולעמוד בכיכר העיר מול כל עם ישראל ולפרק לרסיסים גבר שבסך הכל ניסה לחזור אחרייך". בהמשך: "הלו אורלי, את בת 48 – על מי את עובדת?", ולבסוף "אם תמרנו אותך – את באמת פתייה, אם זו יוזמתך – את ממש פאטטית". בהמשך, ישנו ציטוט (לא מדויק) מהריאיון שערך גבי גזית עם הנתבעת 21 בו צוין: "אני חותמת על כל מילה שכתבתי... אינס תופסת טרמפ על אלה שבאמת הוטרדו מינית. איך היא מעזה? מה שקרה לה זה קשקוש".

"59" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 1.12.10 – יסומן במספר 59.

119. ביום 3.12.10 פרסמה הנתבעת 23 כתבה, שכותרתה "אל תמחקו עוד את בר לב". בגוף הכתבה נכתב: "אבל יש סיבה נוספת לדחיית המינוי, וקוראים לה אורלי אינס. הציבור, גם ציבור הנשים, מתחיל להבין את העוול שאשה זו גרמה לניצב אורי ברלב ואת המניפולציה שהיא מפעילה על הציבור". פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו באתר גלובס באינטרנט.

"60" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 3.12.10 – יסומן במספר 60.

מיקי הראל ב- "פורום השוטרים" באתר האינטרנט "שוטרים-חשופים בניידת" (להלן: "הנתבע 28")

120. ביום 23.11.10 פורסם באתר "פורום השוטרים", המופעל כאמור על ידי הנתבע 28, טוקבק שכותרתו: "היא ובגדול אבל עסקה בדברים אחרים" ובתוכנו הבוטה יוחסו לה פרשיות מין רבות עם צמרת המשרד לבטחון פנים והמשטרה, כמפורט להלן:

"שכרו אותה לפרויקט א והיא הייתה עסוקה בפרויקט באיך להזדיין עם צמרת המשרד והמשטרה וזה רבותי לוקח זמן עח עבודה כי הרי את ילדיה לא הזניחה והגיעה הביתה בזמן". פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו באתר הנתבע 26 באינטרנט.

"61" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 23.11.10 – יסומן במספר 61.

121. ביום 24.11.10 פורסם באתר "פורום השוטרים", המופעל כאמור על ידי הנתבע 28, טוקבק שכותרתו שמה של התובעת, "אורלי אינס", ותוכנו:

"מה חשבת גברת שגם תהני לך באורגיה וגם תתלונני?" פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו באתר האינטרנט.

בשולי הדברים יצוין, כי עובר להגשת תביעה זו, הגישה ד"ר אינס תלונה במשטרה בקשר לפרסומים אודותיה.

"62" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 24.11.10 – יסומן במספר 62.

122. ביום 26.11.10 פורסם באתר "פורום השוטרים", המופעל כאמור על ידי הנתבע 28, טוקבק שכותרתו "מודיעין 144" ואשר תוכנו מתן שירותי מין תוך, בין היתר, פרסום מספר הטלפון של בתה הקטינה של ד"ר אינס, דבר המהווה הוצאת דיבה רעה של ד"ר אינס כאילו הייתה נפקנית שמספר הטלפון שלה מפורסם לכל דכפין. יוער כמובן, כי הפרסום נעשה ברקע לפרסומים המייחסים לתובעת פרשיות מין רבות.

"הזמנות להרצאות אירועים כולל הדגמות ותרגול מעשי 03-9772584, 052-5236152, 052-8607062"
"63" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 26.11.10 – יסומן במספר 63.

123. ביום 27.11.10 פורסם באתר "פורום השוטרים", המופעל כאמור על ידי הנתבע 28, טוקבק שכותרתו "המפכ"ל הבא" והמייחס לתובעת שוב פרשיות מיניות עם צמרת המשטרה, בזאת הלשון:

"3... רוב ספ"כ המשטרה הנוכחי היה עם אורלי אינס כולל המפכ"ל, ככה שיש בעייתיות עם הניצבים הנוכחים..." פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו באתר האינטרנט
"64" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 27.11.10 – יסומן במספר 64.

124. ביום 27.11.10 פורסם באתר "פורום השוטרים", המופעל כאמור על ידי הנתבע 28, טוקבק שכותרתו "ד"ר א", והמייחס לתובעת שוב פרשיות מיניות בעזרתם, לטענת הכותב, קידמה את הפרויקט שלה "עיר ללא אלימות", כדלהלן:

"שלשום ראינו את הגברת הנכבדת עומדת מעל הבמה במלוא הדרה עם פנים חשופות ומצהירה כי איננה פוחדת המשפט השגור 'לא מפחדים זונה עם זיין' מקבל משנה תוקף בפרשה האמורה. פרויקט 'עיר ללא אלימות' ומימונו יתכן ועבר דרך סדינים רבים, החל ממנכ"ל המשרד ועד לראש עירייה אילת כשביניהם רבים נוספים וטובים האם נכון יהיה לומר כי רובו הגיע דרך פרוצה בחוק?...". פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו באתר האינטרנט.
"65" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 27.11.10 – יסומן במספר 65.

125. ביום 24.12.10 פורסם באתר "פורום השוטרים", המופעל כאמור על ידי הנתבע 28, טוקבק, שכותרתו **"ד"ר אינס שרלילה"** והמייחס לתובעת שוב פרשיות מיניות רבות עם צמרת המשטרה לשם קידום הפרויקט שלה, בזו הלשון:

"אני קורה כתבה כזו או אחרת על ד"ר אינס ואני מקבל חלחלה וגועש נפש. אך יש לד"ר אינס אומץ להציג את כל מה שנעשה לה ולרגע לא נחשוב שהיא שרלילה לא קטנה. גם אם פרנקו. גם אם בר-לב גם אם פלג וגם אם אחרים נוספים וכל זה פחות או יותר באותם זמנים. נכון זה לא עיר ללא אלימות זה עיר של שרלילה....". פרסום זה נמשך ומופיע גם בימים אלו באתר האינטרנט.

"66" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 24.12.10 – יסומן במספר 66.

הערת ביניים

126. מעיון בפרסומי הדיבה הרבים קשה להשתחרר מתחושת אי הנוחות שיוצרים הפרסומים הנ"ל בשל היקפם הרב וקווי הדמיון שביניהם, היוצרים פער עצום בין דמותה של ד"ר אינס, כמתואר לעיל, לבין זו שניסו הנתבעים לשוות לה בפרסומים השונים.

127. בנסיבות אלו ובהיעדר הגנות לפרסומים שלעיל, אין אלא להניח, כי הנתבעים פעלו במשותף (לרבות בדרך של שתיקה) או שהופעלו על ידי גורמים אשר ביקשו לפגוע בד"ר אינס. לחילופין יתכן, כי מדובר בנהירה המונית ועיוורת לחגיגת כותרות תקשורתית שנערכה על שלוליות דמה של ד"ר אינס במטרה ליצור הדים ועל מנת ליהנות מבועת הרייטינג שנוצרה בעניין. כך או כך, מדובר בפרסומים פסולים והתנהלות זדונית.

128. מובן, כאמור לעיל, כי בכל הנוגע לאמירות הנוגעות לעניינים שיש בהם רלוונטיות לחקירה הפלילית המתנהלת בימים אלו נגד חגי פלג, שומרת ד"ר אינס על זכותה לתבוע את הנתבעים או חלקם מכוח פרסומים הקשורים במר חגי פלג, לרבות בעילות נוספות ו/או שונות.

עילות התביעה

129. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע מגדיר מהי לשון הרע שפרסומה "עלול" לפגוע באדם. ודוק, די בכך שהפרסום עלול לפגוע ואין כל צורך להוכיח, כי אכן הוא פגע או פוגע.

130. כעולה מסעיף 1 לחוק, כאמור, בחר המחוקק להבדיל בין ארבע אפשרויות מרכזיות המהוות קבוצות של "דיבות", כמצוטט להלן, מן החוק:

1. לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -

- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
- (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
- (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
- (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, מינו או נטייתו המינית.

131. במקרה דנן וכפי שמפורט בהרחבה לעיל, ניתן לראות בנקל, כי פרסומי לשון הרע מקיפים את כל קבוצות הדיבה אותן מגדיר החוק וכי אף אחת מהן לא יכולה לחסות תחת צל ההגנות שבדין. על כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן דעתו לעניין הפגיעה העמוקה והמקיפה בכל פן אפשרי משפיל, מבזה ופוגע אותו פרסומו הנתבעים ביחס לד"ר אינס, התובעת.

132. תביעה זו נסובה, בין היתר, סביב משקלם הלא מבוטל של כל האלמנטים הבאים אשר מצדיקים ומחייבים את קבלת מלוא הסעד הנתבע מכל אחד מהנתבעים:

א. העובדה שהפרסומים מיוחסים למתלוננת ונפגעת בעבירות מין.

- ב. היקף הדיבה, הן מבחינת כמותית, היינו, מספר הפרסומים בעיתונות הכתובה, המצולמת והמושמעת בכל אמצעי התקשורת השונים, והן מבחינת פריסתה על כל קבוצות הדיבה השונות, כאמור לעיל.
- ג. העיתוי והיקף הפרסומים הרב בעניין באותו מועד, בעת בירור התלונות כנגד המטרידים, במטרה להשחיר את תדמיתה של ד"ר אינס וכך להטות את המאזניים לטובת עברייני המין.
- ד. הימשכות פרסומי הדיבה על ד"ר אינס.
- ה. השימוש המגמתי והמסולף בחומרי חקירה והדלפתו לציבור.
- ו. עוצמת הפרסומים וחריפותם, תוך זריעת הרס מוחלט בכל אספקט בחייה המקצועיים והאישים של ד"ר אינס.
- ז. בוטות הפרסומים, הגינויים, הפגיעה וההשמצות אודות הנתבעת והמעשים אשר יוחסו לה, באופן שאינו משתמע לשתי פנים, תוך יצירת בוז ואיבה לתובעת בקרב ציבור הקוראים, שומעים וצופים ובכל המדיות השונות.

133. הפרסומים הרבים המפורטים לעיל כוללים, כפי שניתן לראות בעין בלתי מזוינת, לשון הרע חריפה במיוחד, שכל מטרתה לפגוע במכוון בתובעת, ביוזעין, בחוסר תום לב גמור ובזדון של ממש, בין אם מתוך הרצון להשחיר תדמיתה, בין אם כחלק מה-"חגיגה התקשורתית" סביב הפרשה ובין אם בשל מניע זר אחר, לרבות כזה שיתכן ונובע מהרצון לשרת את אותם עברייני מין או לגמול להם על מידע שמסרו כמקורות עיתונאיים.

134. אחריות הנתבעים, המפרסמים השונים כמפורט לעיל, הנה, על פי מעורבותם בפרסומים ובהתאם למפורט לעיל במקום שבו יש מספר מעורבים האחריות לכך הנה ביחד ולחוד וזאת, בין היתר, כמי שסייעו ו/או ייעצו ו/או הביאו את דבר לשון הרע לאמצעי התקשורת וגרמו בכך לפרסומו, בין כמי ששימשו עורכים באמצעי התקשורת וכמובן כאמצעי התקשורת במסגרתם הובא הפרסום לידיעת הכלל. מצ"ב לנוחות בית המשפט טבלת פרסומים לצד פירוט הנתבעים האחראים להם.

אחרית דבר

135. לאור כל האמור לעיל ובשים לב למכלול הדברים, המסקנה הבלתי נמנעת היא, כי הפרסומים המפורטים לעיל פורסמו בזדון של ממש!

136. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין, ולחייבם בהתאם למידת מעורבותם ואחריותם כמפורט לעיל, ובסך הכול לפסוק לטובת התובעת סך של 5,000,000 ₪, בצירוף הפרשי ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה ועד למועד תשלומם בפועל ולמצער, לפסוק את מלוא סכום התביעה כפיצוי סטטוטורי, וזאת ברף המכסימלי הקבוע בדין ועד לגובה סכום התביעה, על פי אחריות הנתבעים לפרסומים כאמור לעיל.

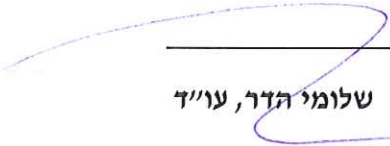
137. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה, בין היתר, לאור סכומה, מקום ביצוע העוולות ומקום מושבם של חלק מהנתבעים.

138. מטעמי זהירות יובהר כי התובעת שומרת על זכותה לתבוע סעדים נוספים בגין פרסומים או חלקי פרסומים אשר עשויה להיות להם רלבנטיות להליך הפלילי נגד חגי פלג.

139. כל הטענות המפורטות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ו/או בהשלמה, הכול לפי הקשרם של הדברים והדבקים.

140. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות התובעת, לרבות שכ"ט עו"ד, בגין הצורך בהגשת התובענה דין.

141. מן הדין ומן הצדק להיעתר לתובענה במלואה.



שלומי הדר, עו"ד



ירון זמר, עו"ד

רונאל פישר, נרי ושות'
ב"כ התובעת

טבלת פרסומים לפי נתבעים

<u>מיוחס לנתבעים</u>	<u>כותרת</u>	<u>נספח מס'</u>
2	הפרסום בתכנית "פוליטיקה" בערוץ 1 מיום 23.11.10	1
2	הפרסום בתכנית "מייבשים את הביצה" ב-"רדיו תל אביב" מיום 4.2.11	2
1, 2	הפרסום בתכנית "בחצי היום" ברשת ב' מיום 19.11.10	3
1, 2	הפרסום מיום 19.11.10	4
1,2	הפרסום מיום 20.11.10	5
1,3	הפרסום מיום 30.11.10	6
1,4	הפרסום מיום 22.11.10	7
1,3	הפרסום מיום 29.11.10	8
1,5	הפרסום מיום 2.12.10	9
1,6	הפרסום מיום 2.12.10	10
1,7	הפרסום מיום 19.4.11	11
1,8	הפרסום מיום 19.4.11	12
1,6	הפרסום מיום 23.12.10	13
1,9	הפרסום מיום 7.4.11	14
1,10	הפרסום מיום 19.4.11	15
1,2,9	הפרסום מיום 18.8.11	16
1,2	הפרסום מיום 25.11.10	17
1,2,11	הפרסום מיום 15.7.11	18
1,2	הפרסום מיום 15.7.11	19
1,2,6	הפרסום מיום 8.12.10	20
2	הפרסום בתכנית הרדיו "גבי גזית ללא הפסקה" מיום 25.11.10	21
1,2	הפרסום מיום 2.1.13	22
1,2	הפרסום מיום 16.6.13	22.1

טבלת פרסומים לפי נתבעים

1,2	הפרסום מיום 9.2.13	23
1,2	הפרסום מיום 18.2.13	24
1,5	הפרסום מיום 24.2.13	25
20	הפרסום מיום 21.11.10	26
20	הפרסום מיום 8.4.2011	27
20	הפרסום מיום 28.9.11	28
20	הפרסום מיום 24.12.10	29
20	הפרסום מיום 29.11.10	30
24	הפרסום בתוכנית מיום 21.11.10	31
24	הפרסום בתוכנית מיום 22.11.10	32
24	הפרסום מיום 23.12.10	33
24	הפרסום בתכנית מיום 23.12.10	34
24	הפרסום בתכנית מיום 23.12.10	35
24	הפרסום מיום 23.12.10	36
12,14,15,16	הפרסום מיום 23.11.10	37
12,14,17	הפרסום מיום 3.12.10	38
12,14,17	הפרסום מיום 4.12.10	39
12,13,17	הפרסום מיום 18.12.10	40
12,13,15	הפרסום מיום 4.4.11	41
12,13,15	הפרסום מיום 5.4.11	42
12,13,15	הפרסום מיום 5.4.11	43
12,13,15,16,18	הפרסום מיום 7.4.11	44
12,13,19	הפרסום מיום 18.4.11	45
20	הפרסום מיום 19.2.13	46

טבלת פרסומים לפי נתבעים

25,28	הפרסום מיום 30.11.10	47
25	הפרסום מיום 1.12.10	48
25	הפרסום מיום 11.4.11	49
25	הפרסום מיום 25.4.11	50
26,27	הפרסום מיום 28.11.10	51
26	הפרסום מיום 29.1.11	52
26,27	הפרסום מיום 2.12.10	53
22	הפרסום מיום 19.11.10	54
22	הפרסום באתר האינטרנט מיום 19.11.10	54.1
22	הפרסום מיום 26.11.10	55
22	הפרסום מיום 28.11.10	56
23	הכתבה מיום 21.11.10	57
23	הפרסום מיום 28.11.10	58
23	הפרסום מיום 1.12.10	59
23	הפרסום מיום 3.12.10	60
28	הפרסום מיום 23.11.10	61
28	הפרסום מיום 24.11.10	62
28	הפרסום מיום 26.11.10	63
28	הפרסום מיום 27.11.10	64
28	הפרסום מיום 27.11.10	65
28	הפרסום מיום 24.12.10	66