



**נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
משרד המשפטים**

י' באדר, התשע"ח
25 בפברואר 2018
מספר פנייה:
24/18

לכבוד

איתמר לוי, באמצעות מייל: itamar@news1.co.il

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 19.01.2018

התלונה והתייחסות המשנה לפרקליט המדינה

1. כאמור במכתבנו אליך מיום 25 בינואר 2018, תלונתך הועברה לגורמים הרלוונטיים לצורך בירורה.
2. בימים 18 בפברואר 2018 ו-21 בפברואר 2018 התקבלה אצלנו התייחסותו לתלונה של עו"ד שלמה למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים).
3. בהתייחסותו של עו"ד למברגר צוינו, בין היתר, הדברים הבאים:
 - א. ככלל, ההחלטות הנוגעות לעניין פרסום פרטים שונים במסמכים המפורסמים באמצעי התקשורת, אינן החלטות המתקבלות על ידי גורמי הפרקליטות, אלא החלטות המתקבלות בהתאם למדיניות דובר משרד המשפטים, הנוהגת מזה שנים, ומשתרעת על כלל פרסומי הדוברות.
 - ב. בהתאם למדיניות זו, נוהג אגף הדוברות למחוק ממסמכים המפורסמים על ידיו באופן יזום, פרטים אישיים של מעורבים אשר לדעת האגף אין צורך ענייני בפרסומם לצורך הסיקור העיתונאי.

ג. כך לדוגמא, נוהג אגף הדוברות להפיץ כתבי אישום, תוך מחיקת רשימת עדי התביעה, בה מופיעים לעיתים קרובות פרטיהם האישיים של העדים, כגון כתובות ואף מספרי טלפון. בדומה לכך, נוהג אגף הדוברות להשמיט מכתבי האישום המופצים לתקשורת פרטים נוספים שיש בהם כדי לפגוע שלא לצורך בפרטיות עדים, נפגעי עבירה ומעורבים שונים, כגון: מספרי חשבונות בנק, מספרי נכסים שונים, כתובות מגורים מדויקות, מספרי תעודות זהות, וכיו"ב.

ד. עו"ד למברגר ציין, כי ההיגיון העומד בבסיס גישה זו ברור ומובן, ועובדי אגף הדוברות מונחים לגלות ערנות ורגישות גבוהים במיוחד לשמירה על פרטיותם של עדים ומעורבים נוספים, תוך החלת כללים מחמירים יותר לעומת המצב החוקי.

ה. כל השמטה של פרט כזה או אחר ממסמך משפטי מלווה בסימון כוכבית (*), שלוש נקודות (...), או כל סימון ברור אחר, כך שגופי התקשורת, ובוודאי כתבי המשפט, מודעים לכך שפרטים שונים מושמטים מהמסמכים המשפטיים המופצים, ויודעים היטב כי ביכולתם לקבל את המסמכים המלאים ממערכת "נט המשפט", ככל שהם מחזיקים בהיתר לכך מטעם הנהלת בתי המשפט. כך, לעמדת עו"ד למברגר, מתקיים איזון נכון וראוי בין זכות הציבור לדעת, לבין זכות המעורבים בהליך הפלילי לפרטיות, תוך הפעלת בקרה שיפוטית של הנהלת בתי המשפט.

ו. אגף הדוברות עוד מסר, כי עובדי האגף יונחו להקפיד על ציון מפורש של ההשמטות מהמסמכים המופצים לתקשורת, בין אם בדרך של כוכביות או השחרות, ובין אם בדרך ציון מילולי, לפיו המסמך מתפרסם בהשמטות מסוימות.

ז. עוד צוין, כי אין כל חובה על אגף הדוברות לפרסם את כתבי האישום (או כל מסמך משפטי אחר), ואין לעיתונאי זכות קנויה לקבלם.

כללה של החלטה

4. לאחר עיון במסמכים שנאספו אצלנו במסגרת תלונתך, מצאתי כי תלונתך מוצדקת במובן זה שהדוברות אינה מוסמכת לערוך שינויים בכתב אישום חתום וגמור שהוגש לבית המשפט, שהינו מסמך משפטי מוגדר על פי חוק, לרבות השמטות של פרטים מסוימים מכתב האישום.

5. לפיכך, ככל שהדוברות סבורה כי ראוי ונכון להשמיט פרטים כאלה או אחרים מכתב אישום, לפי שיקול דעתה, עליה לציין במפורש, כי לא מדובר עוד בכתב האישום המקורי שהוגש לבית המשפט, אלא בעיקרי כתב האישום, שמהם הושמטו פרטים

מסוימים, או ניסוח דומה שיעמיד נכוחה את "מעמדו" של המסמך המפורסם על ידי הדוברות.

6. למותר לציין, כי לא לי להתערב בשיקול הדעת המופעל על ידי דוברות משרד המשפטים, בנוגע לשאלה אלו פרטים למסור לפרסום ואלו לא.

7. כמוטעם על ידי עו"ד למברגר בהתייחסותו, מול עקרון פומביות הדיון ניצבת הזכות לפרטיות, שמהווה את אחת מזכויות היסוד של האדם בישראל. יתרה מכך, לפרקליטות, ומכאן גם לדוברות, אין כל חובה להפיץ כתבי אישום לתקשורת. משאין כל חובה כאמור, הרי שלא ניתן גם להורות לפרקליטות ו/או לדוברות מה להעביר, במקרים בהם הן מוצאות לנכון לעשות כן.

בכבוד רב,



דוד רוזן, נציב