

בבית המשפט המחוזי בירושלים

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

עתמ 35281-11/10

עתמ 33317-12/10

עתמ 23087-11/10

כב' השופטת בן אור

העותרות

.1

מכללת אפיק השתלמויות אזורים [1997] בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ליאור טומשין ואחרים

רחוב פקיס 3 רחובות

טל': 08-9364020 פקס: 08-9364021

בעתמ 35281-11/10



.2

המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ

ע"י ב"כ אהוד גרא ואחרים

רחוב בן יהודה 32 תל אביב 63805

טל': 03-5251530 פקס: 03-5251531

בעתמ 33317-12/10

.3

המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד גיא סגלוביץ ואחרים

רחוב עקיבא 95 רעננה 43216

טל': 09-7460386 פקס: 09-7460385

בעתמ 23087-11/10

- נ ג ד -

המשיבות

.1

מדינת ישראל- משרד התחבורה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

רח' מח"ל 7, ירושלים, ת.ד. 49333, 97763

טל': 02-5419555 פקס: 02-5419581

.2

האוניברסיטה הפתוחה

ע"י ב"כ עו"ד גילי שפר- יופה ואחרים

שדרות מוריה 50 חיפה
טל': 04-8371505 פקס: 048370231

3. רשת עמל 1 בע"מ [חל"צ]

ע"מ ב"כ עו"ד יפעת אילון ואח'
מרכז עזריאלי ת"א 7023
טל': 03-6913999 פקס: 03-6913998

כתב תשובה מטעם המדינה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדת המשיבה 1 ["המדינה" או "המשרד"] להגיש כתב תשובה לעתירות שבכותרת. עמדת המדינה היא כי דין שלוש העתירות להידחות על הסף ולגופן זאת בהתאם לנימוקים שיפורטו מטה:

כללי:

1. המדינה פרסמה את מכרז פומבי 3/2010 שעניינו ניהול והפעלת קורסי חובה ["המכרז"]. המכרז חולק לשני אזורים גיאוגרפיים אשר בכל אחד מהם תוכרו זוכה אחרת: איזור א (צפון הארץ ירושלים והדרום) ואיזור ב (מרכז הארץ).
2. לאחר בדיקת עמידת המציעים בתנאי הסף להשתתפות במכרז, התברר כי העותרת 3 ["המללית"] אינה עומדת בתנאי הסף של המכרז כפי שיובהר להלן. עתירת המללית מופנית כנגד ההחלטה לפסול את הצעתה. הסעד המבוקש בעתירה הוא כי בית המשפט יבטל את ההחלטה לפיה אין המללית עומדת בתנאי הסף של המכרז וכן כי יפסול את חברי וועדת המכרזים מלדון במכרז [סעדים כנגד תנאי הסף עצמם וכנגד המכרז באופן כללי נדחו על הסף בידי בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 24/11/10].
3. המשיבה 3 ["עמל"] זכתה במכרז לאזור א. עתירת העותרת 2 ["סכנין"] מופנית כנגד הזכייה בנימוקים שונים שעיקרם טעויות לכאורה בניקוד שניתן לעמל ולסכנין וחריגה מעקרון השוויון.
4. המשיבה 2 ["האוניברסיטה הפתוחה" או "או"פ"] זכתה במכרז לאזור ב. עתירת העותרת 1 ["אפיק"] מופנית כנגד הזכייה בנימוקים דומים לנימוקיה של סכנין. כמו כן מוסיפה טענות גם בדבר אי עמידת האו"פ בתנאי הסף להשתתפות במכרז, הן בכך שמנהל הפרויקט המוצע מטעמה אינו בעל תואר ממוסד מוכר להשכלה גבוהה והן בכך שהוא איננו בעל תואר ראשון (אקדמי) בניהול או בהוראה.

5. עמדת המדינה היא כי דין העתירות כולן להידחות בשל העובדה שלא נפל כל פגם מנהלי בהחלטות וועדת המכרזים בהליך המכרז. להלן תפורט תשובת המדינה לטענות העולות בעתירות.

עיקרי העובדות - כללי:

6. הדין בישראל מחייב נהגים שביצעו עבירות תנועה או נהגים צעירים לבצע השתלמויות והדרכות שונות בנהיגה נכונה ["קורסי חובה"]. החל משנת 1968 ועד לשנת 2005 הפעיל המשרד את קורסי החובה באמצעות המלל"ת כספק יחיד. בשנת 2005 פורסם מכרז לניהול קורסי חובה אשר חילק את העבודה בין שלושה ספקים ובהם המלל"ת ואפיק.
7. בשנת 2010, בתום תקופת ההתקשרות עם הספקים הנוכחיים, פורסם המכרז הנוכחי המחלק את ביצוע העבודה בין שני ספקים.

עותק מחוברת המכרז ללא נספחים מצ"ב ומסומן כנספח א

8. במסגרת המכרז נערך, כמקובל, סבב של שאלות הבהרה. התשובות לשאלות פורסמו במאוחד בידי המשרד. ביו היתר הוחלט לשנות את דרישות ההשכלה של מנהל הפרויקט המוצע. כמו כן הובהר כי הצגת ההון העצמי של החברה תתבצע באמצעות דו"חות כספיים מאושרים. נושאים אלו יפורטו להלן בהרחבה.

עותק מגיליון התשובות לשאלות ההבהרה מצ"ב ומסומן כנספח ב

9. **ביום 25.7.10** נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 8 מעטפות. קודם לפתיחת המעטפות, מינתה ועדת המכרזים שלושה צוותי משנה מטעמה לבדיקת ההצעות: צוות משנה לבדיקת עמידת ההצעות בתנאי הסף להשתתפות במכרז צירוף המסמכים וסיכום מדדי האיכות, צוות משנה לבדיקת האתרים הקיימים של המציעים וקיום הראיונות האישיים עם מנהלי הפרויקט המוצעים וצוות משנה לבדיקת התוכניות העסקיות שהוגשו במסגרת ההצעות. בנוסף, דנה וועדת המכרזים ואישרה משקלות פנימיות לאמות המידה המפורטות במכרז במרכיב האיכות.

פרוטוקול וועדת מכרזים מספר 120 מיום 28.7.10 מצ"ב ומסומן כנספח ג

10. במסגרת בחינת תנאי הסף הוחלט לפסול את הצעת המלל"ת. בהמשך יובא פירוט העובדות וגלגוליה של ההחלטה.

11. **ביום 11.11.10 התקבלה עת"מ 23087-11-10 המועצה הלאומית למניעת תאונות נגד מדינת ישראל, התוקפת החלטה זו.**
12. לאחר בחינת העמידה בתנאי הסף בחן צוות המשנה את ההצעות לגופן. עובר לבחינה זו קבע צוות המשנה משקלות-משנה-למספר-אמות-מידה בין היתר נקבעו משקלות-למספר שנות הניסיון של מנהל הפרויקט, להיקף שעות ההוראה, לניסיון בהפעלת מערך מרצים, לשנות וותק בגוף המציע, בדיקת התוכנית העסקית ועוד.
13. צוות המשנה המליץ לוועדה להכריז על עמל כזוכה באזור א' ועל האוניברסיטה הפתוחה כזוכה באזור ב'. הוועדה אימצה את ההמלצה בדבר חלוקת המשקלות וכן את ההמלצה בדבר המציעים הזוכים. הודעות מתאימות נשלחו למציעים כולם.
- עותק מפרוטוקול וועדת המכרזים מיום 14.11.10 מצ"ב ומסומן כנספח ד
- עותק מהמלצות צוות המשנה מיום 8.11.10 מצ"ב ומסומן כנספח ה
14. **ביום 18.11.10 שלושה ימים בלבד לאחר פנייתה לוועדת המכרזים, הגישה אפיק את עת"מ 35281-11/10 בבית המשפט המחוזי מרכז.**
15. **ביום 18.11.10 התקבלה החלטת כב' השופט שילה לפיה ניתן צו ארעי האוסר על חתימת הסכם בין המשיבה 1 למשיבה 2 להתקשרות במתן השירותים נושא המכרז עד 4 ימים לאחר המצאת כל מסמכי המכרז.**
16. **ביום 25.11.10 הוארך הצו עד לאחר קבלת תגובת המשיבים בתוך 7 ימים.**
17. **ביום 6.12.10 הומצאה תגובת המשיבה 2 המתנגדת לבקשה.**
18. **ביום 20.12.10 התקיים דיון בבית המשפט בפתח תקווה ובו הוחלט על העברת העתירה לבית המשפט בירושלים זה תוך השארת הצו הארעי בתקפו עד להחלטה אחרת.**
19. **ביום 21.12.10 התקבלה עת"מ 33317-12-10 המכללה הארצית להכשרת מקצועות סכנין נגד מדינת ישראל ורשת עמל 1.**
20. **ביום 22.12.10 התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד לפיה אין מקום ליתן צו ביניים מאחר ומדובר במכרז לאספקת שירותים.**
21. **הדיון בעתירות אוחד לאור בקשת המדינה וכתב התשובה שבנדון מתייחס לכל שלוש העתירות.**

עמדת המדינה:

התערבות בשיקול הדעת המנהלי - כללי:

22. קודם לכל נזכיר את הידוע באשר לאופן וחקיקה הביקורת השיפוטית על החלטות וועדת המכרזים. על תחומי ההתערבות בהחלטות ועדת המכרזים עמד בית-המשפט בין היתר בע"א 334/01 מדינת ישראל נ' אבו-שינדו (מפי השופטות ביניש).

"על התערבות בהחלטותיה של ועדת המכרזים חל הכלל שלפיו בית-המשפט הבוחן החלטה מנהלית אינו נכנס בנעלי הרשות ואינו קובע מהי ההחלטה שהוא היה מקבל בנסיבות האמורות, אלא בוחן אם החלטת הרשות נתקבלה כדין ומשיקולים ענייניים, ואם מצויה היא במיתחם הסבירות. בענייני מכרזים אף נקבע כי גם כאשר פגם שנפל בהחלטת ועדת המכרזים הוא פגם מהותי, הנובע מטעות בתום-לב, ואין הוא גורם להפרת השוויון או לפגיעה בעקרון ההגינות, הרי שבית-המשפט לא ימהר להתערב בשיקול-דעת ועדת המכרזים כל עוד החלטתה אינה שרירותית או בלתי צודקת בעליל...

23. כפי שיובהר להלן, מרבית הטענות המועלות בעתירות הן טענות מקצועיות המצויות בלב עבודת ועדת המכרזים ובנושאים בהם אין בתי המשפט מתערבים באופן מצוי. כמו כן יובהר כי החלטות ועדת המכרזים לאורך ההליך כולו נעשו בשקיפות, במקצועיות וללא דופי. למצער יוכח כי ההחלטות בוודאי שאינן חורגות ממתחם הסבירות המנהלי.

תשובה לעתירת המלל"ת:

פירוט ההליך שננקט ביחס להצעת המלל"ת:

24. פרק 3 למכרז שעניינו תנאי סף להשתתפות במכרז, מגדיר בסעיף 3.7 את התנאי הבא:

3.7 המציע בעל הון עצמי / נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008.

25. פרק 25 למכרז פירט את מכלול האישורים שהמציע נדרש לצרף להצעתו ובהם:

21.1.5 אישור רו"ח כי המציע בעל הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות, חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007 ו-2008.

26. בהמשך מובהר כי על המציעים לצרף את כל האישורים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף להשתתפות במכרז, במסגרת הצעתם

25.5 המציע יקפיד לבדוק את הצעתו ולודא כי היא מלאה וכוללת את כל המרכיבים הנדרשים.

25.6 הגשת ההצעה תעשה בהתאם לנספח למכרז זה. כל שינוי שיעשה במסמכי המכרז או כל הסתייגות ביחס אליהם, בין על ידי תוספת בגוף המסמכים ובין במכתב לוואי או בכל דרך אחרת לא יובאו בחשבון בעת הדיון בהצעה כאילו לא נכתבו ואף עלולים לגרום לפסילת ההצעה.

25.7 על המציע למסור את כל המסמכים התומכים בעמידתו בדרישות המכרז וכשירותו המקדמית כאמור במסמך זה, וכן את הערבות להצעה הנזכרת לעיל כחלק בלתי נפרד מהצעתו למכרז. המשרד רשאי לדרוש מכל מציע להגיש מסמכים נוספים לבחינת עמידתו בתנאי המכרז.

27. בתשובה 23 לקובץ שאלות ההבהרה שונה סעיף 3.7 כך שנוספו לו המילים

או לחילופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008, 2009.

28. שאלה 22 לשאלות ההבהרה הייתה בזה הלשון:

כיצד ניתן להציג את ההון העצמי/נכסים נטו/עודף נכסים של החברה

והתשובה שניתנה:

באמצעות דו"חות כספיים מאושרים ע"י רו"ח לכל אחת מהשנים.

29. בנספח להצעת המלל"ת צורף אישור מטעם רואי החשבון זיו האפט דרעי ["האישור הראשון"], בזה הלשון:

הנדון: נתונים כספיים לשנים 2007-08

כרואי החשבון של המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ הרינו לדווח שבדוחות הכספיים המבוקרים של המועצה לשנים 2007 ו- 2008 הסתכם הגירעון בהון החוזר

לסך של 3,029,646 ₪ ו- 1,420,267 ₪ בהתאמה. הרינו לציין כי החל משנת 2008 נתמכת המועצה בידי גורם פרטי פילנתרופי.... שהזרים למועצה הון רב ובעקבות כך המועצה אינה זקוקה לכל אשראי בנקאי במימון פעילותה. כמו כן התחייב גורם פרטי זה להזרים במהלך שנתיים עשרה החודשים הרובים הון בסך של עד 2.5 מיליון ₪ למועצה, ככל שיהיה צורך בכך וזאת על מנת לשמור על הון חוזר חיובי. [דגש שלי ע.א.]

האישור הראשון מצ"ב ומסומן כנספח ו

30. אישור רואי החשבון של המלל"ת קובע מפורשות כי המלל"ת מצויה בגירעון בהון החוזר שלה.

31. צוות המשנה של הוועדה בחן את עמידת ההצעות בתנאי הסף של המרכז. הצוות המליץ לפסול את הצעת המלל"ת בשל העובדה שעל פי אישור רואי החשבון שצורף להצעה עולה כי למלל"ת הון עצמי שלילי לשנים 2007 ו- 2008 וכן לא ניתן פירוט בנוגע להון החוזר לשנת 2006. כן נתגלו חריגות נוספות מתנאי הסף הנוגעות לאישור המעיד על קיום יחסי עבודה עם מנהל הפרויקט, לחתימת מורשי החתימה של המלל"ת ולהיעדר פירוט הפעילות באתרים השונים.

32. עוד הוחלט לפסול את הצעת המרכז האוניברסיטאי אריאל בשל חריגות שונות מתנאי הסף.

33. כמו כן הוחלט להפנות שאלות הבהרה למספר מציעים ובהם סכנין ואו"פ. הצעות עמל ואפיק התגלו כעומדות בתנאי הסף.

פרוטוקול וועדת מכרזים 128 מיום 6.9.10 מצ"ב ומסומן כנספח ז

34. ביום 12.9.10, ולאחר שההודעה על פסילת הצעת המלל"ת נמסרה למציע, נתקבל מכתבו של ב"כ המלל"ת, עו"ד סגלוביץ, ובו טענות שונות כנגד פסילת ההצעה.

מכתב ב"כ המלל"ת מיום 12.9.10 מצ"ב ומסומן כנספח ח

35. בבדיקה נוספת הובהר כי האישור שצירפה המלל"ת להצעתה התייחס להון החוזר של המציעה ולא להונה העצמי. יובהר כי מבחינה חשבונאית קיים הבדל בין תהגדרות הנ"ל, כאשר הון עצמי מוגדר כהפרש בין הנכסים של החברה ובין התחייבויותיה. ההון העצמי מייצג שווי של חברה בהתאם למאזנה. הון חוזר מוגדר כהפרש בין הנכסים השוטפים להתחייבויות השוטפות. הון חוזר הינו יחס פיננסי המתאר את נזילות החברה לטווח הקצר. כך שיתכן שלחברה הון עצמי חיובי אך נכסיה אינם ברי מימוש לטווח הקצר ועל כן הונה החוזר יוגדר כשלילי. הובהר כי ייתכן מצב בו הונה החוזר של חברה יהיה שלילי אך הונה העצמי חיובי.

36. בנסיבות הללו הוחלט לבטל את החלטת הפסילה מיום 6.9.10 ולשוב ולבדוק את העניין עם החזרת הערבות בידי המללית. כן הוחלט להפנות שאלת הבהרה במסגרתה תידרש המללית להעביר אישור ר"ח המאשר כי היא בעלת הון עצמי חיובי.

פרוטוקול וועדת מכרזים 132 מיום 17.10.10 מצ"ב ומסומן כנספח ט

פנייה למללית מיום 25.10.10 מצ"ב ומסומן כנספח י

37. **ביום 25.10.10** נאותה המללית להמציא אישור ר"ח בהתאם לדרישות המשרד ["האישור השני"]. באישור מטעם ישראל בסוף ושות' רואי חשבון נאמר:

כרואי החשבון של המועצה הלאומית למניעת תאונות
בע"מ, בשנים 2006, 2007, 2008 הרינו לאשר כי ההון
העצמי שלה בשנים אלו היה חיובי.....

האישור השני מצ"ב ומסומן כנספח יא

38. חשדה של הוועדה בתקינות האישור השני התעורר עקב העובדה, שבהליך משפטי אחר בו נקטה המללית נגד משרד התחבורה, נטען במפורש בבית המשפט כי למללית הון עצמי שלילי. כך במסגרת ת"א 47860-03-10 הגישה המללית ביום 28.3.10 בקשה לפטור מאגרה בבית המשפט המחוזי בירושלים. במסגרת הבקשה נטען כי המללית אינה יכולה לשלם את אגרת בית המשפט וכי:

כתוצאה מהתנהלות משרד התחבורה נותרה המבקשת
במצב בו אין לה כספים אף להתנהלותה השוטפת והיא
נוקטת לתרומות..... כדי כי אין באפשרות המבקשת
לשלם את האגרה עבור הגשת התביעה דנן ואף לא לגייס
תרומות לטובת האגרה.

39. במסגרת הבקשה פורט מצבה הכלכלי של המללית:

המבקשת מנהלת חשבונות בבנק מזרחי טפחות ובבנק
הפועלים. נכון למועד הכנת הבקשה חשבון..... נמצא
ביתרה של -1,823,56 [במינוס]..... חשבון..... נמצא
ביתרה מעודכנת להיום בסך של 30,900 גם סכום זה הוא
חוב אשר צריך להיות משולם בימים אלו. למבקשת אין
נכסי דלא נידי או נכסים ניידים בעלי ערך הניתנים
למימוש.

טיעונים אלו לוו בתדפיסי החשבון הבנק של המבקשת.

40. בתגובה לתגובת המדינה לבקשה לפטור מאגרה מיום 29.4.10, שבה המללית וטענה להיעדר יכולת לשלם את האגרה ואף צירפה דו"חות כספיים לשנים 2006-2008 מהם עלה כי הונה העצמי לכל אחת מהשנים האמורות היה שלילי.

עמודים רלוונטיים מתגובת המללית - מיום 29.4.10 מצ"ב ומסומן כנספח יב

41. לא ייפלא אפוא כי וועדת המכרזים הביעה ספק באשר לתקינותו של האישור הנדרש. כאמור וכנטען בעתירה ביססה המללית את טענתה שהונה העצמי חיובי בגין השנים הרלוונטיות, כנדרש בתנאי הסף, על תמיכות פילנתרופיות ועל הסכום שלטענתה אמור להתקבל כתוצאה מתביעה נגד המדינה, טענות אלו על פניהן נראות ככאלו שאינן עולות בקנה אחד עם כללים חשבונאיים בסיסיים ובוודאי שאינן רלבנטיות לצורך הוכחת עמידה בתנאי סף, במועד הגשת הצעת המללית למכרז.

42. נוסף על כל זאת עלתה גם העובדה שהאישור השני הוגש על ידי משרד רואי חשבון אחר מזה שהגיש את האישור הראשון, ללא שניתן כל הסבר לעניין זה על ידי המללית.

עותק מפרוטוקול וועדת המכרזים 138 מיום 25.10.10 מצ"ב ומסומן כנספח יג

43. ביום 1.11.10 ולאחר פנייה נוספת התקבל מכתב מענה ממנכ"ל המללית, ובו הטענה כי בנוסף להון העצמי של המללית כפי שמופיע בדו"חות הכספיים, למללית הון עצמי נוסף שמקורו בהתחייבות של תורם וכן כי יש להחשיב את הסכום שאמור להתקבל אם תזכה בתביעה כספית נגד המדינה, כחלק ממאזנה, כך שיחדיו ההון העצמי של המללית חיובי.

מכתב הוועדה מיום 31.10.10 מצ"ב ומסומן כנספח יד

תשובת המללית מיום 1.11.10 מצ"ב ומסומן כנספח טו

44. לצורך בחינת העניין הזמינה הוועדה חוות דעת מקצועית חיצונית, מאת רו"ח יורם אברמזון ושות', אשר מועסק על ידי המשרד. בחוות הדעת נקבע כי האישור השני אינו בהתאם לכללי תקן ביקורת 7 של לשכת רואי החשבון ואינו בהתאם להנחיות החשב"ל. כן נקבע כי תמיכות והתחייבויות של פילנתרופ חייבות למצוא ביטוי בדו"ח הכספי של החברה וכי אזכור הכסף חנתבע מהמדינה אינו רלוונטי מבחינה חשבונאית. כך נקבע בחוות הדעת:

... במקרה להלן נראה על פניו שהנתונים שרואה החשבון אישר אינם נתונים מצוטטים מתוך הדוחות הכספיים ועל כן גם על פי תקני הביקורת של לשכת רואי החשבון וגם על פי הנחיות החשב"ל אין לתת אישור על המידע. ככל שרואה החשבון הגיע למסקנה כי ההון העצמי אינו אמור להיות נתון מהדוחות הכספיים היה עליו לצרף הצהרת הנהלה לחישוב ההון העצמי ולחוות את דעתו על הצהרת

ההנהלה. ככלל, כאשר נדרש אישור רואה חשבון על ההון העצמי הכוונה היא להון העצמי מתוך הדוחות הכספיים. הן בשל כך שהמידע נסמך על תחשיבים המבוססים על כללים מקובלים, יוצר אחדות בין המציעים ורמת בדיקת המידע גם היא נעשית על סמך כללים מקובלים.

מכל האמור לעיל נראה כי האישור שניתן על ידי ר"ח בסון ושות' בדבר ההון העצמי של המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ אינו בהתאם לכללי לשכת רואי חשבון והנחיות החשב"ל ולאמור בתנאי המכרז.

העתק חוות הדעת של ר"ח אברמזון מיום 3.11.10 מצ"ב ומסומן כנספח טז

עותק מפרוטוקול ועדת המכרזים מיום 4.11.10 מצ"ב ומסומן כנספח יז

45. בתום סבב הבהרות נוסף הומצא אישור משלים מאת ר"ח בסון ["האישור המשלים"] ובו נאמר:

... המידע לעניין קיום הון עצמי חיובי מתבסס על הדו"חות הכספיים המבוקרים של המועצה הלאומית למניעת תאונות, על דפי בנק המראים הזרמה של כ- 17 מ"ש לחברה על ידי נשיא הכבוד שלה, ועל מכתב התחייבות מנשיא הכבוד של החברה בדבר העמדת גב כלכלי לחברה שיאפשר את חוסנה יציבותה והמשך פעילותה המבורכת של החברה... בהתאם להבנתי מכתב זה עומד בדרישות תקן ביקורת מספר 7....

האישור המשלים מצ"ב מצ"ב ומסומן כנספח יח

46. בתגובה לפנייה המציאה אפיק אישור ר"ח כנדרש.

אישור אפיק מיום 4.11.10 מצ"ב ומסומן כנספח יט

47. האישור המשלים הועבר אף הוא לבדיקה חיצונית בלתי תלויה של ר"ח אברמזון. בחוות דעתו מיום 7.11.10 קבע ר"ח אברמזון כי לפי דרישת המשרד במכתב בקשת ההבהרות למלל"ת מיום 4.11.10, האישור בדבר ההון העצמי החיובי חייב להתבסס על דו"חות כספיים מבוקרים של החברה וכי במקרה שלהלן, התבסס האישור המשלים על העברה בנקאית והבטחה של גורם חיצוני לתמיכה עתידית בחברה. לפיכך נקבע, כי האישור המשלים אינו עונה על דרישות ועדת המכרזים.

48. עוד צוין בחוות הדעת, כי האישור המשלים אינו תקין גם בכך, שככל שהגיע רואה החשבון למסקנה כי ההון העצמי של המלל"ת חיובי בהסתמך על נתונים שאינם מצויים בדוחות הכספיים, היה עליו לחוות את דעתו על הצהרת הנהלה בעניין, בהתאם לנוסח מקובל, ולא לתת אישור כנדרש בתנאי המכרז. בנוסף נאמר, כי הזדקקות רואה החשבון של המלל"ת להעברות כספים שאינן כלולות בדוחות הכספיים ולהבטחות לתמיכה עתידית לצורך מתן האישור בדבר ההון העצמי החיובי, "ככל הנראה מעידה על הון עצמי שלילי בספרים."

49. לאור הדברים הוחלט לפסול את הצעת המלל"ת.

עותק מחוות דעתו של ר"ח אברמזון מיום 7.11.10 מצ"ב ומסומן כנספח כ

עותק מפרוטוקול וועדת המכרזים מיום 7.11.10 מצ"ב ומסומן כנספח כא

עמדת המדינה- פסילת ההצעה נעשתה כדין:

50. כאמור, וועדת המכרזים מצאה שהאישור שצירפה המלל"ת מתייחס להון החוזר בלבד ולא ניתן ללמוד ממנו על הונה העצמי. משכך הוחלט לבטל את הפסילה הראשונית ולבקש הבהרות מהמציעה לגבי הונה העצמי.

51. יודגש- עצם העובדה שהוגש אישור שאינו מתייחס להון העצמי של המציעה הנו הפרה של תנאי המכרז הקבועים בסעיפים 21.1.5, 25.6 ו- 25.7, בדבר המסמכים הנדרשים לצירוף במסגרת ההצעה, כפי שפורטו לעיל. כלומר- **להצעה לא צורף האישור הנדרש בדבר הונה העצמי של החברה**. בהתאם לכך ובהתאם לקבוע בסעיף 25.6 למכרז **ניתן היה לפסול את הצעת המלל"ת על רקע זה בלבד**.

52. עם זאת, ולנוכח טענות ב"כ המלל"ת במכתבו מיום 12.9.10, הוועדה סברה כי במקרה הנדון יש מקום להפנות למלל"ת שאלת הבהרה ולא לפסול את הצעתה על הסף. **מעצם הפעולה האמורה ניתן ללמוד כי הוועדה פעלה בעניין ללא משוא פנים וללא דעה מוקדמת ואפשרה למלל"ת השתתפות הוגנת במכרז, תוך מחילה על הפגם המקורי שנפל בהצעה**

53. מניתוח העובדות המפורטות לעיל עולה כי על אף שניתנה לה האפשרות לצרף את האישור השני ואף את האישור המשלים, מעבר לאישור רואה החשבון המקורי שצורף להצעתה, לא עלה בידי המלל"ת להוכיח את עמידתה בתנאי הסף בדבר היות המציעה בעל הון עצמי /נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008 או לחלופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008, 2009. לכן, דין הצעתה להיפסל, בעוד שהתנהלות וועדת המכרזים היתה ללא דופי ובהתאם לכללי המנהל התקינים.

54. וועדת המכרזים קיימה למלל"ת הליך ארוך של שימוע ואף הייתה מוכנה לנהוג עמה לפנים משורת הדין ולאפשר לה להבהיר את הצעתה בדרך של צירוף אישורים נוספים והבהרה של מצבה הכספי.

55. יתרה מכך - הוועדה נעזרה במומחה חיצוני ובלתי תלוי על מנת לקבוע האם עלה בידי המלל"ת להוכיח את עמידתה בתנאי הסף של המכרז. מומחה זה קבע באופן חד משמעי כי אישורי רואי החשבון שהציגה המלל"ת לא עמדו בדרישות המכרז וועדת המכרזים. בהסתמך על חוות הדעת המקצועית כאמור, החליטה וועדת המכרזים לפסול את הצעת המלל"ת, בגין אי עמידתה בתנאי הסף להשתתפות במכרז.

התייחסות לטענות המלל"ת:

"שיקולים זרים" בהחלטת הוועדה:

56. העותרת מלינה על כך שחברי הוועדה עשו שימוש במידע שמסרה העותרת בבית המשפט במסגרת תביעה נגד המדינה. טענה זו אינה מובנת שהרי לא רק זכותה, אלא חובתה של הרשות הציבורית לעשות כל מאמץ לברר עד תום את עמידת המציע בתנאי המכרז, זאת כנאמנו ומשרתיו של הציבור אותו בא המכרז לשרת. על כן לא מובנת התקוממות העותרת כנגד הסרת המסווה מעל טענותיה הבלתי מדויקות בהצעתה. המדובר במסמכים ובטענות גלויים ומצויים לכל דורש אשר הוצגו לבית המשפט במסגרת הליך שיפוטי תלוי ועומד. נהפוך הוא - התעלמות של וועדת המכרזים מהנתונים העולים מן המסמכים הללו - היא עלולה הייתה להתפרש כשיקול זר או כמעילה באמון.

57. יתר על כן, מדובר בטיעון פורמלי בלבד, אשר מנסה להתגבר על המהות, והיא, כי על פי הצהרתה שלה, בפני בית המשפט, המלל"ת אינה מקיימת את תנאי הסף להשתתפות במכרז זה. לכן, כל ניסיונותיה להתגבר על האמת הפשוטה, דינם להיכשל.

58. לטענת המלל"ת מי שנוגע באופן זה או אחר לתביעה לא יכול לשבת בוועדת המכרזים וכי המשמעות היא שקילת שיקולים זרים.

59. טענה זו יש לדחות - ראשית המלל"ת אינה מצביעה בעתירתה על מי מחברי וועדת המכרזים אשר לכאורה "נוגע אישית" בתביעה. מובן גם, כי בתביעה נגד משרד התחבורה מעורבים מרבית עובדי המשרד באופן זה או אחר **במסגרת תפקידם**. משמעות טענתה של העותרת היא כי איש מעובדי משרד התחבורה אינו יכול לשמש כחבר וועדת המכרזים. על האבסורד שבטענה זו אין צורך לעמוד בפירוט.

60. יתרה מכך, כאמור, התנהלות הוועדה מצביעה על כך שנעשו מאמצים ללכת לקראת המלל"ת ולאפשר לה פעם אחר פעם להבהיר את הצעתה. כך כאמור, נמנעה הוועדה מלפסול את ההצעה על הסף אף שאין חולק שלא צורף לה האישור הנדרש לצורך הוכחת עמידתה בתנאי הסף, כך אפשרה הוועדה הגשת שני אישורים משלימים להבהרת ההצעה.

ולבסוף כאמור, פנתה הוועדה לחוות דעת חיצונית ובלתי תלויה- דבר אשר מאיין לחלוטין את החשש מפני שיקולים זרים בהליך קבלת ההחלטות.

הפליה אל מול המציעים האחרים:

61. טוענת המלל"ת כי הופלתה לרעה למול מציעים אחרים בכך שנדרשה לספק אישור המבוסס על דו"חות מבוקרים. לטענתה דרישה זו היא "ייחודית כלפי העותרת". האמת היא שלא די בכך שהמלל"ת לא הופלתה אלא שהוועדה הלכה עמה כברת דרך לפני משורת הדין על מנת לבחון את האפשרות לשיתופה במכרז.
62. כך טוענת המלל"ת כי האישור השני מיום 25.10.10 עונה לתנאי הסף שבסעיף 3.7 ועל כן פסילתו היא בגדר אפליה. בכך מתעלמת המלל"ת מן העובדה הפשוטה שהאישור הראשון שצורף להצעתה לא עמד בתנאי הסף שכן לא התייחס להונת העצמי. על עובדה זו אין חולק, ובכל זאת ניתנה למלל"ת האפשרות להבהיר את הצעתה ולצרף אישור אחר.
63. עוד מתעלמת המלל"ת מן העובדה שכבר בשאלות ההבהרה למכרז עלתה הדרישה להציג את ההון העצמי באמצעות דו"חות כספיים מאושרים ע"י רו"ח לכל אחת מהשנים. [ראה שאלה 22 לשאלות ההבהרה והתשובה לה בסעיף 40 לעיל]. לא די בזה אלא שלמרבית ההצעות למכרז צורפו אישורי רו"ח וכן דו"חות כספיים רלוונטיים כנדרש בשאלת ההבהרה. למעשה רק מכללת אפיק והמלל"ת לא צירפו דו"חות או אישורים מבוססי דו"חות כספיים כנדרש. העובדה שהוועדה בחרה לאפשר את תיקון ההצעה במקרה של המלל"ת היא המעידה על היחס ההוגן כלפיה.
64. לבסוף מתעלמת המלל"ת מכך שבמקביל לדרישה לאישור רו"ח תקני ומבוסס על דו"חות כספיים שהופנתה כלפיה, הופנתה דרישה דומה גם למכללת אפיק אשר גם בהצעתה נתגלה ליקוי דומה.
65. מכל האמור לעיל עולה כי המלל"ת לא הופלתה לרעה למול מציעים אחרים. נהפוך הוא הוועדה נהגה בה בהגינות ואפילו בהגינות יתרה.

הטענה כי ההחלטה אינה סבירה:

66. לטענת העותרת ההחלטה לפסול את הצעתה אינה סבירה שכן העותרת היא בעלת מונופול ארוך שנים בתחום קורסי החובה. המשמעות של פסילתה תהא אפוא שיתוק מערך קורסי החובה לאורך שנים. טענה נוספת היא כי הפסילה גורמת לנזק כלכלי למדינה שכן משמעות ההכרה בכך שלעותרת הון עצמי שלילי, היא כי המדינה חבה לעותרת את הסכומים אותם תבעה בתביעה אזרחית נגד המדינה.
67. המשמעות של טענות אלו הנה מרחיקת לכת. המלל"ת למעשה טוענת [ברצינות גמורה] כי לא רק שאין לפסול את הצעתה אלא שאין טעם כלל לערוך מכרז לניהול קורסי החובה זאת כאמור בשל המונופול רב השנים בו היא מחזיקה בתחום.

68. מובן שטענה זו סותרת את כל הבסיס וההיגיון של דיני המכרזים בכללותם ואין צורך לענות עליה בפירוט רב. עם זאת, לשם הזהירות יובהר כי המדינה שקלה את מלוא השיקולים המקצועיים ובחרה לצאת למכרז לניהול קורסי החובה.

69. יתרה מכך, המכרז האמור הנגזר מהמכרז השני בתחום ונוסח בתאם ללקחים שעלו מן המכרז הקודם בו הוכח כי שלושה חודשי התארגנות הנם זמן מספיק להפעלת מערך הקורסים, על ידי מציע זוכה חדש, שמעולם לא עסק בתחום זה קודם לכן. כך שגם הנחת המוצא של המלליית לגבי משמעות פסילתה, הנה מופרכת.

70. לסיכום- המלליית לא עמדה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.7 למכרז והצעתה נפסלה בשל כך. ההליך המנהלי שננקט בעניין היה ללא דופי ותוך שקילת שיקולים ראויים בלבד. המלליית לא הופלתה לרעה למול מציעות אחרות. לאור האמור יש לדחות את העתירה.

תשובה לעתירת אפיק:

71. ביום 15.11.10 פנה ב"כ מכללת אפיק במכתב לוועדת המכרזים ובו העלה השגות כנגד הצעת האוניברסיטה הפתוחה. בדיון שהתקיים החליטה וועדת המכרזים כי פנייתו זו של ב"כ אפיק הנה מוקדמת שכן הלה טרם עיין במסמכי ההצעה הרלוונטיים של האוניברסיטה הפתוחה. הוחלט להוציא מכתב ברוח זו לב"כ מכללת אפיק. כן הוחלט שלא לאפשר לעיין בתכניות העסקיות שהגישו המציעות במסגרת ההצעה.

פרוטוקול וועדת המכרזים מיום 21.11.10 מצ"ב ומסומן כנספח כב

72. יצוין כי ב"כ מכללת אפיק הגיש את עתירתו המקורית, עוד בטרם עיין בהצעת המציע הזוכה, על אף שהמשרד אפשר לו לעיין בחומר בתוך 7 ימים ממועד פנייתו בעניין – זמן סביר לכל הדעות. כתוצאה מהפזיזות בהגשת העתירה, נאלץ להגיש כתב עתירה מתוקן, ביום 25.11. הפזיזות בהגשת העתירה, מדיגשה את דרך התנהלותו חסרת תום הלב של ב"כ העותרת, שבהמשך אף גרמה לכך שהעלה טענות בדבר אי עמידת הזוכה בתנאי סף, תוך התעלמות מתשובות המדינה לשאלות ההבהרה.

73. ביום 29.12.10 [לאחר הגשת העתירה] פנה ב"כ אפיק בכתב לוועדת המכרזים בטענה כי התואר שהציג מנהל הפרויקט מטעם האוניברסיטה הפתוחה נחשד בזיוף לאור בדיקה שעשה. הוועדה החליטה כי לאור העובדה שמתנהלת עתירה בבית המשפט תינתן התשובה לטענות במסגרתה.

מכתבו של עו"ד טומשין לוועדה מצ"ב ומסומן כנספח כג

זכות העיון במסמכי המכרז:

74. הן מכללת אפיק והן מכללת סכנין מלינות על החלטת הוועדה שלא לאפשר להם לעיין בתכניות העסקיות של המציעים האחרים. בהקשר זה יצוין כי בסמוך לאחר פרסום

תוצאות המכרז פנו העותרות בבקשה לעיין בהצעות הזכות. ביום 21.11.10 התכנסה ועדת המכרזים לדון בבקשות לעיון במסמכי המכרז, הן בקשת אפיק והן בקשת סכנין.

75. הוועדה ציינה כי האוניברסיטה הפתוחה הגישה העתק הצעה הנושא את הכותרת "סודיות מסחרית" במסגרת ההצעה הושחרו התכנית העסקית של האוניברסיטה הפתוחה וכן ניסיונו המקצועי של מנהל הפרויקט המוצע.

76. הוועדה החליטה שלא לחשוף את התכנית העסקית הן של האוניברסיטה הפתוחה והן של עמל בפני מציעים אחרים בשל העובדה שמדובר בסוד מסחרי. יצוין כי אפיק עצמה הגדירה את הצעתה כסוד מסחרי ועל כן יש לדחות כבר על הסף את טענתה ולקבוע כי קיימת מניעות לאפיק להשתמש בטענה. בנוסף מצביע הדבר על חוסר תום לב בסיסי בהגשת העתירה.

77. עם זאת החליטה הוועדה כי פירוט ניסיונו המקצועי של מנהל הפרויקט אינו סוד מסחרי הראוי לחיסיון. הוועדה אפשרה את העיון בפירוט ניסיונו של מר ברקוביץ' בהשמטת ההיקפים הכספיים של הפרויקטים שנוהלו על ידו.

78. זה לשונה של תקנה 21 לתקנות חובת המכרזים תשנ"ג 1993 ["התקנות"]:

(ה) (1) המשתתף יהיה רשאי בתוך 30 ימים ממועד מסירת ההודעה לעיין בפרוטוקול ועדת המכרזים, בהתכתבויותיה עם המציעים, בחוות דעת מקצועיות שהוכנו לבקשתה, בעמדת היועץ המשפטי בוועדה ובהצעת הזוכה במכרז, ולקבל עותק ממסמכים אלה, למעט –

(א) בחלקים של ההחלטה או ההצעה אשר העיון בהם עלול לדעת ועדת המכרזים לחשוף סוד מסחרי או סוד מקצועי, או לפגוע בביטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בכלכלתה או בביטחון הציבור;

79. ראשית, כפי שהובהר לעיל הרי שזכות העיון ניתנה לעותרות בתוך פרק הזמן הקבוע בתקנות ואף בתוך זמן קצר ממנו.

80. שנית, הרי שהתקנות נותנות שיקול דעת רחב לוועדת המכרזים ["לדעת ועדת המכרזים"] שלא לחשוף סוד מסחרי או סוד מקצועי. החלטת הוועדה האמורה לעיל הנה סבירה ומאזנת היטב בין זכות העיון ובין השמירה על סודות מסחריים של המציע- אין להתערב בהחלטה זו.

81. בפסק הדין בע"מ 10392/05 אחים אוזן נגד מנהל מירקעי ישראל [ניתן ביום 5/7/09 פורסם בגב' מתייחס בית המשפט העליון לעניין. במקרה האמור קיבלה העותרת אך ורק

את פרוטוקול ישיבת הוועדה, כמו כן נעשו פניות חוזרות ונשנות מצד העותרת ובהם בקשות למסמכים מסוימים, אף על פי כן קובע בית המשפט כדלקמן:

"לא ברור במה קופחה המערערת מבחינת זכות העיון הנתונה לה. פרוטוקול ועדת המכרזים הועבר לעיונה, והוא משקף את מכלול השיקולים שעמדו ביסוד החלטת הוועדה. כן הועברו אליה תמציות חוות הדעת המשפטיות של היועצים המשפטיים לוועדה. לא ברור מה עוד ניתן וצריך היה להעביר לעיון המערערת, וכיצד הייתה יוצאת נשכרת מעיון כזה. הטענה בדבר הפרת זכות העיון נותרה לאקונית, ואין בה כדי לקדם את עניינה של המערערת"

82. הדברים יפים מקל וחומר בענייננו בו קיבלה העותרת לידיה את הפרוטוקולים המלאים, חוות הדעת המקצועיות והצעותיהן הכספיות של המציעות האחרות. כמו כן נמסרו לעיון העותרת הפרמטרים השונים בתכנית העסקית של האוניברסיטה הפתוחה ואופן ניקודם.

83. יוצא כי החלטת הוועדה במקרה זה הנה למצער סבירה, זאת נוכח שיקול הדעת הרחב שמעניקות לה התקנות ונוכח רוחב היריעה של המסמכים שהותרו לעיון.

מנהל הפרויקט מטעם האוניברסיטה הפתוחה עומד בתנאי הסף של המכרז:

84. כאמור לעיל זכתה האוניברסיטה הפתוחה במכרז לאזור ב בציון סופי של 92.32 נקודות. שנייה הגיעה עמל אשר הגישה הצעה לשני האזורים וזכתה באזור א. אפיק הגיעה שלישית באזור זה עם 87.91 נקודות [אחרי עמל, שלאור זכייתה באזור א לא זכתה באזור ב].

85. ראשית יובהר כי לאור האמור לעיל, ולאור העובדה שעתירת אפיק לא תוקפת את הצעת עמל הרי שהתוצאה של קבלת עתירתה של מכללת סכנין [שתדון להלן] התוקפת את זכיית עמל באזור א, עשויה להיות הכרזה על עמל [ולא על אפיק] כזוכה באזור ב.

86. לטענת אפיק לא עומד מנהל הפרויקט המוצע מטעם האוניברסיטה הפתוחה בתנאי הסף של המכרז שכן אינו בעל תואר אקדמי ממוסד מוכר וכן אינו בעל תואר ראשון בניהול או הנדסה.

87. ייאמר מיידי כי דין הטענה להידחות, בשל העובדה שאפיק בחרה שלא לציין בעתירתה כי תנאי הסף הנוגע למנהל הפרויקט שונה במהלך הליך התשובות לשאלות ההבהרה, שקוים במסגרת המכרז.

88. כך קובע סעיף 3.4 למכרז:

3.4 המציע יעמיד לצורך ביצוע העבודה מנהל פרויקט, אשר יהיה לכל הפחות, בעל הכישורים הבאים:

3.4.1 בעל תואר אקדמי ראשון ממוסד מוכר להשכלה גבוהה בהוראה ו/או בניהול.

89. סעיף 21.2.2 למכרז מפרט את המשקלות שיינתנו בציון הסופי למנהל הפרויקט:

מנהל הפרויקט : 30% מהציון

21.2.2.1 בעל תואר אקדמי (מעבר לנדרש בתנאי הסף) ממוסד להשכלה גבוהה בתחום הוראה ו/או בניהול – 5%

21.2.2.2 מספר שנות ניסיון בניהול פרויקטים אשר כוללים העברת קורסים בהיקפים העולים על הנדרש בתנאי הסף מבחינת מספר התלמידים. – 10%

21.2.2.3 מספר שנות וותק של מנהל הפרויקט בגוף המציע – 5% (מעבר לנדרש בתנאי הסף)

21.2.2.4 ראיון והתרשמות של צוות המשנה מטעם ועדת המכרזים ממנהל הפרויקט – 10%

90. שאלה 20 לשאלות ההבהרה התייחסה לסעיפים אלו ונשאלה השאלה האם הדרישה היא לבעל תואר אקדמאי בהוראה או לבעל תואר אקדמאי ותעודת הוראה. במענה לשאלה נקבע כך:

סעיף 3.1.4 ישונה כדלקמן: בעל תואר אקדמי ראשון ממוסד מוכר להשכלה גבוהה.

סעיף 21.2.2.1 ישונה כדלקמן: בעל תואר אקדמי בתחום הוראה, חינוך, בניהול [מנהל עסקים ותעשייה וניהול] ו/או בעל תעודת הוראה.

91. למנהל הפרויקט המוצע מטעם האוניברסיטה הפתוחה מר אלדד ברקוביץ' ["ברקוביץ'"] תואר ראשון בחינוך, על כך אין חולק. יוצא כי טענת אפיק בדבר הצורך בתואר בהוראה או בניהול שגויה לנוכח העובדה שתנאי הסף שונה והדרישה בו הנח לתואר אקדמי ראשון ותו לא.

92. יצוין כי בהעלמת עובדה זו מבית המשפט הנכבד יש גם משום היעדר ניקיון כפיים המצדיק דחיית העתירה על הסף כשלעצמו.

93. נותרה אפוא הטענה כי התואר בו אווז ברקוביץ' אינו תואר "ממוסד מוכר" כנדרש בתנאי הסף.

94. במסגרת הצעת האו"פ, צורף אישור לפיו מר ברקוביץ' הוא בעל תואר ראשון בחינוך מאוניברסיטת אנגליה פוליטכניק ["פוליטכניק"] אשר נרכש בשנת 1997, וכן אישור מטעם הועדה להערכת תארים ודיפלומות אקדמיים מחו"ל במשרד החינוך, התרבות והספורט, כי התואר שניתן לו שקול לתואר ראשון מבין התארים האקדמיים הנהוגים בישראל – לצורכי דירוג בשכר בלבד.

95. בקורות חייו של מר ברקוביץ' צוין בסוגריים [לימודים באנגליה]. לטענת אפיק תואר זה אינו תואר "ממוסד מוכר" שכן תואר העונה להגדרה זו הנו רק מוסד שהוכר על ידי המועצה להשכלה גבוהה בהתאם לסעיף 9 לחוק המועצה להשכלה גבוהה תשי"ח-1958. גם טענה זו יש לדחות:

פרשנות סבירה של תנאי הסף שוללת את פסילת ההצעה:

96. ככלל נועדו תנאי סף ליצור מחסום בסף דלתה של וועדת המכרזים. קרי להביא לסינון ראשוני של הצעות אשר הוועדה כלל אינה מעוניינת שיכללו במכרז ויעברו לשלב בחינת משקלן של ההצעות.

97. המגמה הכללית בפסיקה היא אכן להקפיד הקפדה יתרה על קיום דרישות תנאי הסף במציעים ולחייב ככלל את פסילתה של הצעה אשר אינה עומדת בתנאי הסף המנויים במכרז. ההצדקה לדבר נובעת בעיקרה מתוך ההקפדה על עקרון השוויון המהווה עקרון על החוסה על ההליך המכרזי כולו.

98. עם זאת ככל שהעמידה על עצם קיומם של תנאי הסף הנה דווקנית, הרי שהפרשנות הניתנת לתנאי סף הנקובים במכרז תהיה רחבה ככל האפשר וזאת מאותה הסיבה בדיוק.

99. כך למשל קובע בית המשפט העליון בע"א 4605/99 אלישרא נ' רשות שדות התעופה פ"ד נה [1]:

כשם שאין לפסול הצעה של משתתף במכרז על בסיס תנאי שלא נכלל בו מלכתחילה, כך אין לפסול הצעה העומדת בתנאי המכרז, לפי פרשנות סבירה שלהם, הגם שאין זו הפרשנות הסבירה היחידה. לדעתי, ההגנה על הציפייה הסבירה ועל האינטרסים של משתתפי המכרז מחייבת, כי מקום שבו תנאי המכרז אינם ברורים כל צורכם וניתן לפרשם באופנים שונים שמידת סבירותם שווה, והם מתיישרים עם לשון מסמכי המכרז ועם

תכליתו, יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות
משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן.

100. כך גם בבית משפט זה בעת"מ 8571/08 מכבסת שלג חדרה נגד משרד הבריאות [נבו] מפי
כבוד השופט סובל:

שונה הדבר כאשר השאלה העומדת על הפרק אינה
הפעלת סמכותה של ועדת המכרזים במתן היתר למציע
לתקן את הצעתו על ידי השלמת תנאי מהותי שהיה חסר
בהצעה בעת הגשתה, אלא האופן בו יש לפרש תנאי סף או
תנאי מהותי אחר במכרז. במקרה האחרון, הגישה
הננקטת הנה מקלה ומרחיבה, תוך העדפת הפרשנות
הנוחה למציע והמקיימת את הצעתו, ובלבד שמדובר
בפרשנות סבירה העולה בקנה אחד עם לשון המכרז ועם
תכליתו.

101. במקרה שלנו פרשנות סבירה של תנאי הסף תהיה כזו המקבלת תארים ממוסדות
המוכרים בארצות המוצא או המוכרים על ידי ועדת השקילה של משרד החינוך. טענה זו
מתיישבת הן עם העיקרון האמור לעיל של הרחבת הפרשנות לתנאי הסף והן עם תכלית
הסעיף והגיונו. עורכי המכרז התכוונו ליצור רף של השכלה שיהיה מספק אך לא לצמצם
את המחזיקים בתארים לכאלו שהם "מוסד מוכר" כהגדרתו בחוק. שאם תאמר אחרת
הרי שגם מועמד שהוא, לשם הדוגמא, בעל תואר דוקטור במנהל עסקים מאוניברסיטה
אמריקאית יוקרתית, היה נפסל על הסף.

102. יוצא כי התואר אינו חייב להיות ממוסד מוכר כהגדרתו בחוק, אלא יש להסתפק בתואר
המוכר בארץ בה נלמד [ועל עמידת מר ברקוביץ' בתנאי זה אין מחלוקת] או תואר המוכר
על ידי הגוף להערכת תארים אקדמיים מחו"ל במשרד החינוך [וגם על כך אין מחלוקת].
מאחר ותוארו של מר ברקוביץ' מוכר על ידי משרד החינוך ומאחר ותנאי להכרה בתואר
היא היותו מוכר בארץ בה נלמד, הרי שהדבר מספק לצורך עמידתו של מר ברקוביץ'
בתנאי הסף.

103. טענה נוספת שעלתה במובלע בעתירה ובפירוש בפנייה לוועדת המכרזים, היא כי התואר
אינו אותנטי או שהוא מזויף, שכן העותרת טרחה וחישבה שמר ברקוביץ' לא יכול היה
לשהות באנגליה כדי פרק הזמן הדרוש ללמודי תואר ראשון. למעשה גם טענה זו אינה
מבוססת ויש לקבל את הטענה כי מר ברקוביץ' השיג את תוארו באמצעות "למידה
מרחוק" כפי שהיה מקובל עד לשנת 2000. בהקשר זה יצוין כי התיבות "לימודים
באנגליה" גם הן אינן בבחינת הטעיה או זיוף שכן ההנחה היא שחלק מן הלימודים בוצע
שם. מכל מקום בהיעדר חשד או הוכחה כי התואר זויף – עומד מר ברקוביץ' בדרישות
תנאי הסף.

104. לסיכום- פרשנות סבירה של תנאי הסף של המכרז מחייבת את קבלת הצעתה של האוניברסיטה הפתוחה.

הטענות בדבר אופן הניקוד:

105. כהקדמה לטענות אלו נשוב ונזכיר שאין בית המשפט שם עצמו בנעליה של וועדת המכרזים. אם הדברים אמורים בהחלטות לגבי תנאי סף, ניסוח המכרז ויוצא באלו, הרי שהם יפים מקל וחומר לגבי החלטות מקצועיות שהם בלב עבודת הוועדה.
106. בתי המשפט חזרו לא אחת על ההלכה לפיה מתחם ההתערבות השיפוטית בניקוד המקצועי של ההצעה מוגבל עד לא קיים. כדוגמה אחת מני ים ראה בעת"ם [י-ם] 1741/09 דפוס העיר העתיקה נגד משרד האוצר [נבו] מפי כבוד השופט הכהן:

באשר לטענות שמעלה העותרת כלפי שיקולי הוועדה המקצועית שהעניקה את הניקוד האיכותי למציעים תוך אפליית העותרת ביחס למשיבות 2-4 אומר, כי לא מצאתי בהן ממש ומכל מקום הלכה פסוקה היא, שאין בית המשפט לעניינים מנהליים מתערב בתחום זה ואינו נכנס בנעליה של וועדה מקצועית כאמור אלא במקרים קיצוניים וחריגים ומקרה זה אינו נופל בגדרם.

- כן ראה עת"מ [י-ם] 848/06 הקרן למפעלי שיקום למוגבלים נ' משרד התעשייה המסחר והתעסוקה [נבו] מפי הנשיאה ארד:

כן אין בידי לקבל את הטענה לפיה היה על הוועדה להעניק לעותרת ציון גבוה יותר בקריטריון האיכות. ככלל, בית משפט זה אינו שם עצמו במקום ועדת המכרזים ולא יתערב בהחלטותיה, וזאת אלא אם נפל בהן פגם דוגמת שיקולים זרים או אפליה, או כאשר הן בלתי סבירות באופן קיצוני... דברים אלו נכונים ביתר שאת מקום בו מדובר בהחלטה, שהיא החלטה מקצועית המצריכה ידע מקצועי, שאינו מצוי בידי בית המשפט. בענייננו, החלטה לעניין דירוג העותרת בקריטריון האיכות היא החלטה מקצועית שנתקבלה על ידי הוועדה, בהמלצת ועדת המשנה, שהיא הגורם המקצועי לעניין זה, ואשר לא מתקיימת לגביה עילת התערבות מבין העילות האמורות.

107. עוד נציין כי העתירה אינה מעלה כל טענה מבוססת בהקשר זה כי ההחלטות אינן סבירות או בלתי מדתיות. כל שטוענת העותרת היא ל"תחושות" לא נוחות ורמזים באשר לניקיון

כפיה של הוועדה. נציין כי בהקשר זה בוחרת אפיק להתעלם מכך שהוועדה פעלה דווקא כלפיה במידה של גמישות שאינה מחויבת המציאות בהליך ניקוד ניסיונה. כן מתעלמת העותרת מכך שהפער בינה ובין הזוכה קטן וכי בסעיפים רבים הוענק לה מלוא הניקוד. מכל מקום, לשם הזהירות תובא להלן התייחסות קצרה לטענות אלו:

לאוניברסיטה הפתוחה די אתרים בכל הארץ כדי לזכותה בניקוד מרבי:

108. טוענת אפיק כי לאו"פ הוענק ניקוד יתר בשל העובדה שמספר האתרים שהיא מפעילה ברחבי הארץ נמוך מהמספר המקסימאלי. טענה זו יש לדחות:

109. סעיף 3.3 למכרז מגדיר את תנאי הסף להשתתפות בו כך:

3.3 המציע בישותו המשפטית הנוכחית, ממלא אחר כל אחד מהתנאים המפורטים להלן:....המציע מפעיל לכל הפחות 8 אתרים ברחבי הארץ העוסקים בפועל בהוראה והדרכה. [דגש שלי ע.א.]

110. סעיף 21.2 למכרז מגדיר את אופן בחינת ההצעה וחלוקת הציונים כך:

ניסיון המציע בהפעלת קורסי הוראה והדרכה: 35% מהציון

21.2.1.1 מספר שנות ניסיון בניהול ותפעול מערך הוראה והדרכה והיקף שעות הוראה והדרכה בקורסים ובביצוע בחינות (מעבר לנדרש בתנאי הסף) – 10%

21.2.1.2 ניסיון בהפעלה וניהול מערך מרצים ברחבי הארץ – 10%

21.2.1.3 מספר האתרים ברחבי הארץ העוסקים במתן שירותי הוראה והדרכה (מעבר לנדרש בתנאי הסף) – 10%

21.2.1.4 רשימת ממליצים והמלצות – 5% במסגרת מרכיב זה יחא המשרד רשאי להביא בחשבון ניסיון קודם שהיה לו עם מציעים שעבדו עבור המשרד בעבר, בין במכרז זה ובין במכרזים אחרים.

111. עובר לבדיקת ההצעה אישרה ועדת המכרזים ביום 14.11.10 את המלצות צוות המשנה לקביעת "משקולות פנימיות" לאמות המידה שלעיל כך שלגבי מספר שנות הניסיון יינתנו מלוא הנקודות למציע בעל 10 שנות ניסיון ומעלה והיקף שעות הדרכה של 15,000 שעות בשנה בממוצע. לגבי הניסיון בהפעלת מרצים נקבע מספר של 90 מרצים כמזכה במלוא הניקוד. לגבי ניסיון המנהל נקבע מלוא הניקוד למנהל בעל 10 שנות ניסיון

ולמנהל בעל ותק של 5 שנים בגוף המציע. לענייננו נקבע כי מספר של 25 אתרים שמפעילה המציעה יזכה בניקוד מרבי.

112. אין חולק כי האוניברסיטה הפתוחה מפעילה 41 אתרים רלוונטיים ברחבי הארץ. לטענת העותרת היה על וועדת המכרזים להתחשב בשמונה מהם בלבד המופיעים במסגרת "דיפלומה" ומשום כך אין העותרת זכאית למלוא הניקוד כפי שקיבלה.

113. למעשה ניגשה אמנם האוניברסיטה הפתוחה למכרז באמצעות גוף פנימי שלה בשם "דיפלומה", עם זאת ההצעה הוגשה בשם ובלוגו של האוניברסיטה הפתוחה וברור כי היא הגוף המתמודד במכרז. יודגש כי דיפלומה הנו כינוי מסחרי פנימי של האוניברסיטה הפתוחה אך איננו אישיות משפטית נפרדת בשום מובן. בהתחשב בכך שסעיף 3.3 מחדד במפורש כי תחולתו היא על המציעה באישיותה המשפטית הנוכחית הרי שגם פירוש דווקני וגם פירוש תכליתי של המכרז מחייבים התחשבות במלוא אתרי האוניברסיטה הפתוחה ומתן ניקוד מלא.

תארו של מר ברקוביץ' מספיקים כדי לזכות את האוניברסיטה הפתוחה בניקוד מלא:

114. טוענת העותרת כי מר ברקוביץ' אינו זכאי למלוא הניקוד. טענת העותרת, כפי שצוין לעיל מבוססת על לשון המכרז המקורית אך אינה לוקחת בחשבון את שינוי הסעיף במסגרת שאלות ההבהרה כך שגם תעודת הוראה, מעבר לתואר הנדרש, מזכה במלוא הניקוד [לעניין זה ראה סעיף 93 לעיל]

ניסיונו של מר ברקוביץ' מספיק כדי לזכות את האוניברסיטה הפתוחה ביקוד מלא:

אישור משקלות המשנה לאחר פתיחת המכרז:

115. כאמור לעיל, אישרה הוועדה קביעת חלוקה פנימית של אמות המידה לקביעת איכות ההצעה. בהתאם לאישור זה זכתה האוניברסיטה הפתוחה ל-10 נקודות בשל העובדה שלמר ברקוביץ' 10 שנות ניסיון. המנהלת מטעם אפיק שהיא בעלת 8 שנות ניסיון קיבלה 8 נקודות בסעיף זה.

116. אפיק מלינה על כך שהחלוקה הפנימית של אמות המידה אושרה לאחר פרסום המכרז. בעניין זה יש לומר ראשית כי בטענה יש משום חוסר תום לב שכן אפיק נהנתה מציונים מרביים במרבית הפרמטרים שנקבעו בחלוקת המשנה, זאת מבלי לקבול או להתלונן. לעומת זאת בפרמטר היחיד בו לא קיבלה את מלוא הניקוד היא בוחרת לתקוף את התנהלות הוועדה. רק משום כך יש לדחות את הטענה.

117. שנית, אין בקביעת החלוקה הפנימית משום פגיעה אמיתית בשוויון. אפיק טוענת שפרסום מוקדם של החלוקה הפנימית היה מביא אותה להציע מנהל פרויקט חלופי. עם זאת היא אינה טוענת שמועסק על ידה מנהל חלופי העונה לכל תנאי הסף, כולל הניסיון המעשי, התארים והוותק במציע ואשר הנו בעל 10 שנות ותק שהיו מזכות אותו בנקוד

מרב. משכך הם פני הדברים הרי שמדובר בטענה תיאורטית שאין להידרש לה. מכל מקום גם תוספת של שתי נקודות בפרמטר זה לא מביאה את אפיק לזכייה במכרז.

118. בחקשר זה יש לציין כי מנהלת הפרויקט המוצעת מטעם אפיק הינה מנהלת הפרויקט שפעלה מטעמים במהלך הפעלת הקורסים במכרז הקודם. לפיכך היא זכתה במרבית הפרמטרים במרבית הניקוד האפשרי ולכן יש להניח שגם בהינתן אמות המידה הפנימיות מראש היא זו שהייתה מוצעת כמנהלת הפרויקט מטעמים ממילא.

119. גם סכנין בעתירתה טוענת בעלמא כי מדובר בפגיעה בשוויון אך אינה מוכיחה כי פרסום מוקדם של אמות המידה היה יכול לשפר את מצבה כהוא זה.

120. שלישית- הליך קביעת המשקלות הפנימיים כשלב מאוחר לפרסום המכרז הנו לעיתים מחויב המציאות כבענייננו ולעיתים לא ניתן להרחיק לכת ולקבוע תתי פרמטרים לבחינת ההצעה טרם פרסום המכרז. כאשר מדובר ברכיבי איכות הותרה של מידה מסוימת של גמישות לצוות הבודק היא חיונית. במצב כזה כאשר מדובר בהוספה שאינה פוגעת בשוויון- אין בכך פגם. כך למשל בענייננו נקבעו תרחישים שיוצגו בראיון אישי למנהל הפרויקט. ברור שקביעה מוקדמת של התרחישים או אפילו קיומם עלול לסכל את מטרתם ולאפשר הכנה מוקדמת אליהם באופן לא רצוי.

121. יש לציין שלצורך המשקלות הפנימיים לא נוספו פרמטרים אלא נלקחו בחשבון הרכיבים שצוינו במסמכי המכרז כאשר הומלץ ע"י צוות המשנה על מה יינתן מלוא הניקוד ועל מה יופחת ניקוד

122. בעת"מ [ת"א] 1201/02 טלדור נגד אל על נתיבי אוויר [נבו] מותח בית המשפט ביקורת על הוספת משקלות פנימיים המאוחרת לפרסום המכרז. עם זאת בית המשפט מדגיש כי הביקורת היא כאשר הדבר נעשה במסגרת אמות המידה של מחיר ההצעה במובחן מאמות המידה של איכות ההצעה שבהם הדבר עשוי להיות מקובל:

בחקשר זה, נטען כי הוספת המשקלות לעלויות רכיבי המחיר מהווה פגיעה בציפייה הלגיטימית של המצעים ובעקרון השוויון. טענה זו מקובלת עלי, במיוחד כשהמדובר באמת מידה של "מחיר". זאת להבדיל מאמת המידה של "איכות", שהיא גמישה מעצם טיבה, וכוללת מרכיבים שקשה לכמתם לכדי קריטריונים בעלי משקלות ברורים.

123. גם בעת"מ [י-ם] 1036/06 דניאל גרטנר נ' משרד המשפטים [נבו] נקבע מפני השופטת צור:

העותרים טוענים כי שיטת הניקוד לא הייתה ידועה מראש וכי המשיבות לא פירטו את נימוקי בחירת הזוכים והעדפתם על פני העותרים. טענה זו יש לדחות. מנגנון

הניקוד לפיו פעלה הוועדה יושם באופן שוויוני כלפי כל אחד מן המועמדים.

124. יוצא כי במקרים כמו שלנו בהם תוספת אמות המידה נועדה לסייע בבחירת ההצעה האיכותית יותר, ואינה יוצרת העדפה בלתי צפויה, ישנה הצדקה להוספה של משקלות בידי צוות המשנה המקצועי והאמון על הבדיקה לגופת.

125. יודגש כי גם ללא הצדקה זו הרי שאין בעניין כדי להוות פגם מהותי בעבודת הוועדה בבש"א [ת"א] 033046/04 זינגר נגד מדינת ישראל ואחרים [נבו] נקבע מפי כב' השופט זפט:

נראה לי שצוות מקצועי היה מסוגל לקבוע קווים מנחים להערכת איכות המודלים גם לפני הצגת המודלים. במובן זה יש ממש בטענות המבקשת. עם זאת, המבקשת עצמה אינה טוענת שהקווים המנחים נקבעו מתוך שיקול זר שעניינו פזילה לתוצאות המכרז והעדפת ההצעה שבסופו של דבר נקבעה כזוכה. עיון במסמכים שצורפו לתשובת הקווים המנחים...ונראה שההצעות נבחנו ונוקדו עניינית ללא העדפה להצעת משיבה 2.

126. מכל מקום, גם אם נפל פגם מסוים בהתנהלות הוועדה בעניין זה [וכאמור, לא היא] הרי שהסעד האפשרי במקרה זה הוא לא אחר מאשר ביטול המכרז כולו. מעבר לעובדה שסעד זה לא התבקש בידי העותרים הרי שמשמעותו היא פגיעה אנושה בכל מערך קורסי החובה במדינה. צעד זה משמעו סיכון חיים בהיקף נרחב של המשתמשים בדרך ואינו מוצדק במקרה זה.

127. כידוע סעד של ביטול מכרז הוא סעד קיצוני, הניתן במשורה ורק במקרים בהם הפגם בהתנהלות וועדת המכרזים הוא כזה החורג באופן קיצוני ממתחם הסבירות. כדברי השופט זפט בפרשת זינגר לעיל:

בנסיבות אלה נראה לי כי אף שעקרונית ראוי היה לקבוע את הקווים המנחים לפני עיון בהצעות, ובמובן זה נפל פגם בעבודת הוועדה, הפגם לא גרם להטיית המכרז ואינו מצדיק את פסילת הליכי המכרז, כאשר הלכה מבוססת היא שביטולו של מכרז לאחר חשיפת ההצעות הינו צעד קיצוני שככל הניתן ראוי להימנע ממנו.

הניקוד שהופחת למנהלת מטעם אפיק הנו סביר:

128. יצוין כי גם המדינה ממליצה לעותרת לשקול להוריד ראש פרק זה. זאת מן הסיבה הפשוטה שלכל המנהלים מטעם המציעים הופחת ניקוד בשל אותה סיבה. נראה כי סביר והגיוני להטיל ספק ביכולת של מנהל אשר עמוס במטלות ניהול אחרות להשקיע את מרבית זמנו בניהול הפרויקט זאת חרף התחייבות לעשות כן.

בדיקת מתקני המציעות וניקודם - שוויונית ותקינה:

129. זו לשון סעיף 21.2.3 :

צוות המשנה יבקר באתרים קיימים של המציע, על מנת להתרשם מאופן מתן השירות ומהתנאים הקיימים באתרים אלה

130. נוסף לכך את העובדה שתנאי הסף קבעו כי למציע צריכים להיות אתרים ברחבי הארץ וכי בשום מקום לא נאמר כי המציע באזור מסוים צריך להפעיל אתרים באותו אזור. יודגש כי הכוונה מאחורי רוב ככל בדיקות האיכות של ההצעות הייתה התרשמות מרמת השירות הכללית של המציעים ומעולם לא הייתה כוונה לבחון אתר שישמש בפועל להעברת הקורסים נושא המכרז. למעשה אין כל מניעה כי המציע יקים או ישמש בכל דרך אתר חדש לצורך הפעלת הקורסים, זאת עובר למכרז או במהלך תקופת ההתארגנות.

131. יוצא מכאן כי אין שחר לטענת העותרת כי בדיקת מתקן האוניברסיטה הפתוחה באשדוד נעשתה שלא כדין שכן הוא באזור גיאוגרפי אחר מהאזור שכללה הצעת האוניברסיטה הפתוחה.

132. טענות נוספות של אפיק נוגעות לביקור במתקנה שלה בחולון. בעניין זה יצוין כי הביקור אמנם לא תואם מראש – אך ביקור כזה לא תואם מראש עם אף מציע, זאת מטעמים ברורים של אובייקטיביות הבדיקה. התיאומים היחידים נעשו זמן קצר לפני הביקור במתקנים במקרה של צורך בהכוונה למקום או קושי בהתמצאות.

133. שנית יודגש כי חרף היעדר התיאום הרי שהמעריכים מטעם וועדת המכרזים זכו ללוח והדרכה צמודים של מנהלת האתר בחולון מטעם מכללת אפיק. די היה בהדרכה זו כדי לחשוף בפניהם את כל נבכי המתקן כולל החנייה "הנסתרת". בעניין זה יצוין כי נוכח האמור הרי שטענת אפיק כי אינה יודעת מתי ביקרו במקום נציגי וועדת המכרזים-תמוהה, שלא לומר חסרת תום לב.

134. לסיום עניין זה יצוין כי עיון בדו"ח הניקוד של האתר בחולון [המצ"ב אף כי הדבר אינו מחויב המציאות] מגלה כי החנייה לא נוקדה בניקוד מלא, בעיקר בשל ריחוקה היחסי מהמבנה. עוד יצוין כי חלק מהפרמטרים לניקוד המבנה הם השילוט והבהירות של ההתמצאות במקום, כך שחניון שמיקומו ידוע רק ליודעי ח"ן בוודאי אינו אמור לזכות בניקוד מלא.

דו"ח ניקוד אתר העותרת בחולון מיום 12.9.10 מצ"ב ומסומן כנספח כד

התכנית העסקית:

135. לאפיק מספר טענות בדבר אופי הניקוד של התכנית העסקית מטעמה. בעניין זה יצוין כי תכליתה של הדרישה לתכנית עסקית הינה כפולה. ראשית מעוניינת וועדת המכרזים להיווכח כי המציע הנו גוף רציני היודע לתכנן באופן ראוי את עסקיו כך שהמדינה לא תעמוד בעתיד מול גוף שחדל לתפקד כראוי.
136. שנית מטרתה העיקרית של הדרישה להצגת תכנית עסקית הנה לבחון האם המציע הבין את המיקוד של דרישות המכרז ברמת השירות הנדרשת. לשם ההבהרה יודגש כי לפנינו מכרז שעניינו **אך ורק בחינת רמת השירות לציבור**. המחיר שמשלם כל משתמש בשירותי קורסי החובה ממוקח מתוקף חוק הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים וכן קבוע המחיר שמפריש הזכייין למדינה. מכאן שהתחרות היחידה במכרז הנה כאמור, על רמת השירות לאורח ובעניין זה מתמקדת בדיקת התכנית העסקית.
137. כך יובן כי העותרת זכתה לניקוד נמוך בגין שכר המרצים במספר פרמטרים. ראשית יצוין כי העובדה שגורם זה השפיע על מספר פרמטרים- מובנת ולגיטימית שכן לעילה אחת יכולות להיות השלכות רוחב המוצאות ביטוי במספר תחומים שונים הנמדדים במסגרת הניקוד. במקרה שלנו הדבר מהותי הן לעניין חישוב עלויות התפעול, הן לעניין מתכונת התכנית העסקית והן לעניין הספציפי הנמדד.
138. מכל מקום שכר המרצים הנו מדד חשוב **לאיכות** המרצים. העובדה שהעותרת משלמת כיום למרצים שכר המקובל בשוק אינה שנויה במחלוקת אולם ברור שבמכרז בו מתמודדים מספר מציעים המשלמים שכר גבוה יותר ומכאן גם מעסיקים מרצים איכותיים יותר- שכר זה לא יוכל לקבל את מלוא הניקוד.
139. מכללת אפיק אכן לא התייחסה לאתר האינטרנט שלה לטענתה בשל העובדה כי "לא צוין שיש להתייחס לאתר זה" למעשה עיון במסמכי המכרז מלמד כי בחינת התכנית העסקית לפי סעיף 21.2.4 תיעשה תוך

מתן התייחסות לכלל מרכיביה כמפורט בסעיף 25.1.9

140. עיון בסעיף 25.1.9 מגלה למרבה הפלא בין המרכיבים המפורטים במפורש גם "אתר אינטרנט" כך שהיעדר התייחסות מצד העותרת אינו מובן. מה גם שהפעלת התכנית החדשה תחייב מטבע הדברים שינויים, הכרוכים בעלות, גם באתר הקיים.
141. גם לעניין ההשקעה בתשתית יצוין כי ההערכה המקצועית של וועדת המכרזים הייתה כי הסכום שמשקיעה העותרת בתשתית נמוך מדי גם בהילקח בחשבון העובדה שברשותה תשתית קיימת. מכל מקום לא הופחתו לאפיק מלוא הנקודות בסעיף זה. ובסך הכול

זכתה תכנית העסקית לניקוד גבוה מזה של האוניברסיטה הפתוחה. יצוין בחקשר זה כי וועדת המכרזים לקחה בחשבון תשתית קיימת אך סביר כי לכל המציעות העוסקות בהעברת קורסים שונים תשתית בסיסית מתאימה עם זאת כדי לסבר את האוזן יצוין כי ההשקעה בתשתית של אפיק הנה בערך 30% מן ההשקעה שהציגו מציעות אחרות.

לסיכום ההתייחסות לעתירה זו:

142. נמצא כי המנהל מטעם האוניברסיטה הפתוחה עומד בתנאי הסף של המכרז לפי כל פרמטר סביר. עוד נמצא כי בהתאם לכלל לפיו לא יתערב בית המשפט בשיקולים מקצועיים של וועדת המכרזים ובהתאם לכך שלא נטען וודאי שלא הוכח כל חוסר ניקיון כפיים מצד הוועדה – אין להתערב בניקוד המציעות. בנוסף הוכח גם לגוף הדברים כי הניקוד נכון ולמצער סביר.

התייחסות לעתירת מכללת סכנין:

143. **ביום 29.11.10** התקבלה פנייתו של ב"כ מכללת סכנין ובה טענות כנגד הניקוד שניתן לעמל. צוות המשנה נדרש לטענות וגיבש תגובה להן. **ביום 12.12.10** דנה וועדת המכרזים בטענות ואימצה את התייחסות צוות המשנה לטענות.

מכתבו של ב"כ מכללת סכנין **צורף לעתירתו**

התייחסות צוות המשנה לטענות **מצ"ב ומסומן כנספח כה**

פרוטוקול וועדת המכרזים מיום 12.12.10 **מצ"ב ומסומן כנספח כו**

מכתב לב"כ סכנין מיום 12.12.10 **מצ"ב ומסומן כנספח כז**

144. עתירה זו כוללת שלל טענות ומענות כנגד הניקוד שהוענק לסכנין וכן כנגד הניקוד שהוענק לזוכה באזור א-רשת עמל. כאן המקום לומר כי חרף העובדה שהטענות עטופות בכינויים כגון פגיעה בזכות הטיעון או חריגה משוויון הרי שהעתירה כולה תוקפת למעשה החלטות מקצועיות של וועדת המכרזים בהן לא נוהג בית המשפט להתערב.

145. לאור האמור הרי שלכאורה יכולה המדינה לצאת פטורה גם בלא התייחסות כלל מלבד האמור בסעיפים 108-110 לעיל. עם זאת, לשם הזהירות נתייחס בקצרה לטענות השונות שעולות במסגרת העתירה:

146. יצוין כבר עתה כי כל ניסיון לתקוף את תנאי הסף הנוגעים להשכלה הנדרשת של מנהל הפרויקט או את התשובות לשאלות ההבהרה- דינו דחייה על הסף בשל השיהוי הכבד בהעלאת הטענות.

147. נוסף על כן במקרה זה יש לדחות את העתירה כולה על הסף בשל השיחוי בהגשתה. שיחוי של למעלה מחודש מיום פרסום תוצאות המכרז ואשר משמעותו פגיעה במכללת עמל שכבר התקשרה בחוזה עם המדינה ואף החלה בתקופת ההתארגנות שלה.

148. נוסף על כך יש לדחות את העתירה על הסף בשל חוסר-ניקיון כפיים של העותרת. העתירה כתובה ומנוסחת בקיצור ותוך "רמיזות" בלבד לטענות. העותרת עושה לעצמה חיים קלים ומציינת כי מכתבה לוועדת המכרזים ובו מפורטות הטענות, הוא חלק בלתי נפרד מכתב העתירה. התנהלות זו גובלת בחוסר ניקיון כפיים. העותרת "מריצה" את הקורא הלך ושוב בין מסמכים שונים ומקווה שיכשל במתן מענה לטענות שנרמזות בלבד בכתב העתירה אך נחבאות אולי בין הנספחים השונים שצורפו לה.

149. לעניין קביעת המשקלות הפנימיים לאחר פרסום המכרז ראה התייחסות לעיל לעתירת אפיק.

שנות הניסיון של עמל :

150. סכנין טוענת שהניקוד שהוענק לעמל גבוה מדי שכן עמל התאגדה בשנת 2005 אך לפי הצהרתה החלה בפעילות בשנת 2007. התשובה הברורה היא שרשת עמל קיימת מזה למעלה מ-80 שנה. כמפורט בהצעה, הרשת פעלה עד לשנת 2007 במסגרת ההסתדרות הכללית עד להעברת הפעילות לחליץ בשנת 2007. יודגש כי עמל חליץ הוקמה בשנת 2005 אך ההפרדה החשבונאית של פעילות החברה בוצעה רק בשנת 2007 כאמור בדוחות הכספיים שצורפו להצעה.

151. הוועדה החליטה כי לעניין הניסיון אין נפקא מינה באיזו צורת התאגדות פעלה המציעה כל עוד הוכח לשביעות רצונה כי המציעה אכן בעלת הניסיון הדרוש. מדובר בהחלטה מתבקשת מאליה בנסיבות האמורות.

152. סיוע למסקנה זו ניתן ללמוד ממסמכי המכרז עצמם. יש לשים לב כי תנאי הסף 3.3 למכרז קבע:

המציע בישותו המשפטית הנוכחית, ממלא אחר כל אחד מהתנאים המפורטים להלן:

בעל יכולת מוכחת של לפחות שלוש שנים בחמש השנים האחרונות בניהול ותפעול מערך קורסי הוראה והדרכה.

153. לעומתו הסעיף המפרט את הניקוד עבור ניסיון גורס:

ההצעות תוערכנה בציונים בין 0% — 100% על פי המשקלות הבאים:

21.2.1 ניסיון המציע בהפעלת קורסי הוראה והדרכה:**35% מהציון****21.2.1.1 מספר שנות ניסיון בניהול ותפעול מערך הוראה****והדרכה והיקף שעות הוראה והדרכה בקורסים ובביצוע****בחינות (מעבר לנדרש בתנאי הסף) – 10%**

154. עיננו הרואות כי בעוד שלצורך תנאי הסף נדרש המציע בישותו המשפטית הנוכחית לעמוד בדרישה, הרי שלעניין ניקוד הניסיון הדרישה אינה מופיעה. הדבר לא נעשה בכדי. ברור כשמש שלעניין בחינת ניסיונו של הגוף בהיבט של איכות ההצעה אין כל משמעות לצורת ההתאגדות שלו כי אם לניסיונו האמיתי בשטח אשר עליו אין העותרת חולקת. מכאן שהחלטת הוועדה בדין יסודה.

לעניין ניקודו של מנהל הפרויקט מטעם סכנין:

155. הליך הערכת איכותו של המנהל כלל גם ראיון אישי וכן תרחישים מקצועיים שהוצגו בפניו ולחם היה צריך לספק פתרונות. יצוין כי התרחישים אושרו בידי וועדת המכרזים ביום 28.7.10 וכללו שלושה מצבים: תרחיש של נפילת המערכת הממוחשבת, תרחיש של אירוע אלים ותרחיש של הגעת עודף תלמידים לקורס.

156. מתוך 10 נקודות אפשריות הוריד צוות המשנה 2.5 נקודות למנהל מטעם סכנין מר חלאילה, זאת בשל העובדה ש:

מר חלאילה לא נתן מענה מספק ומשביע רצון לתרחישים שהוצגו בפניו. היה מצופה מאדם עם ניסיון בהקמה של פרויקטים לתת פתרונות הולמים ומקצועיים לתרחישים מעבר לפתרונות שניתנו על ידו. היות ומדובר במנהלה הכללי של המכללה, איש מפתח אשר אחראי על 64 שלוחות של המכללה יכולת ההתמקדות בפרויקט ספציפי זה מוטלת בספק.

157. כפי שניתן לראות מר חלאילה לא הרשים ביכולתו ליתן פתרונות נאותים לתרחישים בעיתיים. בנוסף, כמו לכל שאר המנהלים מטעם המציעים הורד לו ניקוד מסוים בשל העובדה שספק היה בעיני הוועדה אם יהיה פנוי מספיק לצורך הפרויקט. בעניין זה הסבריו לא שכנעו את הוועדה.

158. מודעת לעובדה שאין סיכוי שבית המשפט הנכבד יתערב בהחלטה מקצועית שנשמכת על התרשמות מראיון אישי, בוחרת סכנין לתקוף את סבירות התרחישים שהוצגו, בטענה שהם נותנים יתרון למועמד עמל שהוא בעל רקע צבאי.

159. מעבר לעובדה שלא ברור כיצד התרחישים נותנים יתרון כאמור גם לשיטת העותרת, הרי שברור כי הוועדה מתוך ניסיונה ארוך חשנים בהפעלת קורסי חובה ובבעיות העומדות בפני מנהלי הפרויקט רשאית לבחור את התרחיש הנראה בעיניה מתאים ביותר. יש לציין כי התרחישים נקבעו עוד בטרם פתיחת ההצעות ובטרם היה ידוע לחברי ועדת המכרזים מהם מנהלי הפרויקט המוצעים, מהם כישוריהם ומה ניסיונם. גם בנושא זה אין מקום להתערבותו של בית המשפט הנכבד.

ליקויים בניקוד התכנית העסקית:

160. לעניין התכנית העסקית יופנה בית המשפט לדברים שנאמרו לעיל לעניין הרציונאל העומד מאחורי הדרישה להצגתה- בחינת יכולתו של המציע למתן **שירות איכותי** לאזרח. בעניין זה יובהר ביתר שאת כי לא היה מקום לפרסם את המשקלות הפנימיים כבר במסמכי המכרז שכן כאמור, חלק מהבדיקה כוללת את עצם ההבנה של המציע את עקרונות המכרז. הבנה זו יכולה לבוא לידי ביטוי רק במתן מרחב עצמאי להגשת תכניות עסקיות.
161. מכל מקום- גם בעניין זה אין מקום להתערבות בהחלטות מקצועיות של ועדת המכרזים. וכאמור ההתייחסות להלן היא לשם הזהירות בלבד. יצוין כי טענות העותרת קיבלו מענה מפורט במכתב נספח טז לעיל. להלן יובאו עיקרי הדברים:
162. ראשית לטענה כאילו אסור לוועדה לנקד את התכניות העסקיות באופן יחסי. יצוין כי הח"מ לא הצליח להתחקות אחר ההיגיון שבטענה שכן כל מהות המכרז הנה השוואה יחסית בין מציעים על מנת למצוא את המציע האיכותי ביותר שניתן. מכל מקום יובהר כי כל תכנית נבחנה בפני עצמה ורק לאחר מכן הושוותה באופן יחסי לתכניות אחרות.
163. ניקוד התכנית העסקית לקח בחשבון שלושה רכיבים ולהם 20 נקודות בסך הכול המחולקים למשקלות משנה. הרכיב הראשון כלל את סבירותה של התכנית העסקית ומידת התייחסותה לכל הרכיבים הנדרשים במסמכי המכרז. רכיב זה כלל ארבעה רכיבי משנה אשר לכל אחד הוענקו 2 או 3 נקודות.
164. **ברכיב המשנה של מידת התייחסות וחישוב עלויות ההקמה** הופחתו לסכנין 1.5 מתוך שלוש נקודות. לטענת סכנין ההפחתה לא מוצדקת שכן בידיה תשתית מוכנה וכי התייחסה בתכניתה לכל הרכיבים הנדרשים כגון שכר מחשוב, תקשורת ומולטימדיה.
165. הובהר כי הרכיב מתייחס לחישוב עלויות הקמה ולא לחישוב עלויות **תפעול**. עלויות אלו לא נלקחו בחשבון בידי העותרת למעט עלויות שכר, הרלוונטיות בחלקן בלבד. כאמור, התכנית העסקית של סכנין לא התייחסה כלל לעלויות הקמה כנדרש. עם זאת בחרה הוועדה שלא להפחית את מלוא הנקודות ברכיב זה כמתבקש. הסיבה לכך נומקה בחישוב עלויות שוטפות גבוהות אשר ניתן להבין שחלקן נועד גם לעלויות הקמה וכן בדברי הסבר חלקיים לתכנית.

166. עוד הובהר כי במסגרת תכנית עסקית יש לקחת בחשבון העמסת עלויות נוספות על התשתית גם אם מדובר בתשתית קיימת. זאת כפי שעשו יתר המציעות.
167. **ברכיב המשנה מידת ההתייחסות וחישוב עלויות התפעול**, הופחתו לסכנין 1.5 נקודות מתוך שלוש אפשריות. לטענת סכנין אין התייחסות ברכיב זה לעלויות שכירות מבנים שכן הללו כבר מצויים ברשות המכללה, הוצאות הביטוח ריאליות ואין התייחסות לעלות סליקת האשראי שכן המכללה מפעילה שירות זה כיום. עוד צוין כי המכללה הגדירה עובדת קיימת כמנהלת משמרת הטלפניות.
168. הובהר כי תידרש הקמת אתרים נוספים וכן כי נדרשת העמסת עלות גם על האתרים הקיימים. כן יש להעמיס עלות של אבטחה גם אם קיימת, עוד הובהר כי הוצאות הביטוח שהוצגו גבוהות באופן משמעותי ביחס למציעים האחרים וההתייחסות לאתר האינטרנט לא הייתה מספיק מפורטת. כן הובהר כי גם אם קיים הסכם סליקה עם חברות אשראי הרי שהגדלת הפעילות תחייב הגדלת תשלומי עמלות אשר לא נלקחה בחשבון (וכן צוין כי המכללה עצמה לא מאפשרת תשלום באשראי בחלק משירותיה עקב גובה העמלות).
169. עוד הובהר כי עלות טלפונית למעסיק בתכנית של סכנין נמוכה משמעותית מזו של המציעות האחרות וכי למעט שכר לא נלקחו בחשבון עלויות בסעיף זה. כן הובהר כי גם יתר המציעות הנן בעלות ניסיון בהפעלת קורסים, והתכניות שהוגשו מטעמן טובות בהרבה.
170. **ברכיב המשנה התייחסות כללית** הכולל בין היתר חישוב לפי מספר תלמידים בכיתות, הופחתה לסכנין נקודה אחת מתוך שתיים אפשריות. הנקודות הופחתו בשל אומדן מספר תלמידים שנתי שאינו תואם את אומדן המשרד ואינו מראה הבדל בין שני האזורים אשר מספר האתרים בהם שונה. בנוסף מספר התלמידים בכיתה גבוה יחסית למציעים האחרים וההנחה היא שכלל שהמספר נמוך כך גדולה רמת השירות.
171. אמנם אומדן המשרד למכרז אינו מחייב אך לפי הערכת המשרד צפוי מספר המשתתפים הכולל בקורסי החובה לעמוד על כמאה אלף לשנה. אולם בכך לא די לצורך התכנית העסקית שכן קיים שוני במספר המשתתפים בין האזורים השונים ובתכניות עסקיות אחרות, כגון זו של עמל, נעשה ניתוח של האוכלוסייה והוכח כי מספר המשתלמים באזור א יהיה גבוה מהמספר באזור ב.
172. נוסף על כך קיימת סתירה בין הערכת מספר המשתתפים בקורסים בתוך התכנית העסקית של סכנין עצמה, כאשר פעם נכתב כי ההערכה היא ל-50,000 משתתפים בממוצע ופעם אחרת 45,000 ללא כל הסבר מניח את הדעת לסתירה. בנוסף היה חוסר בחישוב תזרימי בתקופת ההקמה וכן הערכה אופטימית יותר מאחרות לגבי מספר התלמידים בכיתה וחישוב לא סביר של חלק מהנחות התחשיב [כגון ריבית היוון של 18%].

173. טענה נוספת היא שעמל קיבלה ציון של 94.4 אף שהורדו לה למעלה מעשר נקודות בציון הסופי. בהקשר זה יש לציין כי במסגרת העיון בהצעות מצא ב"כ העותרת כי סה"כ הניקוד שניתן היה למעשה 105 ולא 100 ולכן נוקדו ההצעות שנית מכל מקום הטעות בניקוד הייתה כלפי כל המציעות והדבר לא שינה מאום בתוצאה הסופית. גם בעניין זה אין המדובר בתום לב שכן ב"כ של סכנין מודע לדברים וידוע לו בודאי שלאור הערתו תיקנה ועדת המכרזים את ניקוד כלל ההצעות בהתאם אך הוא בחר להשמיט עובדה זו מדבריו.
174. לסיכום: עתירה זו יש לדחות על הסף. גם לגופה העתירה אינה מגלה כל עילה להתערבות בית המשפט הנכבד באשר היא נשענת כולה על הטלת ספק בשיקול הדעת המקצועי של הוועדה ומצויה כולה בגדרי מתחם אי ההתערבות השיפוטית.
175. **לאור כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירות ולחייב את העותרות כולן בהוצאות משפט כחוק.**
176. לעניין זה של חיוב העותרות בהוצאות יצוין כי למדינה נגרם נזק ממשי מעצם הגשת העתירות וביתר שאת מהתעקשותו של ב"כ מכללת אפיק על קיומו של צו ביניים. בהקשר זה יודגש כי צו הביניים ניתן עד לעיון במסמכי המכרז אך נותר על כנו עד היום חרף העובדה שבהליך מכרזי למתן שירות אין כל הצדקה למתן צו ביניים.
177. **תוצאת הדברים היא כי החל מיום 30.11.10 לא מתקיים רישום לקורסי החובה בישראל. על החשיבות של קיום הקורסים ועל הנזק שנגרם למדינה ולציבור - העולה כדי סיכון חיים, אין צורך להרחיב.**
178. לאור הדברים מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטול הצו הזמני המונע מהמדינה להמשיך את הליך ההתקשרות עם רשת עמל, זאת כבר במועד הדיון.

עמיצור איתם, עו"ד

עוזר לפרקליטת מחוז ירושלים - אזרחי

ירושלים א' בשבט תשע"א

6 בינואר 2011

פמי-ם עתמ/10/2939

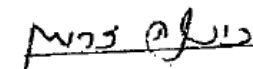
ע.א. 243051

תצהיר

תצהיר

אני, הח"מ כוכבה זרמון, נושאת ת.ז. 3-02933031, לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת, וכי אחיה צפיה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

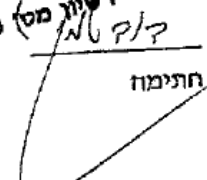
1. הנני משמשת כמרכזת וועדת מכרזים במשרד התחבורה.
2. אני עושה תצהיר זה כתמיכה בעמדת המדינה בעתמ 10/11-35281, בעתמ 33317-12/10 ובעתמ 11/10-23087 בבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים.
3. אני מצהירה כי האמור בסעיפים העובדתיים לכתב התשובה מטעם המדינה נכון למיטב ידיעתי ואמונתי, והמקור לידיעתי הוא עיסוקי בהליכים נשוא העתירה במסגרת תפקידי.
4. זה שמי וזו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.


חתימה

18.1.11
תאריך

אישור

אני הח"מ ע"ד דוד סמיר מאשר/ת כי ביום 18.1.11 חופיעה בפני גבי כוכבה זרמון נושאת ת.ז. 3-02933031 ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפיה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.

דוד סמיר, ע"ד
רשום מס' 28453

חתימה

18.1.11
תאריך

רשימת נספחים:

- נספח א- העתק מחוברת המכרז
- נספח ב- עותק מגיליון התשובות לשאלות ההבהרה
- נספח ג- פרוטוקול מיום 28.7.10
- נספח ד- פרוטוקול מיום 14.11.10
- נספח ה- המלצות צוות המשנה מיום 8.11.10
- נספח ו- האישור הראשון
- נספח ז- פרוטוקול מיום 6.9.10
- נספח ח- מכתב מיום 12.9.10
- נספח ט- פרוטוקול מיום 17.10.10
- נספח י- פנייה מיום 25.10.10
- נספח יא- האישור השני מיום 15.10.10
- נספח יב- עמודים מתגובת המל"ת מיום 29.4.10
- נספח יג- פרוטוקול מיום 25.10.10
- נספח יד- מכתב מיום 31.10.10
- נספח טו- תשובה מיום 1.11.10
- נספח טז- חוות דעת מיום 3.11.10
- נספח יז- פרוטוקול מיום 4.11.10
- נספח יח – אישור משלים
- נספח יט- אישור אפיק מיום 4.11.10
- נספח כ- חוות דעת מיום 7.11.10
- נספח כא- פרוטוקול מיום 7.11.10
- נספח כב- פרוטוקול מיום 21.11.10
- נספח כג- מכתב מיום 29.12.10
- נספח כד- דו"ח ניקוד אתר מיום 12.9.10
- נספח כה- התייחסות צוות המשנה לטענות.
- נספח כו- פרוטוקול מיום 12.12.10
- נספח כז- מכתב מיום 12.12.10

נספח א- העתק מחוברת המכרז

נספח א- העתק מחוברת המכרז

מכרז פומבי מס' 3/2010

לניהול והפעלת קורסי חובה

לשירותן מענה אנושי בין השעות 14.00-08.00 בטל: 03-5027777 ומענה קולי ממוחשב 24 שעות ביממה בטל: 13-5024000
אתר האינטרנט שלנו: www.mot.gov.il

תוכן העניינים

מבוא

5.....	1. כללי	1
8.....	2. הגדרות.....	2
10.....	3. תנאי סף להשתתפות במכרז	3
12.....	4. קבלני משנה	4
12.....	5. מערך הקורסים	5
14.....	6. חומר לימודי	6
15.....	7. הליך קבלה.....	7
16.....	8. הליך בחינה	8
16.....	9. כח אדם	9
20.....	10. מחשוב	10
20.....	11. מערכת המידע.....	11
22.....	12. אבטחת מידע	12
22.....	13. כרטיסי זיהוי ורשיונות	13
23.....	14. מחיר השירות	14
24.....	15. מוקד טלפוני	15
24.....	16. דוחות.....	16
24.....	17. תקופת ההתקשרות	17
26.....	18. פיצויים מוסכמים	18
27.....	19. ערבות מכרז	19
27.....	20. ערבות ביצוע	20
28.....	21. בדיקת הצעות	21
30.....	22. פיקוח ובקרה	22
30.....	23. מאגר מידע	23
30.....	24. תוקף ההצעה והתחייבות המציע.....	24
31.....	25. המסמכים שעל המציע לצרף בהצעתו	25
34.....	26. הגשת ההצעה	26

34	27.	רכישת מסמכי המכרז
35	28.	שאלות הבהרה
35	29.	כנס מציעים
35	30.	זכות עיון
36	31.	שונות-כללי
36	32.	איסור תיאום הצעות
36	33.	אתר אינטרנט
36	34.	רשיונות והיתרים
37	35.	בעלות מידע וסודיות
37	36.	סקר שביעות רצון
38	37.	חשש לניגוד עניינים
39	38.	ביטוחים
41	39.	העברת ומתן זכויות
41	40.	אחריות ושיפוי

42	נספחים
43	נספח א': קורסי חובה שבוצעו בין השנים 2006-2009
44	נספח ב': תקנות התעבורה
47	נספח ג': נוהל הפעלת מערך קורסי חובה
51	נספח ד': אפיון המבנים והכיתות לביצוע קורסי חובה
53	נספח ה': דרישות מחשוב
56	נספח ו': ניסיון הגוף המציע בניהול ותפעול קורסי הוראה והדרכה
58	נספח ז': ניסיון הגוף המציע בהוראה והדרכה
61	נספח ח': תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים התשל"ו - 1976
62	נספח ט': טופס הגשת הצעה
63	נספח י': אישור עו"ד לגבי התאגדות ומורשי חתימה
64	נספח י"א: אישור רו"ח לגבי היקף המחזור הכספי מפעילות הדרכה ו/או הוראה
65	נספח י"ב: עידוד נשים בעסקים
67	נספח י"ג: פירוט נסיונו המקצועי של מנהל הפרויקט המוצע
69	נספח י"ד: התחייבות לעניין העמדת מנהל הפרויקט המוצע
73	נספח ט"ו: התחייבות לעניין תוקף ההצעה
75	נספח ט"ז: התחייבות לקיום החקיקה בתחום העסקת עובדים
76	נספח י"ז: התחייבות לשמירת סודיות
77	נספח י"ח: התחייבות לעריכת ביטוחים
80	נספח י"ט: התחייבות המציע לחתום על הסכם שירותים
81	נספח כ': כתב ערבות הצעה
82	נספח כ"א: הסכם שירותים

1. כללי

1.1 במכרז הנדון מבקש משרד התחבורה לקבל הצעות לניהול ותפעול מערך קורסי חובה מסוגים שונים בהתאם להוראת תקנה 213, לתקנות התעבורה התשכ"א - 1981 (להלן: "התקנות") ובהתאם להוראות חלק ז' לתקנות (תקנות 544 - 551 - שיטת הניקוד בעברות תעבורה).

1.2 משרד התחבורה והבטיחות בדרכים מהווה את הגוף המופקד על קביעת המדיניות, הניהול וההפעלה של מערכות התחבורה היבשתיות, ימיות ואוויריות, במדינת ישראל.

1.3 במסגרת תפקידו זה ולאור היעדים אותם הציב, מבצע המשרד מגוון רחב מאוד של משימות באמצעות יחידותיו השונות במטה ובמחוזותיו.

1.4 אגף הרישוי, המהווה אחת מיחידות המשרד המרכזיות ואחראי לניהול הרישוי של מערך הרכב והנהגים, מספק שירותים לציבור אזרחים רחב. האגף מופקד על ישום מדיניות המשרד בכל הנושאים הנוגעים, בין היתר, להכשרת הנהג, בחינתו, שיפור מיומנויות נהיגתו של הנהג ורענון הידע לאחר קבלת רישיון הנהיגה.

כחלק משירות זה מבקש המשרד להתקשר עם גופים חיצוניים אשר ינהלו ויתפעלו את מערך קורסי החובה לנהגים.

יצויין כי כיום ניתן שירות זה ע"י שלושה גופים חיצוניים אשר נבחרו במכרז וכי ההתקשרות עם גופים אלו עתידה להסתיים במהלך התקופה הקרובה.

1.5 בהתאם להוראות התקנות הנ"ל יידרש הזוכה במכרז לנהל ולתפעל קורסי חובה כלהלן:

קורס רענון - בהתאם לתקנה 213 לתקנות - קורס המיועד לנהגים שבאותה שנה מלאו 5 שנים מיום שקיבלו לראשונה את רישיון הנהיגה ומטרתו לרענן את הידע של הנהג.

קורס בסיסי בנהיגה נכונה - בהתאם לתקנה 549 (א) לתקנות - קורס המיועד לנהגים אשר לחובתם נרשמו בתקופת הצבירה, כהגדרתה של תקופה זו בתקנה 547 לתקנות, החל מ- 12 נקודות ועד 22 נקודות (כולל), בהתאם לשיטת הניקוד ולסוגי העבירות המפורטות בתוספת השישית לתקנות ומטרתו לרענן את הידע של הנהגים ביחס להתנהגות בנסיעה בכביש.

קורס ייעודי - בהתאם לתקנה 549 ב' לתקנה - קורס המיועד לנהגים אשר לחובתם נרשמו בתקופת הצבירה החל מ- 24 נקודות ועד 34 נקודות (כולל) כהגדרתה של תקופה זו בתקנה 547 לתקנות ומטרתו ליתן דגש לנושאים ספציפיים ויחודיים אשר יש בהם כדי להביא לשיפור מיומנויות הנהיגה של הנהגים המשתתפים בקורס.

1.6 לצורך ביצוע העבודה נשוא מכרז זה ובתנאי כי מספר המציעים ועמידתם בתנאי המכרז יאפשר לעשות כן, יבחר המשרד 2 זוכים שונים לביצוע העבודה.

1.7 העבודה תחולק בין שני הזוכים בהתאם לאיזורי הפעילות כפי שמפורט להלן:

1.7.1 איזור א' - צפון הארץ, ירושלים והדרום – 19 אתרים

נהריה, קריות, חיפה, עפולה, טבריה, נצרת עילית, כרמיאל, קרית שמונה, יישובי המשולש הצפוני, אילת, דימונה, באר שבע, אופקים/שדרות, קרית מלאכי, בית שמש, ירושלים מזרחית, ירושלים מערבית, אשקלון, אשדוד

1.7.2 איזור ב' – מרכז הארץ – 17 אתרים

רחובות, ראשון לציון, חולון, בת ים, תל אביב צפון, תל אביב דרום, רמת גן, בני ברק, פתח תקווה, כפר סבא, הוד השרון, רעננה, הרצליה, נתניה, חדרה, מודיעין, רמלה.

1.8 המשרד שומר לעצמו את הזכות לדרוש מהספק הזוכה להוסיף, להפחית או לשנות את מספר האתרים ו/או מיקומם בכל אחד מהאזורים והכול בהתאם להחלטת ועדת המכרזים במשרד התחבורה, ובמידת האפשר, בתיאום עם הספק הזוכה. בכל מקרה בו לא תושג הבנה ו/או הסכמה בין המשרד לבין הזוכה לעניין הוספה, הפחתה או שינוי מספר האתרים ומיקומם כאמור, יכריע המשרד בנושא והחלטתו תהיה סופית ומחייבת.

בכל מקרה כאמור, לא תהיה לזוכה כל טענה או תביעה או דרישה ביחס להוספה, הפחתה או שינוי של מספר האתרים ומיקומם וקיום הוראות המשרד לעניין זה.

שינוי כאמור במידה ויבוצע, יהא על תשבון הזוכה בלבד.

1.9 הנהגים אשר יוזמנו לביצוע קורסי החובה, יהיו רשאים לבחור לבצע את הקורס הרלוונטי אליו הוזמנו, בכל אחד מהאתרים הקיימים באיזה מן האזורים, והכול בהתאם לשיקול דעתם הבלעדי ובכפוף לפתיחת הקורס הרלוונטי באתר הנבחר בתוך המועד אשר נקבע בזימון אשר נשלח אליהם ע"י המשרד.

טופס הזימון ישלח לנהגים ע"י משרד התחבורה בלבד. על גבי טופס הזימון יצוינו שמות הזוכים במכרז (**בהתאם לסדר הא"ב**) ואופן ההתקשרות עימם (כתובת, מס' טלפון של המוקד הטלפוני, כתובת דואר אלקטרוני, כתובת אתר אינטרנט, שעות וימי פעילות).

כמו כן יצויין בטופס הזימון לקורס בנהיגה נכונה בסיסי ולקורס בנהיגה נכונה ייעודי, מס' הנקודות הכולל שצבר הנהג לחובתו וכן פירוט של כל עבירה לרבות: תאריך ביצוע העבירה, מס' הד"ח, מס' תיק בית משפט, תקנה/פקודה, תיאור מקוצר של התקנה ומס' הנקודות ביחס לכל עבירה אשר בשלה נצטברו נקודות כאמור וטווח המועדים בהם נדרש סיום הקורס.

למען הסר ספק, מובהר כי המשרד אחראי על משלוח הזימונים בלבד.

1.10 הספק הזוכה יקבל ממשרד התחבורה קובץ הכולל את רשימת הנהגים החייבים בקורסים באיזור אליו הוא נבחר וזאת בתוך 30 יום מיום שליחת הזימון לנהגים ע"י המשרד.

~~קובץ חייבי הקורסים יכלול את שם הנהג ובתוכו וסוג הקורס אליו הוא מוזמן.~~

הקובץ ישלח באמצעות שיטת כספות וירטואליות.

הספק הזוכה יהא רשאי לפנות בכתב לנהגים החייבים בקורסים בהתאם לקובץ שנשלח אליו כאמור לעיל, וליתן פירוט ביחס לאופן ההתקשרות עימו.

הספק הזוכה לא יהיה רשאי להשתמש בפרטי הנהגים כאמור לכל שימוש אחר.

1.11 מציע יהיה רשאי להגיש הצעה, לניהול והפעלה של קורסי חובה לאזור אחד או לשני האזורים אך יוכל לנהל ולהפעיל את קורסי החובה באזור אחד בלבד. המציע יציין בהצעתו לגבי איזה איזור מוגשת ההצעה (איזור א' או איזור ב' או שניהם). המשרד יחליט בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי באיזה משני האזורים יזכה זכין שהגיש הצעה ל-2 אזורים והגיע למקום הראשון ב-2 האזורים ונבחר כזוכה ביחס לשניהם כאמור.

בכל מקרה בו שתי הצעות או יותר, אשר הוגשו ביחס לאותו איזור, יקבלו ניקוד זהה בהתאם למרכיב האיכות המפורט בסעיף 21.2, תיערך בין אותם מציעים הגרלה בהתאם לנוהל ההגרלות של המשרד.

בכל מקרה בו לא ימצא כל זוכה ביחס לאחד מהאזורים יהא המשרד רשאי לפעול בהתאם למפורט להלן ובהתאם לסדר המפורט להלן:

א. לפנות לזוכה הראשון במכרז על מנת שיפעיל את שני האזורים המפורטים בסעיף 1.7 בהתאם לדרישות המכרז.

ב. לפנות לכשיר השני בדרישה להפעיל את הקורסים באזור שאליו לא נמצא זוכה.

ג. לבטל את המכרז כולו (ביחס לשני האזורים) ולפרסם מכרז חדש למתן השירות (ביחס לשני האזורים).

1.12 מודגש בזאת כי כל הנתונים וההערכות הכמותיות המפורטות במסמכי מכרז זה ניתנים לצרכי התרשמות כללית בלבד והמשרד אינו מתחייב להיקפים אלו או לכל היקף אחר בעתיד. יובהר כי, עשיית שימוש בנתונים אלו, נעשית על דעתו של המציע בלבד, והמציע יהא מנוע מלטעון כלפי המשרד כל טענת הסתמכות ו/או טענה אחרת ו/או לבוא בדרישה לפיצוי כספי בגין כל נזק שנגרם או יגרם לו לעניין זה.

מודגש כי המשרד יהא רשאי להגדיל ו/או להקטין היקפים אלו ו/או לבטל כליל את הצורך בקורסי חובה, והכל בהתאם להוראות הדין הרלוונטיות ו/או לשינויי חקיקה אפשריים ו/או בהתאם לכל החלטה אשר עשויה להיגזר כתוצאה ממדיניות משרד התחבורה והממשלה.

שינוי כאמור במידה ויבוצע, לא יזכה את הזוכים בכל פיצוי או תשלום והזוכה יהיה מנוע מלזעוק כל טענה כנגד כל שינוי ו/או שינוי מדיניות כאמור, גם אם בשינוי כאמור כדי לגרום לו נזק כלכלי או אחר.

1.13 יובהר בזאת כי במהלך תקופת ההתקשרות ו/או כל ההארכה של תקופת התקשרות זו, יהא המשרד רשאי לשנות את תכני מערכי השיעור ו/או את תכני הבחינות, ו/או את מערך קורסי החובה וזאת בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי. הודעה על שינוי כאמור תועבר לזוכה בכתב לכל הפחות 30 יום לפני מועד השינוי האמור.

1.14 ההתקשרות עם הזוכים לא תכנס לתוקף עם קבלת ההודעה על הזכייה אלא רק לאחר ובכפוף לחתימת מורשי החתימה במשרד התחבורה על חוזה ההתקשרות.

2. הגדרות

במסמך זה יהיו למונחים הבאים המשמעויות שלצידם:

"קורס רענון"	השתלמות בנהיגה כאמור בתקנה 213 לתקנות התעבורה, המצורפת בנספח א' למכרז – קורס המיועד לנהגים שבאותה שנה מלאו 5 שנים מיום שקיבלו לראשונה את רישיון הנהיגה.
"קורס בנהיגה נכונה בסיסי"	הדרכה בנהיגה נכונה כאמור בתקנות 544-551 לתקנות התעבורה, המצורפות בנספח א' למכרז – קורס המיועד לנהגים שביצעו עבירות תנועה אשר סך הנקודות בגין עובר את הסף שנקבע במסגרת שיטת הניקוד החדשה (12 נקודות).
"קורס בנהיגה נכונה ייעודי"	הדרכות נוספות בנהיגה נכונה כאמור בתקנות 544-551 לתקנות התעבורה המצורפות בנספח א' למכרז – קורסים המיועדים לנהגים שביצעו עבירות תנועה אשר סך הנקודות בגין עובר את הסף שנקבע במסגרת שיטת הניקוד החדשה, (24 נקודות).
"קורסי חובה" או "קורס חובה"	כלל הקורסים לנהגים המתחייבים על פי תקנות התעבורה: קורסי רענון, קורס בנהיגה נכונה בסיסי, קורס בנהיגה נכונה ייעודי.
"המכרז"	מכרז מס' 3/2010, לניהול והפעלת קורסי חובה לציבור הנהגים.
"הספק" או "הזוכה"	מציע שהצעתו זכתה במכרז.
"ההצעה" ו/או "הצעת הספק"	הצעה למכרז, על נספחיה, שהגיש מציע למכרז.
"המשרד"	משרד התחבורה והבטיחות בדרכים.
"הממונה"	מנהל אגף הרישוי במשרד התחבורה והבטיחות בדרכים ו/או מי שימונה על ידו.
"השירות" או "השירות הנדרש" או "העבודה"	ניהול ותפעול מערך קורסי החובה ע"פ תנאי מכרז זה.
"אתר"	מקום גיאוגרפי הכולל כיתת לימוד ועמדת קבלה בהתאם למסמכי מכרז זה.
"איזור"	כלל האתרים שבאיזור א' או באיזור ב' בהתאם לפירוט שבסעיף 1.7.

"כיתת לימוד"	מקום פיסי ללימוד והדרכת קורסי חובה לציבור הנהגים, והכולל בתוכו את כלל המאפיינים המפורטים בנספח ד' למסמכי המכרז.
"עמדת קבלה"	עמדה הממוקמת בסמוך לכיתת הלימוד ומאויישת ע"י פקיד/ה שתפקידו/ה לקבל את התלמידים ולרשום אותם לקורסים, כמפורט בסעיף 7 להלן.
"תקופת ההתארגנות"	תקופה בת 90 יום החל ממועד החתימה על ההסכם ע"י מורשי החתימה במשרד התחבורה ועד לסיום ההתארגנות של הזוכה.
"תקופת ביקורת"	תקופה בת 30 יום החל מתום תקופת ההתארגנות ועד לסיום הליך הביקורת של המשרד באזור של הזוכה.
"תקופת ההפעלה"	תקופת ההפעלה של מערך קורסי החובה בכלל האתרים בכל אזור (אזור א' - צפון הארץ, ירושלים והדרום אזור ב' - מרכז הארץ).
"תלמיד"	כל נהג אשר בהתאם לרישומי משרד התחבורה, מחוייב בביצוע קורס חובה.
"טופס זימון"	טופס זימון לקורסי החובה אשר יכלול את המפורט בסעיף 1.9 ואשר ישלח ישירות לנהגים ע"י משרד התחבורה.
"מולטימדיה"	אמצעי ממוחשב להעברת מידע, המשלב בתוכו סוגים שונים של מדיה ויזואלית וקולית כגון: סרטונים, תמונות, צילומים, אנימציות, גרפיקה
"חומר הלימוד"	כל החומר הלימודי הנדרש להדרכת התלמידים בקורסי החובה לרבות מערכי ההוראה הפרונטאליים, מערכי ההוראה באמצעות המולטימדיה, חוברות לתלמיד ושאלות ותשובות לבחינה
"מערך שיעור"	תוכנית הדרכה למרצה בקורסי החובה הכוללת את הנושאים הנלמדים בקורס
"מערכת מידע פנימית"	תוכנה מחשובית של הספק (אשר תפותח על ידו) ואשר מאפשרת ביצוע ניהול ובקרה על תפעול הקורסים כמפורט בסעיף 10.3 למסמכי המכרז.
"מערכת מידע תפעולית"	מערכת מחשובית של משרד התחבורה המאפשרת תקשורת נתונים מאובטחת בין המשרד לספק.
"נציב תלונות הציבור"	עובד המועסק מטעם הספק לצורך קבלת תלונות התלמידים, טיפול בתלונות ומתן תשובות כמפורט בסעיף 9.6.
"מפקח"	עובד המועסק ע"י הספק ואשר תפקידו לבצע הליך של פיקוח ובקרה בכל הקשור לתפעול וניהול מערך קורסי החובה באזור המופעל ע"י הזוכה כמפורט בסעיף 9.4.

3. תנאי סף להשתתפות במכרז

התנאים המפורטים להלן הינם תנאים מוקדמים המחייבים את כל מגישי ההצעות, הצעה שאינה עונה לכל התנאים המפורטים להלן, לא תידון ותדחה על הסף:

- 3.1 המציע הינו תאגיד הרשום כדין בישראל.
- 3.2 המציע בעל כל האישורים הנדרשים לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו – 1976, לרבות תצהיר לעניין אי העסקת עובדים זרים ותשלום שכר מינימום כדין.
- 3.3 המציע ביישנותו המשפטית הנוכחית, ממלא אחר כל אחד מהתנאים המפורטים להלן:
- א. בעל יכולת מוכחת של לפחות שלוש שנים בחמש השנים האחרונות בניהול ותפעול מערך קורסי הוראה והדרכה.
 - ב. בעל ניסיון מוכח בהוראה והדרכה של לפחות 5,000 שעות הוראה בכל אחת משלוש השנים האחרונות (2007, 2008, 2009).
 - ג. בעל אישור תקף במועד הגשת ההצעה, מאת משרד התעשייה המסחר והתעסוקה (אישור מתן הכרה והטלת פיקוח מקצועי על קורסים), לעסוק בהוראה והדרכה.
- האישור יחודש אחת לשנה ולאורך כל תקופת ההתקשרות.
- ד. המציע מפעיל לכל הפחות 8 אתרים ברחבי הארץ העוסקים בפועל בהוראה והדרכה.
 - ה. המציע מעסיק בפועל ו/או מפעיל, בין בעצמו ובין בדרך אחרת, לכל הפחות 30 מדריכים ו/או מרצים.
- 3.4 המציע יעמיד לצורך ביצוע העבודה מנהל פרויקט, אשר יהיה לכל הפחות, בעל הכישורים הבאים:
- 3.4.1 בעל תואר אקדמי ראשון ממוסד מוכר להשכלה גבוהה בהוראה ו/או בניהול.
 - 3.4.2 בעל ניסיון מוכח של 3 שנים לפחות ב- 8 השנים האחרונות, בביצוע המפורט להלן:
 - 3.4.2.1 ניהול מערך כח אדם בהיקף הנדרש בסעיף 9 למסמכי המכרז.
 - 3.4.2.2 ניהול של לפחות שני פרויקטי הוראה והדרכה אשר כל אחד מהם עונה על כל התנאים המצטברים המפורטים להלן:
 - א. כל פרויקט נמשך לפחות 12 חודשים רצופים.
 - ב. בכל קורס השתתפו באופן פעיל לכל הפחות 20 תלמידים.

3.4.3 הינו עובד המציע (קיום יחסי עובד מעביד) לכל הפחות במהלך כל השנה האחרונה. על המציע לצרף אישור רו"ח המעיד על קיום יחסי עובד – מעביד במהלך כל השנה האחרונה.

3.4.4 מנהל הפרוייקט יהיה ללא כל רישום במרשם הפלילי. המציע יצרף להצעתו תצהיר של מנהל הפרוייקט, מאושר על ידי עו"ד, בדבר היעדר רישום במרשם הפלילי המתנהל לפי סעיף 1 (א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א – 1981.

המציע יצרף להצעתו תצהיר חתום על ידי מורשי החתימה במציע, כשהוא מאושר ע"י עו"ד, המאשר כי אין בידי המציע כל מידע המתייחס לרישום פלילי איזה שהוא, של מנהל הפרוייקט.

3.5 המציע יעמיד לצורך ביצוע העבודה מפקח עבודה אשר יהיה לכל הפחות, בעל הכישורים הבאים:

3.5.1 בעל תעודת גמר המעידה כי עבר קורס מרצים לקורסי חובה באחת המכללות שאושרו ע"י משרד התחבורה.

3.5.2 בעל ניסיון מוכח ב-3 השנים האחרונות (2007, 2008, 2009) בהעברת קורסי הדרכה.

3.5.3 המפקח יהיה ללא כל רישום במרשם הפלילי. המציע יצרף להצעתו תצהיר של מנהל הפרוייקט, מאושר על ידי עו"ד, בדבר היעדר רישום במרשם הפלילי המתנהל לפי סעיף 1 (א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א – 1981.

המציע יצרף להצעתו תצהיר חתום על ידי מורשי החתימה במציע, כשהוא מאושר ע"י עו"ד, המאשר כי אין בידי המציע כל מידע המתייחס לרישום פלילי איזה שהוא, של המפקח.

3.6 למציע מחזור כספי שנתי של לפחות 8.5 מיליון ₪ לא כולל מע"מ מפעילות הדרכה והוראה בכל אחת מהשנים 2006, 2007 ו-2008.

3.7 המציע בעל הון עצמי /נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008.

3.8 המציע צירף להצעתו ערבות כנדרש בסעיף 19 למסמך זה.

3.9 המציע רכש את מסמכי המכרז כמפורט בסעיף 27.

3.10 מבלי לפגוע באמור בסעיף 4 לעיל, לעניין אפשרות העסקת מרצים באמצעות קבלני משנה או בדרך אחרת ו/או באמור בסעיף 4 להלן, על המציע לעמוד בעצמו בכל תנאי הסף.

אין להגיש הצעה משותפת על ידי מספר מציעים (joint venture).

משרד התחבורה והבטיחות בדרכים יפסול הצעות אשר אינן עומדות בתנאי הסף.

המשרד שומר לעצמו הזכות שלא לפסול הצעות במידה ונפלה טעות סופר, כמו גם לפנות למציע בבקשה לקבלת הבהרות או השלמת פרטים.

4. קבלני משנה

4.1 המציע יהיה אחראי באופן בלעדי על ביצוע העבודה אולם הוא רשאי לכלול בהצעתו קבלני משנה לביצוע חלק מהמטלות הנדרשות. הפעילויות אותן יהיה רשאי הספק להפעיל באמצעות קבלני משנה הן:

- 4.1.1 תחזוקה שוטפת של חומרה ותוכנה.
- 4.1.2 בינוי ותחזוקה פיזית של המבנים והאתרים אשר ישמשו לתפעול מערך קורסי החובה, לרבות שירותי הניקיון
- 4.1.3 אבטחת המבנים במידת הצורך בהתאם להנחיות משטרת ישראל.
- 4.1.4 הפעלת מוקד טלפוני.
- 4.1.5 העסקת מרצים.
- 4.1.6 פיתוח המולטימדיה ותחזוקה שוטפת

4.2 על המציע לפרט בהצעתו את כל הפרטים הרלוונטיים ביחס לקבלן המשנה המוצע.

4.3 במידה והמציע יזכה במכרז, עליו יהיה להגיש במהלך תקופת ההתארגנות, אישור בכתב החתום על ידו ועל ידי קבלן המשנה המוצע לפיו קבלן המשנה מתחייב כי בכל מקרה בו יזכה המציע במכרז זה יבצע את העבודה בהתאם להוראת מכרז זה כמפורט בהצעת המציע ו/או במסמכי המכרז.

כמו כן, יאשר קבלן המשנה בכתב כי קרא את מסמכי המכרז וכי תנאי המכרז מקובלים עליו.

בחווה שיחתם בין קבלן המשנה לבין המציע יציין כי קבלן המשנה אינו עובד משרד ואין לו ולא יהיו לו זכויות של עובד מדינה.

4.4 המציע לא יהיה רשאי להגיש הצעה כקבלן משנה בהצעה של מציע אחר.

המציע ישא באחריות כוללת כלפי המשרד בכל מקרה של נזק או הפרת התחייבות של קבלן המשנה.

5. מערך הקורסים

הזוכה ינהל ויתפעל את מערך קורסי החובה בהתאם למפורט להלן:

5.1 הזוכה יפתח בכל חודש קלנדארי קורסי רענון, קורסי נהיגה נכונה בסיסי וקורסי נהיגה נכונה ייעודיים, בשפה העברית בהתאם לדרישה ובכפוף לאמור בסעיף 5.6 להלן, בכל אחד מהאתרים באיזור הפעילות שבו הוא זכה.

5.2 באתרים שבהם קיימת אוכלוסייה ערבית, על הספק לפתוח קורסי חובה בשפה הערבית, בהתאם לדרישה ובכפוף לאמור בסעיף 5.6 להלן.

5.3 כל אחד מהקורסים אשר יפתחו יסתיימו לכל המאוחר בתוך 30 ימים ממועד הפתיחה כאמור.

5.4 הזוכה לא יקיים קורסים מעורבים, היינו קורסים בהם ישתתפו יחד תלמידים אשר זומנו לקורסי רענון, תלמידים אשר זומנו לקורסי נהיגה נכונה או תלמידים אשר זומנו לקורסים ייעודיים.

5.5 מספר התלמידים בקורסי החובה, לא יעלה על 30 תלמידים.

בכל מקרה בו יעלה מספר התלמידים על 30 ובכפוף לאמור בסעיף 5.6 להלן, יהא על הזוכה לפתוח באותו מועד כיתת לימוד נוספת.

5.6 על אף האמור בסעיף 5.1 לעיל, במידה ומספר התלמידים הנרשמים לקורס יפחת מ-10 תלמידים, רשאי הספק לבטל את הקורס לאחר קבלת אישור מראש מאת הממונה. הודעה על ביטול הקורס תשלח לכל התלמידים אשר נרשמו לקורס, לכל הפחות 14 יום לפני המועד המתוכנן לפתיחת הקורס. ביטול הקורס יעודכן במערכת המידע הפנימית של הזוכה.

5.7 כל אחד מהקורסים יכלול 12 שעות לימוד מלאות. שעה מלאה שווה ל-60 דקות בהתאם לחלוקה הבאה: 45 דקות לימוד אקדמאיות + 15 דקות הפסקה.

5.8 להלן פירוט שעות הלימוד בקורס לפי מספר מפגשים:

מספר מפגשים	זמן	שעות	פירוט שעות
3	ערב	17.00-21.00	17.00-17.30 קבלה ורישום 17.30-19.00 שיעור ראשון 19.00-19.30 הפסקה 19.30-21.00 שיעור שני במפגש השלישי יתקיים מבחן בין השעות 20.00-21.00 ומתן תוצאות
2	בוקר	08.00-14.00	8.00-8.30 קבלה ורישום 8.30-10.00 שיעור ראשון 10.00-10.30 הפסקה 10.30-12.00 שיעור שני 12.00-12.30 הפסקה 12.30-14.00 שיעור שלישי במפגש השני יתקיים מבחן בין השעות 13.00-14.00 ומתן תוצאות

יובהר כי במהלך תקופת ההתקשרות ו/או כל תקופת התקשרות נוספת, לא יהיו רשאים הספקים לקיים קורסים שלא בהתאם למספר המפגשים ולשעות הלימוד המפורטים לעיל.

5.9 למען הסר ספק מובהר בזאת כי השעה האחרונה של המפגש השלישי בקורסי ערב והשעה האחרונה של המפגש השני בקורסי בוקר יוקדשו גם לבחינת סיום.

מבלי לפגוע באמור לעיל, הספק יקבע מראש שני מועדים נוספים לביצוע הבחינה ביחס לכל קורס (בוקר וערב), כך שתלמיד שייכשל במועד הראשון או השני יוכל לגשת למועד ב' או מועד ג' ללא תוספת תשלום.

מובהר בזאת כי תלמיד שייכשל גם במועד ג' יידרש לעבור את הקורס מחדש, כולל הליך הרישום ותשלום מחדש.

5.10 יובהר כי קורסי החובה יועברו בהתאם למערכי השיעור שנקבעו ע"י אגף הרישוי כמפורט בסעיף 6 להלן.

5.11 למען הסר ספק, מובהר בזאת כי חל איסור מוחלט לקיים קורסים ביום שבת.

6. חומר לימודי

6.1 בתוך 7 ימים ממועד תחילת תקופת ההתארגנות יעביר הממונה לידי הספקים את כל החומר הלימודי הרלוונטי והנדרש למערכי ההוראה ובכלל זה:

- 6.1.1 חומר הלימוד הנדרש למערכי ההוראה הפרונטליים;
- 6.1.2 חומר הלימוד הנדרש לצורך פיתוח מערכת המולטימדיה;
- 6.1.3 חומר הלימוד הנדרש לתלמיד לצורך השתתפות בקורס ולצורך ביצוע המבחנים
- 6.1.4 שאלות ותשובות למבחנים

6.2 כל החומר המפורט בסעיף 6.1 לעיל, יועבר לידי הספקים ע"ג מדיה מגנטית ועל הספקים יהא לשכפל ו/או להעתיק ו/או לצלם חומר זה, על חשבונם, במספר העתקים הנדרש.

6.3 חומר הלימוד יועבר לידי הספקים בשפה העברית ובשפה הערבית. (למעט הסרטונים באמצעות המולטימדיה אשר יועברו בשפה העברית בלבד). יובהר בזאת כי על הספק לפתח את מערכת המולטימדיה על חשבונם על סמך חומר הלימוד שיועבר אליו, כמפורט בסעיף 6.1.2 לעיל.

יובהר בזאת כי במהלך כל תקופת ההתקשרות ו/או כל תקופת התקשרות נוספת, לא יהיו רשאים הספקים לעשות שימוש ו/או להסתמך על כל חומר אחר או נוסף מעבר לחומר הלימוד אשר הועבר לידיהם ע"י הממונה.

כן יובהר כי הספקים לא יהיו רשאים לבצע כל שינוי בחומר הלימוד אשר הועבר אליהם בכל דרך או צורה שהם.

כמו כן יובהר כי המשרד יהא רשאי בכל שלב, לבצע כל שינוי נדרש ו/או לתקן את החומר הלימודי אשר הועבר לספקים, כולל תרגום לשפה זרה נוספת.

התיקון ו/או השינוי יועבר לידי הספקים במדיה מגנטית ועל הספקים יהא לשכפל ו/או להעתיק ו/או לצלם חומר זה, על חשבונם, במספר העתקים הנדרש כאמור בסעיף 6.2 לעיל.

בהתאמה, יהא על הספקים ליישם את השינוי ו/או התיקון בחומר הלימודי בתוך 30 יום מיום שהשינוי ו/או התיקון כאמור הועברו לידיהם.

7. משלוח הזימון הליך קבלה

7.1 המשרד ישלח זימון בדואר רשום לנהגים המחוייבים לעבור את אחד מקורסי החובה כמפורט בחוק.

בטופס הזימון יצויינו בין היתר שמות הספקים ופירוט האתרים בהם מבצע כל אחד מהם את קורסי החובה. בהתאמה, יהא רשאי כל נהג לבחור את הספק המועדף עליו וליצור עימו קשר באמצעות מספרי הטלפון המפורטים בזימון והכל כמפורט בסעיף 1.9.

7.2 רישום לקורסי החובה יכול שיתבצע באמצעות המענה הקולי או באופן פרונטאלי ע"י פקיד הקבלה במועד פתיחת הקורס כמפורט בסעיף 7.3.4 להלן.

התשלום בגין ההשתתפות בקורס יכול שיעשה במזומן או באמצעות כרטיס אשראי. קבלת תשלום באמצעות המחאות ו/או הפקדה לחשבון בנק של הזוכה, נתון לשיקול דעתו של הזוכה בלבד.

יובהר כי גביית התשלום מן התלמידים בגין השתתפותם בקורס, נתונה כולה לאחריותו של הספק.

בכל מקרה מחיר אגרת הקורס יהא זהה ואחיד בכל אמצעי תשלום אותו יבחר התלמיד.

7.3 הזוכה במכרז יתפעל את קורסי החובה בהתאם למפורט כדלהלן :

7.3.1 קבלת התלמיד תוך רישום פרטיו האישיים במערכת המידע התפעולית והפנימית וזאת בהתאם לקורס הרלוונטי.

7.3.2 זיהוי התלמיד באמצעות תעודת זהות או רשיון נהיגה עם תמונה תקף.

יובהר בזאת כי זיהוי התלמיד כאמור יעשה הן בשלב הרישום והן בתחילת כל מפגש.

7.3.3 איסוף קבלה המעידה על תשלום עבור הקורס או בדיקת כל אסמכתא רלוונטית לעניין זה.

7.3.4 במידה והתלמיד לא שילם עבור הקורס באמצעות המענה הטלפוני, יגבה הזוכה את התשלום מהתלמיד במועד פתיחת הקורס תוך מתן קבלה על ביצוע התשלום.

7.3.5 הפניית התלמיד לכיתה בה מתבצע הקורס.

7.3.6 מובהר בזאת כי רישום נוכחות התלמיד יבוצע ע"י המרצים, הן בתחילת כל מפגש והן עם סיומו, כמפורט בנספח ג'.

8. הליך בחינה

8.1 הבחינות יערכו בהתאם למערך הבחינות שהועבר לזוכים ע"י הממונה ותוך פיקוח על הנבחנים במהלך הבחינה ושמירה על טוהר הבחינות.

בדיקת המבחנים תבוצע מייד עם סיום הליך הבחינה באמצעות מערכת המידע הפנימית של המציע ע"י סריקת דפי התשובות.

8.2 הודעה על תוצאות הבחינה ו/או מתן אישור למסיימים בהצלחה, תעשה מייד עם סיום הליך בדיקת הבחינות.

9. כח אדם

כח האדם אשר יועסק ו/או יופעל על ידי הספק יהיה בהתאם לדרישות המפורטות בסעיפים 9.1-9.9 לעיל ובהתאם למפורט להלן:

9.1 מנהל הפרויקט

9.1.1 מנהל הפרויקט אשר הוצע ע"י המציע לא יוחלף במהלך כל תקופת ההתקשרות. החלפת מנהל הפרויקט כאמור תעשה רק במקרים חריגים וקיצוניים ובאישור מראש ובכתב של הממונה. בכל מקרה בו תאושר החלפת מנהל הפרויקט, יהיה מנהל הפרויקט החדש בעל כישורים זהים או גבוהים לאלה של מנהל הפרויקט היוצא.

9.1.2 מנהל הפרויקט יהיה אחראי על ניהול ותפעול כל מערך קורסי החובה באיזור וכן על קיום קשר רציף עם הממונה לרבות מתן דיווחים שוטפים לממונה בהתאם לדרישות סעיף 16 להלן ולדרישות הממונה.

9.2 מרצים

9.2.1 הספק הזוכה יציע למשרד רשימה של לפחות 30 מרצים אשר יועסקו ו/או יופעלו על ידו ואשר עונים על כל התנאים המפורטים להלן:

9.2.1.1 אזרח מדינת ישראל

9.2.1.2 גיל 25 ומעלה

9.2.1.3 סיים 12 שנות לימוד, עדיפות לתואר אקדמאי

9.2.1.4 בעל העדר רישום פלילי במרשם הפלילי המתנהל

לפי סעיף 1 (א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת

השבים, התשמ"א – 1981.

9.2.1.5 בעל תעודת גמר מטעם משרד התחבורה המעידה כי

עבר קורס מרצים לקורסי חובה באחת המכללות

שאושרו ע"י משרד התחבורה או לחלופין מורה

נהיגה שהיה פעיל בהוראת נהיגה במהלך 5 השנים

האחרונות.

9.2.1.6 עבר בהצלחה השתלמות כמפורט בסעיף 9.2.5 להלן

לאחר שקיבל את אישור ועדת הקבלה מטעם

המשרד כמפורט בסעיף 9.2.3 להלן.

9.2.2 במהלך תקופת ההתארגנות יעביר הספק את כל האישורים של המרצים אשר הוצעו על ידו המעידים כי הם עומדים בתנאים המפורטים בסעיפים 9.2.1.1 – 9.2.1.5.

9.2.3 במהלך תקופת ההתארגנות תמונה ועדת קבלה אשר תורכב מנציגים של משרד התחבורה ותפקידה יהיה לבחון את עמידתם של המרצים בתנאים המפורטים בסעיפים 9.2.1.1 – 9.2.1.5 ואת כשירותם המקצועית.

9.2.4 מרצה אשר לא יענה על כל אחד מהתנאים המפורטים בסעיפים לעיל, ייפסל וייחשב כמי שלא עומד בתנאי מכרז זה.

9.2.5 הדרכה והשתלמויות של המרצים

9.2.5.1 לאחר אישור ועדת הקבלה באשר לכשירות המרצים המוצעים ועמידתם בתנאים כאמור, יעברו המרצים שנבחרו, השתלמות מקצועית בת 40 שעות כולל בחינת סיום.

9.2.5.2 במסגרת השתלמות זו יוכשרו המרצים, בין היתר, להעביר מערכי שיעור בשיטת ניתוח אירועים בשילוב המולטימדיה.

9.2.5.3 ההשתלמות המקצועית תבוצע ע"ח הזוכה.

הזוכה ישא בעלויות שכר המרצים שיעבירו את ההשתלמות כאמור בסעיף זה וידאג על חשבונו לכל התנאים הפיזיים והלוגיסטיים לביצוע ההשתלמות.

באחריות משרד התחבורה לקבוע את המרצים שיעבירו את ההשתלמות וכן את התכנית והתכנים שיועברו במהלך ההשתלמות ויפקח על ביצועה.

9.2.6 הספק לא יעסיק מרצים אשר לא עברו את ועדת הקבלה ואת ההשתלמות, כמפורט בסעיפים 9.2.3 ו-9.2.5 לעיל.

9.2.7 מבלי לפגוע בסעיף 9.2.5 לעיל, על הספק לקיים אחת לשנה ולאורך כל תקופת ההתקשרות על חשבונו, השתלמות שנתית בת 8 שעות לצוות המרצים המועסק ו/או המופעל על ידו או מטעמו.

תכני ההשתלמות יהיו כפופים לקבלת אישור הממונה מראש ובכתב.

9.2.8 מובהר בזאת כי קבלת מרצים חדשים במהלך תקופת ההתקשרות, תהיה כפופה לקבלת אישור הממונה מראש ובכתב וכן תהיה מותנית בהשתתפות מרצים אלה בהשתלמות האמורה בסעיף 9.2.5.

9.2.9 המרצים יופיעו בקורסי החובה בלבוש הולם תוך מתן תשומת לב למאפיינים רלוונטים לאוכלוסיות מיוחדות.

9.3 פקידי קבלה ועובדי המוקד הטלפוני

9.3.1 פקידי הקבלה ועובדי המוקד הטלפוני יהיו ברמה מקצועית גבוהה ובעלי אישור בדבר העדר רישום פלילי ויופעלו בהתאם להוראות ולהנחיות המפורטות במסמכי מכרז זה.

9.3.2 עובדי המוקד הטלפוני יהיו אחראים על כך כי רישום התלמיד לקורס יהיה בהתאם להוראות המפורטות במכרז זה בסעיף 7 ובנספח ג'.

9.4 מפקח (מטעם הספק)

9.4.1 אחת לחודש יבצע המפקח הליך פיקוח ובקרה בכל הקשור לתפעול וניהול מערך קורסי החובה בכל אחד מהאתרים באיזור והכל בהתאם להוראות מסמכי המכרז.

הפיקוח יכלול בין היתר:

- 9.4.1.1 הקפדה על עשיית שימוש בחומר הלימוד בלבד בהתאם לסעיף 4 לעיל.
- 9.4.1.2 ניהול מערך הקורסים בהתאם לסעיף 5 להלן.
- 9.4.1.3 רישום תלמידים ובדיקת נוכחות כמפורט בסעיף 7 ובנספח ג' להלן.
- 9.4.1.4 שמירה על טוהר המידות במבחנים בהתאם לסעיף 8.1 ולנספח ג' להלן.
- 9.4.1.5 העברת דוחות בהתאם לסעיף 16 להלן.
- 9.4.1.6 טיפול בתלונות מוצדקות בהתאם לסעיף 9.6 להלן.

כל נושא אחר ונוסף בהתאם להנחיות הממונה.

9.4.2 המפקח ידווח ישירות למנהל הפרוייקט על ממצאי הבדיקה. עותק ממצאי הבדיקה יועבר לידי הממונה.

9.4.3 מבלי לגרוע מהאמור לעיל, המשרד שומר על זכותו להפעיל מפקחים מטעמו.

9.5 טכנאי מחשבים

9.5.1 על הספק להעמיד טכנאי מחשבים לשירותי תמיכה ותחזוקה של החומרה והתוכנה, באיזור אליו נבחר.

9.5.1 על הטכנאי להיות בעל תעודת טכנאי מוסמך, ובעל ניסיון רחב היקף בטכנאות מחשבים והכרה של מערכות ההפעלה MICROSOFT ו-OFFICE.

9.6 נציב תלונות

9.6.1 הספק ימנה נציב תלונות מטעמו לצורך קבלת תלונות וטיפול בתלונות התלמידים. התלונות יתייחסו לטיב ורמת השירות הניתן.

9.6.2 נציב התלונות יהיה בעל תואר אקדמי ממוסד מוכר להשכלה גבוהה.

9.6.3 הספק יציב בכל אחד מהאתרים המופעלים על ידו תיבת תלונות. תיבת התלונות תוצב במקום בולט בסמוך לעמדת הקבלה ועל גביה יצוין באותיות גדולות ובולטות "תיבת תלונות לשיפור השירות".

כמו כן תצוין כתובת הדואר האלקטרוני של נציב התלונות לצורך משלוח תלונות במדיה אלקטרונית.

9.6.4 הספק יעביר למשרד העתקים מכל התלונות אשר הופקדו בתיבה ו/או ההודעות האלקטרוניות כפי שהועברו לנציב התלונות וזאת תוך 14 יום ממועד קבלתם, וכן ידווח למשרד על פי דרישתו על אופן הטיפול בתלונות אלו.

9.6.5 נציב התלונות ישיב עניינית למתלונן בתוך פרק זמן שלא יעלה על 14 ימים מקבלת התלונה. העתק מהתשובה ישלח למשרד. התשובה תכלול את מהות התלונה, אופן הטיפול בתלונה וממצאי התלונה.

9.6.6 מובהר בזאת כי אין בתשובה אשר תנתן לפונה כדי לחייב את משרד התחבורה בכל דרך או צורה שהיא.

משרד התחבורה יהא רשאי להורות לספק לטפל בתלונה בכל דרך או אופן אשר ימצא לנכון תוך הקצבת מועדים לטיפול כאמור.

9.7 בין עובדי הספק ו/או שלוחיו לבין המשרד לא יחולו יחסי עובד ומעביד.

9.8 כל העובדים אשר יועסקו או יופעלו על ידי הספק או מטעמו יהיו אזרחי מדינת ישראל.

9.9 יובהר כי המשרד יהיה רשאי לדרוש את הפסקת עבודתו של כל עובד מטעם הספק אם ביצע פעולה הנוגדת את הוראות ההסכם שייחתם בין הצדדים או את הוראות החוק ו/או מכל סיבה עניינית אחרת.

10. מחשוב

10.1 הספק יידרש להפעיל שתי מערכות מידע לניהול הקורסים, מעקב אחר התלמידים ודיווח למשרד התחבורה (זאת בנוסף למערכת ביצוע ההדרכות באמצעות מולטימדיה, כמפורט בסעיף 11 לעיל):

10.1.1 מערכת מידע תפעולית (להלן "מערכת המידע") של משרד התחבורה.

10.1.2 מערכת מידע פנימית לניהול הקורסים (להלן "מערכת מידע פנימית").

11. מערכת המידע

11.1 הספק יקבל ממשרד התחבורה במהלך תקופת ההתקשרות, רשיון לשימוש במערכת המידע התפעולית המופעלת ע"י המשרד והכוללת תקשורת נתונים מאובטחת בין משרד הספק ומשרד התחבורה.

11.2 יעוד המערכת:

11.2.1 רישום פרטי התלמידים בקובץ יעודי של משרד התחבורה.

11.2.2 לכל תלמיד שיזומן ע"י המשרד לביצוע קורס חובה תוקצה רשומה אחת בקובץ התלמידים. פקיד הקבלה באתר יעדכן את רישום התלמיד לקורס בקובץ מיד לאחר הסדרת התשלום.

11.2.3 רישום נוכחות בכל מפגש ודיווח על מעבר הקורס בהצלחה.

11.2.4 הפקת תעודה לתלמיד המעידה על מעבר הקורס והצלחה בבחינה.

11.2.5 המערכת תהיה מקושרת on-line למחשב משרד התחבורה בשעות הפעילות ובשעות קיום הקורסים.

11.2.6 במקרה ויבקש התלמיד לעבור לספק אחר, לאחר שנרשם ושילם, ידרש הספק הראשון לבטל את הרישום בקובץ על מנת לאפשר לתלמיד להרשם אצל הספק האחר. במידה והקורס עוד לא החל התלמיד יקבל את כספו בחזרה. לא יוחזרו כספים לתלמידים שכבר החלו את הקורס אליו נרשמו (הנוהל המפורט מופיע בנספח ג' להלן). באחריות הספק ליידע את התלמידים בנוהל תשלומים וזיכויים כאמור. כמו כן אי ביטול רישום תלמיד כאמור, ו/או רישומו שלא עפ"י האמור לעיל, יהיו הפרה יסודית של ההתקשרות, והמשרד יהיה רשאי לחלט את ערבות המציע אם ימצאו הפרות מעין אלו ואף לבטל את ההתקשרות.

11.2.7 בסיום הקורס לרבות השלמת כל המטלות ועמידה במבחן הגמר, ידווח הספק למערכת המידע על סיום הקורס ומעבר המבחן, ביחס לכל תלמיד. דיווח זה יהווה אסמכתא על מעבר הקורס בהצלחה ועל זכאותו של הנהג לקבל את זכויותיו ממשרד התחבורה.

11.2.8 בנוסף לעדכון הרשומה תפיק המערכת תעודה מודפסת המעידה על מעבר הקורס והצלחה בבחינה. התעודה תנתן לתלמידים בכל אתר מיד בתום בדיקת המבחן.

11.2.9 כל תשתית המחשוב של הספק - לרבות תוכנה וחומרה, ציוד וקווי תקשורת יהיו ע"פ התנאים המפורטים בנספח ה' למכרז.

11.3 מערכת המידע הפנימית

11.3.1 בנוסף על מערכת המידע של המשרד יחוייב הספק להעמיד מערכת מידע פנימית לניהול הקורסים. מערכת המידע הפנימית תאפשר בקרה על תפעול הקורסים, רישום נוכחות התלמידים, הפקת מבחני גמר ובדיקת המבחנים. המערכת תנוהל ותתוחזק ע"י הספק.

11.3.2 המערכת תאפשר רישום הפרטים הרלוונטיים של התלמידים וכן מעקב אחר סטטוס התלמיד: זכאי להשתתף בקורס / זכאי לגשת לבחינה / חייב להשלים חומר לפני שיוכל לגשת לבחינה / עבר את הבחינה בהצלחה / נכשל בבחינה וכו'.

11.3.3 למערכת יוזנו פרטי הקורסים, לרבות שם הקורס, המדריך, כיתת הלימוד, מועדי המפגשים והמשתתפים בקורס.

11.3.4 המערכת תאפשר מעקב נוכחות אחר השתתפות התלמיד בכל אחד מהמפגשים.

11.3.5 המערכת תכלול "בנק שאלות" למבחני הגמר, שיועבר ע"י המשרד לכל הספקים הזוכים. השאלות יחולקו לקבוצות לפי נושאים.

11.3.6 המערכת תאפשר הפקת מבחנים בהתאם לסוג הקורס, ע"י בחירה אקראית של פריטים מתוך בנק השאלות. עבור כל מבחן "יוגרל" מספר מוגדר של שאלות מכל אחת מקבוצות השאלות בבנק.

11.3.7 המערכת תאפשר הפקת טופס בחינה הכולל תאריך הבחינה, מספר הבחינה, מספר הטופס, שם התלמיד ומספר תעודת הזהות שלו.

11.3.8 המערכת תאפשר סריקת טפסי הבחינה באמצעות סורק שיותקן בכל אתר כמפורט בנספח ה', ותדווח על התוצאות הסופיות של המבחן ("עבר"/"לא עבר") באופן מיידי.

11.3.9 כל אתר בו מועבר קורס יהיה נגיש לשתי מערכות אלה. מערכות המידע בכל אתר יעמדו בתנאי אבטחת מידע, כמפורט בסעיף 12 להלן. מובהר בזאת כי המידע שייצבר אצל הספק לא ישמש לכל מטרה שאינה קשורה

בתפעול קורסי החובה.

הזוכה לא יחא רשאי לעשות שימוש במידע ו/או לפרסמו באתר האינטרנט ו/או בכל מדיה אחרת.

12. אבטחת מידע

- 12.1 העובדים אשר יועסקו ע"י ו/או מטעם הספק הזוכה, יהיו עובדים בעלי אזרחות ישראלית אשר יעברו בדיקות בטחוניות ברמה מתאימה בהתאם לדרישות משרד התחבורה.
- 12.2 למשרד שמורה הזכות לפסול כל עובד של המציע עקב סיבות בטחוניות וללא צורך בנמוק או הסבר והחלטתו לעניין זה תהיה סופית ומכרעת.
- 12.3 מבלי לפגוע באמור לעיל מתחייב הספק הזוכה כי העובדים המועסקים על ידו ו/או מטעמו והעוסקים בפועל בקבלת התלמיד, רישומו לקורס וזיהויו, יהיו ללא רישום במרשם הפלילי לפי סעיף 1 (א) לחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים, התשמ"א – 1981.
- 12.4 על הזוכה להציג, אחת לשנה תצהיר של כל אחד מהעובדים המוזכרים בסעיף 12.3 לעיל, חתום על ידי עורך דין, בדבר היעדר רישום פלילי, וזאת למשך כל תקופת ההתקשרות.
- במידה ולא הוצג תצהיר כאמור, רשאי המשרד לדרוש מהספק הזוכה במכרז את החלפת העובד בעובד אחר בעל כישורים דומים ושאינם פחותים.
- העובד החדש יהיה כפוף לאישור מראש ובכתב של המשרד.
- 12.5 בנוסף מתחייב הספק הזוכה כי כל המועסקים על ידו ישמרו על המידע בהתאם להוראות חוק הגנת הפרטיות התשמ"א 1981 ובתקני אבטחת מאגרי מידע ממוחשבים.

13. כרטיסי זיהוי ורשיונות

- 13.1 עמדות המחשב אצל הזוכה המקושרות למחשב משרד התחבורה לצורך קליטת קבצי הנתונים, לא תהיינה מחוברות לאינטרנט, לא יותקנו בהן תוכנות מלבד התוכנות הנחוצות להפעלת מערכת המידע התפעולית ולא יעשה בהן כל שימוש מעבר לשימוש הנדרש לצורך מתן השירות נשוא מכרז זה.
- 13.2 לכל עובד של ו/או מטעם הספק הזוכה אשר עבודתו מחייבת גישה למחשב משרד התחבורה, יהיה כרטיס זיהוי (TOKEN) שיאפשר לו בלבד גישה כאמור, או כרטיס זיהוי אחר, כפי שיוורה המשרד.
- 13.3 עם קבלת ההודעה על הזכיה וכתנאי למתן השירות ירכוש הזוכה ישירות מחברת קומדע או מכל חברה אחרת בהתאם להנחיות משרד התחבורה, כרטיסי זיהוי, כמספר העובדים שגודתם מחייבת גישה למחשב משרד התחבורה, כאמור לעיל. עלות כרטיס זיהוי אחד הוא כ-100\$ לא כולל מע"מ.

כרטיס הזיהוי יהיה אישי והעברתו מעובד לעובד תותר רק באישור מראש ובכתב משרד התחבורה.

בכל מקרה בו נפגם כרטיס הזיהוי במהלך עשיית השימוש בו ע"י איזה מעובדי הספק הזוכה, יחוייב הספק הזוכה ברכישת כרטיס זיהוי חלופי.

יודגש תוקף כרטיסי הזיהוי הינו למשך 2 שנים כאשר עם סיומן, ובמידה ותוארך ההתקשרות ידרש הספק הזוכה לרכוש כרטיסים חדשים.

בנוסף ובמקביל לרכישת כרטיסי הזיהוי כאמור, ישלם הספק הזוכה למשרד סכום של \$150 (לא כולל מע"מ) ביחס לכל כרטיס זיהוי נרכש, לצורך רכישת רשיונות לתוכנת ההזדהות. סכום זה לא יוחזר בכל מקרה.

14. מחיר השירות

14.1 התשלום לספק יבוצע ישירות ע"י התלמידים. הספק ינפיק קבלה כחוק לכל תלמיד אשר שילם את מלוא הסכום.

14.2 מובהר בזאת כי הסכום שייגבה מן התלמיד הינו אחיד, ארצי וקבוע. הספק אינו רשאי להעניק הנחות כלשהן על סכום זה.

14.3 גובה התשלום אשר יגבה יהיה בסך של 205 ₪ כולל מע"מ לתלמיד, ביחס לכל קורס כאמור, הסכום כולל את כל העלויות שיהיו לספק בגין ניהול ותפעול מערך קורסי החובה לרבות פיתוח מערכת המולטימדיה ואבטחת מרכזי לימוד.

14.4 מובהר בזאת לספק כי תעריפי הקורסים מפוקחים מתוקף חוק הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים.

14.5 המחיר יעודכן אחת לשנה, ב-1 ביולי, בהתאם לשיעור השינוי בין מדד המחירים לצרכן בגין חודש אפריל לבין מדד המחירים בגין חודש אפריל של השנה הקודמת. על אף האמור לעיל מועד העדכון הראשון יהיה ב-1 ליולי 2011, ע"פ שיעור שינוי מדד לצרכן בגין חודש אפריל 2011 לעומת מדד המחירים לצרכן הידוע במועד הגשת ההצעות למכרז.

על אף האמור לעיל, במידה ויחול שינוי בשיעור המע"מ, יעודכן מחיר הקורס גם בהתאם לשינוי שיעור המע"מ וזאת בסמוך למועד שינוי המע"מ.

14.6 הספק מתחייב לשלם למשרד, באופן חודשי ושוטף, סך של 15 ₪ בגין כל תלמיד שסיים את הקורס. סכום התשלום למשרד התחבורה יעודכן אחת לשנה, ב-1 ביולי, בהתאם לשיעור השינוי בין מדד המחירים לצרכן בגין חודש אפריל לבין מדד המחירים בגין חודש אפריל של השנה הקודמת.

מועד העדכון הראשון יהיה החל מ-1 ליולי 2011 כמפורט לעיל.

15. מוקד טלפוני

- 15.1 על הספק הזוכה להפעיל מוקד שרות טלפוני ארצי מאויש.
ניתן להפריד בין האתר ממנו ניתן השירות לבין האתר ממנו יופעל המוקד הטלפוני.
- 15.2 במוקד הטלפוני יועסקו בכל עת שני מוקדנים לכל הפחות, אשר יהיו אחראים על קבלת הפנייה ומתן מענה, הזנת פרטי התלמיד במערכת המידע הפנימית וקבלת התשלום עבור הקורס.
בנוסף יתן המענה הטלפוני מענה לבירורים שוטפים.
- 15.3 מוקד השירות הטלפוני יופעל לכל הפחות בימים א'-ה' בין השעות 9.00-17.00 וביום ו' בין השעות 9.00-12.00.
- 15.4 זמן המענה האנושי לאזרח הפונה, לא יעלה על 15 שניות.
- 15.5 המענה ינתן בשפה העברית, הספק יהיה רשאי ליתן מענה בשפות נוספות מעבר לשפה העברית.
- 15.6 בשעות בהן המוקד הטלפוני המאויש לא יפעל, יענה מענה קולי אוטומטי בעברית שיבהיר מהן שעות הפתיחה של המוקד הטלפוני המאויש. המענה האוטומטי יפעל בכל השעות בהן לא ניתן מענה אנושי. תוכן תקליט המענה הקולי יהיה כפוף לאישור מראש של הממונה.

16. דוחות

- 16.1 אחת לרבעון יעביר הספק למשרד דוחות מיחשוב מאושרים ומבוקרים אשר יכללו את הנתונים הבאים: שם האתר, סוג קורס, תאריך התחלה וסיום קורס ומס' התלמידים שסיימו את הקורס בהצלחה.
- 16.2 אחת לרבעון יעביר הספק למשרד דו"ח על מספר הערעורים שהוגשו ע"י התלמידים לאחר הבחינה בהתאם לנספח ג'.

17. תקופת ההתקשרות

- 17.1 הסכם ההתקשרות יחתם עם הספק הזוכה במכרז כמפורט להלן:
- 17.1.1 3 חודשי התארגנות אשר במסגרתם יבצע הספק הזוכה את הפעילות המפורטת בסעיף 17.3 להלן. (להלן "תקופת ההתארגנות").
- 17.1.2 30 יום החל מתום תקופת ההתארגנות שבמהלכם יבצע המשרד ביקורת באתרים של הזוכה (להלן "תקופת הביקורת"). תקופת הביקורת תסתיים עם מתן אישור המנהל על עמידה מוצלחת של הספק הזוכה בתקופת ההתארגנות לשביעות רצונו.

בתום תקופת הביקורת ובכפוף למתן אישור הממונה כאמור, יודיע הממונה לספקים הזוכים על מועד תחילת הפעלה ארצית של קורסי החובה.

- 17.1.3 24 חודשים לצורך ניהול והפעלת קורסי חובה. (להלן "תקופת ההפעלה"). תקופת ההפעלה תחל ממועד קבלת אישור הממונה על עמידה מוצלחת בתקופת ההתארגנות כאמור בסעיף 17.1.2 לעיל ~~כל עיכוב ו/או איחור במתן האישור כתוצאה מאי עמידה ו/או עמידה חלקית בתקופת ההתארגנות, יגרור בהתאמה גם איחור במועד תחילת תקופת ההפעלה.~~
- 17.2 למשרד נתונה האופציה להאריך את ההתקשרות בשנתיים נוספות, שנה בכל פעם ובלבד שסך כל תקופת ההתקשרות כולל תקופת ההארכה לא תעלה על 4 שנים וארבעה חודשים בסה"כ. כל הארכה של תקופת ההתקשרות טעונה אישור ועדת המכרזים.
- המשרד יודיע לספק הזוכה על כל החלטה לממש את תקופת האופציה וזאת חודשיים מראש ובכתב.
- 17.3 החל ממועד החתימה על הסכם ההתקשרות ע"י מורשי החתימה במשרד, תחל תקופת התארגנות של שלושה חודשים. במהלך תקופה זו יידרשו הספקים לבצע את הפעולות הבאות:
- 17.3.1 הקמת האתרים בהתאם לאפיון המבנים וכיתות הלימוד כמפורט בנספח ד'.
 - 17.3.2 העמדת כח אדם כמפורט בסעיף 9, כולל הכשרה, הדרכה, מתן הרשאות אישיות וקבלת תצהירים כמפורט בסעיפים 12 ו-13.
 - 17.3.3 העברת המסמכים הנדרשים ביחס למרצים כמפורט בסעיף 9.2.1.
 - 17.3.4 העברת המסמכים הנדרשים ביחס לקבלני המשנה כמפורט בסעיף 4.
 - 17.3.5 פיתוח מערכי הוראה באמצעות המולטימדיה כמפורט בסעיף 6.3.
 - 17.3.6 הדרכה והשתלמות לסגל המרצים כמפורט בסעיף 9.2.5.
 - 17.3.7 העתקה ו/או שכפול ו/או צילום חומר הלימוד כמפורט בסעיף 6.2.
 - 17.3.8 רכישת כרטיסי זיהוי, אמצעי אבטחה ומיחשוב (לרבות הקמת מערכת מידע פנימית) כמפורט בסעיפים 11.3 ו-12 ו-13 ובנספח ה'.
 - 17.3.9 בדיקת התחברות מערכת הספק הזוכה למחשב משרד התחבורה.
 - 17.3.10 רישום כמאגר מידע כמפורט בסעיף 23.
 - 17.3.11 מוקד טלפוני כמפורט בסעיף 15.
 - 17.3.12 הקמת אתר אינטרנט כמפורט בסעיף 33.
- 17.4 עד תום תקופת ההתארגנות ובכפוף לרכישת הרשימות לכרטיסי הזיהוי, המפורט בסעיף 13, יקבל הזוכה מאגף מערכות מידע של המשרד את ההרשאות הנדרשות לצורך גישה למסכי המערכת התפעולית, הכל בכפוף לעמידה בדרישות המחשוביות המפורטות בנספח ה'.
- 17.5 למען הסר ספק מובהר בזאת כי לספק הזוכה לא תשולם כל תמורה במהלך תקופת ההתארגנות ו/או בגין ביצוע הפעולות הנדרשות לשם עמידתו בתקופת ההתארגנות ו/או מכרז זה.
- 17.6 למרות האמור בסעיף 17.1 יהיה המשרד רשאי להביא את ההסכם לידי סיום על ידי מתן הודעה מוקדמת לספק של 60 יום מראש ובכתב, וזאת בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי.

17.7 בכל מקרה בו יחליט המשרד להביא את ההתקשרות לידי סיום לפני המועד שנקבע בהסכם, כאמור בסעיף 17.6 לעיל, לא יהיו לספק הזוכה כל טענות ו/או תביעות ו/או דרישות באשר להפסקת ההתקשרות כאמור.

18. פיצויים מוסכמים

18.1 הספק ישלם למשרד כפיצוי מוסכם וקבוע מראש את הסכומים המפורטים להלן בגין ביצוע או אי ביצוע כל אחד מהמעשים ו/או המחדלים כדלהלן:

מעשה/מחדל	פיצוי מוסכם בגין כל מקרה
עשיית שימוש ו/או התייחסות לחומר לימודי אחר נוסף מעבר לחומר הלימוד אשר הועבר ע"י הממונה ו/או ביצוע שינויים בחומר הלימוד אשר הועבר כאמור.	10,000 ₪
ניהול מערך קורסים בניגוד או בשונה מהאמור בסעיף 5 לעיל.	3,000 ₪
אי רישום נוכחות בתחילת ו/או בסיום שיעור כמפורט בסעיף 7.3 ובנספח ג'.	3,000 ₪
אי הקפדה על טוהר המידות בבחינות הקורס כמפורט בסעיף 8 ובנספח ג'.	3,000 ₪
אי הנפקת תעודה מודפסת המעידה כי התלמיד עבר את הקורס בהצלחה	3,000 ₪
אי העברת דוחות כנדרש בסעיף 16.	3,000 ₪
תלונות מוצדקות אשר לא טופלו ו/או תוקנו תוך פרק זמן סביר	3,000 ₪
אי המצאת אישור ממשרד התעשייה מסחר ותעסוקה לעניין אישור לעסוק בהוראה והדרכה, תוך 14 ימים ממועד פקיעת תוקף האישור הקיים.	3,000 ₪
אי ביצוע פיקוח ובקרה בכל הקשור לתפעול וניהול מערך קורסי חובה כמפורט בסעיף 9.4.	3,000 ₪
אי הפעלת המוקד הטלפוני כמפורט בסעיף 15.	3,000 ₪
ליקויים מוצדקים שנמצאו בסקר שביעות רצון ואשר לא טופלו ו/או תוקנו בפרק זמן סביר	3,000 ₪

הספק הזוכה יעביר למשרד התחבורה עד ה- 10 בכל חודש, את סך כל הפיצויים המוסכמים בגין אי עמידת ו/או הפרת התחייבויותיו בהתאם למפורט לעיל. בכל מקרה בו לא יועבר הפיצוי המוסכם בתוך המועד המצויין לעיל, יהא רשאי המשרד לחלט את הערבות אשר הופקדה בידיו ו/או כל חלק מערבות זו וזאת מבלי לפגוע בכל סעד או זכות אחרת.

במידה והספק הזוכה לא ישלם את סך הפיצוי המוסכם במועד שנקבע כאמור לעיל, תיווסף עד יום התשלום בפועל, ריבית פיגורים כפי שנקבעה ע"י החשב הכללי.

19. ערבות מכרז

19.1 על המציע לצרף להצעתו ערבות בנקאית או ערבות מאת חברת ביטוח ישראלית שברשותה רשיון לעסוק בביטוח על פי חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) התשמ"א – 1981 ואשר אושרה על ידי החשב הכללי במשרד האוצר.

כתב הערבות יוגש בהתאם לנוסח המפורט בנספח כ'.

כתב הערבות שיצורף יהיה אוטונומי, לא צמוד, מקורי, בלתי מותנה ובלתי חוזר, לטובת מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים, בסך של **500,000 ₪** תוקף הערבות יהיה מיום **24.6.2010** עד ליום **24.9.2010**.

19.2 נוסח אחר לא יתקבל ויביא לפסילת הצעתו של המציע.

19.3 ערבות מאת חברת ביטוח תהיה חתומה ע"י מורשי החתימה של חברת הביטוח ולא ע"י סוכן הביטוח.

19.4 הצעה שלא תצורף אליה ערבות כנדרש לעיל תיפסל ולא תידון כלל.

19.5 המשרד יהיה רשאי לדרוש מהמציעים להאריך את תוקף הערבות לתקופה נוספת, בכל מקרה בו לא נבחר זוכה או לא צפוי להיבחר זוכה עד למועד פקיעת תוקף הערבות אשר הוגשה.

19.6 הערבות תוחזר למציעים אשר הצעתם לא זכתה במכרז לאחר ההכרזה על הזוכה במכרז.

19.7 המשרד רשאי לחלט ערבות זו, כולה או מקצתה, בהתאם לשיקול דעתו בכל מקרה בו המציע לא יעמוד באיזה מהתחייבויותיו בהתאם להצעתו ו/או בכל מקרה בו המציע נמנע מלהעביר את הפיצוי המוסכם בתוך המועדים המפורטים בסעיף 18.1 לעיל.

19.8 המציע מתחייב כי במידה ויזכה במכרז ימציא לידי המשרד, במועד חתימת ההסכם, ערבות ביצוע, כמפורט בסעיף 20 להלן.

20. ערבות ביצוע

20.1 להבטחת מילוי התחייבויותיו במהלך תקופת ההתקשרות, יפקיד הזוכה במכרז, במעמד חתימת ההסכם, ערבות בנקאית, או ערבות מאת חברת ביטוח, ישראלית שברשותה רשיון לעסוק בביטוח על פי חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) התשמ"א – 1981 ואשר אושרה על ידי החשב הכללי במשרד האוצר.

20.2 הערבות תהיה מקורית אוטונומית, בלתי מותנית ובלתי חוזרת, צמודה למדד המחירים לצרכן, לטובת מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים, בסכום של **1,000,000 ₪**. מדד הבסיס הינו מדד המחירים לצרכן הידוע במועד הגשת ההצעות.

20.3 ערבות זו תעמוד בתוקף עד 90 יום לאחר תום תקופת ההתקשרות ומילוי כל ההתחייבויות הספק הזוכה בהתאם למסמכי המכרז והסכם ההתקשרות אשר ייחתם עימו. במידה ותמומש אופציית הארכת ההתקשרות יאריך הזוכה את הערבות בהתאם, או יעמיד אחרת תחתיה, עפ"י תנאי הערבות המקורית כמפורט בסעיף זה.

20.4 ערבות מאת חברת ביטוח תהיה חתומה ע"י מורשי החתימה של חברת הביטוח ולא ע"י סוכן הביטוח.

20.5 משרד התחבורה והבטיחות בדרכים יהיה רשאי לחלט את הערבות, כולה או מקצתה, לפי שיקול דעתו.

20.6 הפר הזוכה את ההסכם שייחתם בינו לבין המשרד ו/או יגרום לביטולו מכל סיבה שהיא, יחויב הספק הזוכה בתשלום הנזקים שנגרמו למשרד כתוצאה מהפרת ההסכם על ידו ולכיסוי ההוצאות שיגרמו למשרד כתוצאה מהצורך להתקשר עם הכשיר השני, או עם כל גורם אחר.

21. בדיקת ההצעות –

בדיקת ההצעות תתבצע כדלקמן:

21.1 בשלב הראשון תיבדק עמידת המציע בדרישות הסף. מציע שלא יעמוד בעצמו בכל דרישות הסף ייפסל והצעתו לא תידון. בנוסף תבדק סוגיית ניגוד עניינים כמפורט בסעיף 37 להלן. הצעתו של מציע אשר יימצא לגביו כי קיים חשש לניגוד עניינים בין פעילותו לבין מכרז זה תפסל ולא תידון.

21.2 בשלב השני תיבדק איכות ההצעה של המציעים שעמדו בתנאי הסף. ההצעות תוערכנה בציונים בין 0% – 100% על פי המשקלות הבאים:

21.2.1 ניסיון המציע בהפעלת קורסי הוראה והדרכה: 35% מהציון

21.2.1.1 מספר שנות ניסיון בניהול ותפעול מערך הוראה והדרכה וחקיף שעות הוראה והדרכה בקורסים ובביצוע בחינות (מעבר לנדרש בתנאי הסף) – 10%

21.2.1.2 ניסיון בהפעלה וניהול מערך מרצים ברחבי הארץ – 10%

21.2.1.3 מספר האתרים ברחבי הארץ העוסקים במתן שירותי הוראה והדרכה (מעבר לנדרש בתנאי הסף) – 10%

21.2.1.4 רשימת ממליצים והמלצות – 5%
במסגרת מרכיב זה יהא המשרד רשאי להביא בחשבון ניסיון קודם שהיה לו עם מציעים שעבדו עבור המשרד בעבר, בין במכרז זה ובין במכרזים אחרים.

21.2.2 מנהל הפרויקט : 30% מהציון

21.2.2.1 בעל תואר אקדמי (מעבר לנדרש בתנאי הסף) ממוסד

~~להשכלה גבוהה בתחום הנדרש ו/או ניהול 5%~~

21.2.2.2 מספר שנות ניסיון בניהול פרויקטים אשר כוללים
העברת קורסים בהיקפים העולים על הנדרש בתנאי הסף
מבחינת מספר התלמידים - 10%

21.2.2.3 מספר שנות וותק של מנהל הפרויקט בגוף המציע - 5%
(מעבר לנדרש בתנאי הסף)

21.2.2.4 ראיון והתרשמות של צוות המשנה מטעם ועדת המכרזים
ממנהל הפרויקט - 10%

21.2.3 רמת השירות: 15% מהציון

צוות המשנה מטעם ועדת המכרזים יבקר באתרים קיימים של המציע, על
מנת להתרשם מאופן מתן השירות ומהתנאים הקיימים באתרים אלה.

על בסיס התרשמותו זו, ינוקד מרכיב זה.

במסגרת ההתרשמות יבדקו בין היתר הפרמטרים הבאים: ניקיון האתר,
אופן הפעלת האתר, שילוט באתר, סידור כיתה, ריהוט ותחזוקה.

אין בפרמטרים הרשומים לעיל לחייב את המשרד בכל דרך, אופן או צורה
שהיא.

המשרד רשאי לשנותם ו/או לקבוע פרמטרים שונים או נוספים.

21.2.4 תכנית עסקית מוצעת של המציע: 20%

במסגרת הניקוד יבחנו בין היתר הפרמטרים הבאים:
סבירות התוכנית העסקית תוך מתן התייחסות לכלל מרכיביה כמפורט
בסעיף 25.1.9, רמת התפעול המתוכננת הנגזרת מהתוכנית העסקית,
מתכונת הגשת התוכנית ואופן פירוט הנחות התחשיבים.

21.3 אם לאחר שקלול ההצעות, קיבלו שתי הצעות או יותר תוצאה משוקללת זהה
שהיא התוצאה הגבוהה ביותר, ואחת מן ההצעות היא של עסק בשליטת אישה
(כמוגדר בנספח "ב למסמך זה), תיבחר ההצעה האמורה כזוכה במכרז, ובלבד
שצורפו לה בעת הגשתה אישור ותצהיר.

הצעה אשר קיבלה את הציון המשוקלל הגבוה ביותר תוכרז כהצעה זוכה, יחד
ההצעות ינוקדו ביחס להצעה הזוכה.

22. פיקוח ובקרה

המשרד יהיה רשאי להפעיל מערכת בקרה (פנימית או חיצונית) על פעילות הספק הזוכה לאורך כל תקופת ההתקשרות, החל מתקופת ההתארגנות ועד למועד סיום כל ההתחייבויות הנובעות מההתקשרות בין שני הצדדים.

במסגרת זו, יאפשר הספק הזוכה למפקח ו/או מי מטעמו להיכנס לכל אחד מאתריו על מנת לבדוק את התנהלותו הכללית של הספק ועמידתו בהתחייבויותיו בהתאם להוראות מכרז זה וחוקה ההתקשרות אשר יחתם עימו.

כמו כן רשאי המפקח ו/או מי מטעמו לבדוק את המענה הניתן במסגרת המענה הטלפוני המאוויש לרבות אופן המענה, שלמותו, דיוקו וזמן ההמתנה;

כחלק מהליך הפיקוח האמור, יבדוק המפקח את פעילותם של העובדים העוסקים במתן השירות, את אמצעי האבטחה ואת נהלי העבודה.

הספק הזוכה יאפשר למפקח ו/או מי מטעמו לראיין את העובדים, להיכנס לכל קובץ מחשב הקשור במתן השירות ולעיין במסמכים אחרים הנוגעים למתן השירות.

23. מאגר מידע

23.1. על הספק הזוכה לרשום את מאגר מידע אצל רשם מאגרי המידע במשרד המשפטים וזאת במהלך תקופת ההתארגנות.

23.2. במהלך תקופת ההתקשרות יפעל הספק הזוכה, בהתאם ובכפוף להוראות חוק הגנת הפרטיות התשמ"א 1981 ותקנות הגנת הפרטיות (תנאי החזקת מידע ושמירתו וסדרי העברת מידע בין גופים ציבוריים) התשמ"ו – 1986.

במסגרת זו ידאג הזוכה לאבטחת המידע, בין היתר, בהתאם למפורט בסעיף 3 (ב) לתקנות הנ"ל.

האחריות המלאה לרישום המידע כמאגר מידע ולהפעלת מאגר המידע תחול על הספק הזוכה באופן בלעדי.

24. תוקף ההצעה והתחייבות המציע

24.1. הצעת המציע עפ"י תנאי המכרז תהיה בתוקף למשך 180 יום מהמועד האחרון להגשת ההצעות.

24.2. המשרד רשאי לפי שיקול דעתו הבלעדי, לבקש מהמציעים להאריך את תוקף הצעתם.

24.3. המציע מתחייב כי במידה ויזכה במכרז, יחתום על הסכם ההתקשרות כדוגמת נספח כ', עפ"י דרישת המשרד תוך 14 יום ממועד קבלת הודעת הזכייה בכתב.

24.4. חזר בו המציע מהצעתו ו/או נמנע מלקיימה, יהיה המשרד רשאי לחלט את ערבות

המכרז, כולה או מקצתה, בנוסף לכל סעד אחר העומד לרשות המשרד לפי כל דין.

המציע מתחייב, כי במידה ויזכה במכרז יעמיד לרשות המשרד ערבות ביצוע כאמור בסעיף 20 להלן, במועד חתימת החוזה.

24.5 מובהר בזאת כי המציע ישא בכל ההוצאות הכרוכות בהכנת ההצעה ללא קשר לתוצאות הליך המכרז.

24.6 ההתקשרות עם הזוכים לא תכנס לתוקף עם קבלת ההודעה על הזכייה והיא כפופה ומותנית בחתימת מורשי החתימה במשרד התחבורה על חוזה ההתקשרות.

25. המסמכים שעל המציע לצרף להצעתו:

על המציע לצרף להצעתו את המסמכים הבאים:

25.1 מסמכים הקשורים בגוף המציע

- 25.1.1 תעודות רישום תאגיד.
- 25.1.2 כלל המסמכים הנדרשים ע"פ חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו – 1976, לרבות אישור רו"ח או פקיד שומה בדבר ניהול ספרים כחוק ותצהיר על פי חוק עסקאות גופים ציבוריים המצורף בנספח ה'.
- 25.1.3 אישור עו"ד לעניין התאגדות ומורשי החתימה מטעם המציע כמובא בנספח י'.
- 25.1.4 אישור רו"ח לגבי היקף המתוזר הכספי בכל אחת מהשנים 2006, 2007 ו- 2008 הקשור לפעילות של הוראה והדרכה.
- 25.1.5 אישור רו"ח כי המציע בעל הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות, חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007 ו- 2008.
- 25.1.6 אישור תקף ממשרד התעשייה מסחר והתעסוקה (אישור פיקוח על קורסים) כי המציע רשאי לעסוק בהוראה והדרכה.
- 25.1.7 פירוט האתרים המופעלים ע"י המציע ברחבי הארץ והעוסקים בהוראה והדרכה. הפירוט יכלול: כתובת האתר, הפעולות המבוצעות בהם, תדירות הפעולות, היקפן, גודל האתרים, בעלות/שכירות. (פירוט זה ישמש לצורך ניקוד ההצעה ובדיקת העמידה בתנאי הסף).
- 25.1.8 אישור כי המציע מעסיק בעצמו ובין בדרך אחרת, לפחות 30 מדריכים/ואו מרצים.
- 25.1.9 תכנית עסקית הכוללת פירוט השקעות נדרשות, הוצאות והכנסות שוטפות ודוחות רווח והפסד חזויים לתקופה של שנתיים. התכנית תכלול התייחסות לכלל מרכיבי המכרז לרבות עלויות הקמת והתאמת האתרים למתן השירות הנדרש, שכר המרצים, הוצאות פיתוח המולטימדיה, אבטחת מרכזי הלימוד, הפעלת המענה

הקולי, הפעלת מרכזי הלימוד, פיתוח התוכנות הנדרשות, התשלום למשרד התחבורה, עלויות השתלמויות למרצים, עמלות גביית התשלום בגין הקורסים (לדוגמא לחברות כרטיסי האשראי), עלויות הקמת והפעלת מענה טלפוני, אתר אינטרנט ועוד.

25.1.10 אישור ותצהיר לעניין עסק בשליטת אישה, כאמור בנספח י"ב, אם רלוונטי.

25.1.11 רשימת ממליצים והמלצות כולל איש קשר וטלפון. (לצורך ניקוד ההצעה)

25.1.12 רשימה מעודכנת המכילה את רשימת השרותים ו/או העבודות המבוצעות על ידו ופרוט ביחס לכל אדם או גוף עבורם מבוצעים עבודה או שירות כאמור לרבות שירותים ו/או עבודה בתחומים של תחבורה.

25.2 מסמכים הקשורים במנהל הפרוייקט:

25.2.1 קורות חיים מפורטים לפי שנים של מנהל הפרוייקט המוצע, בצרוף תעודות המעידות על השכלה והכשרות מקצועיות.

25.2.2 התחייבות המציע להעמדת מנהל הפרוייקט המוצע כמפורט בנספח י"ד.

25.2.3 תצהיר של מנהל הפרוייקט המוצע חתום בפני עו"ד בדבר העדר רישום במרשם הפלילי המתנהל לפי סעיף 1(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

25.2.4 תצהיר חתום על ידי מורשי החתימה של המציע, כשהוא מאושר ע"י עו"ד, המאשר כי אין בידי המציע כל מידע המתייחס לרישום פלילי איזה שהוא, של מנהל הפרוייקט.

25.2.5 פרוט ניסיונו המקצועי של מנהל הפרוייקט המוצע בנספח, בהתייחס לנדרש בסעיף 3.4.2 ולאמות המידה כמפורט בסעיף 21.2.2.

25.2.6 אישור רו"ח המעיד על קיום יחסי עובד – מעביד בין המציע לבין מנהל הפרוייקט המוצע במהלך כל השנה האחרונה

25.3 מסמכים הקשורים במפקח

25.3.1 תעודות המעידות על השכלה והכשרות מקצועיות, לרבות תעודת גמר מטעם משרד התחבורה המעידה כי עבר קורס מרצים לקורסי חובה באחת המכללות שאושרו ע"י משרד התחבורה וקורות חיים.

25.3.2 תצהיר של המפקח המוצע חתום בפני עו"ד בדבר העדר רישום במרשם הפלילי המתנהל לפי סעיף 1(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

25.3.3 תצהיר חתום על ידי מורשי החתימה במציע, כשהוא מאושר ע"י עו"ד, המאשר כי אין בידי המציע כל מידע המתייחס לרישום פלילי איזה שהוא, של המפקח.

25.3.4 תצהיר של המפקח המוצע, מאושר בידי עו"ד, על נסיונו המקצועי.

25.4 מסמכים דרושים נוספים במסגרת המכרז:

- 25.4.1 ערבות הגשת הצעה כנדרש בסעיף 19 ובנספח כ'.
- 25.4.2 התחייבות המציע לערוך ביטוחים כנדרש בסעיף 38 ובנספח י"ח.
- 25.4.3 התחייבות המציע לעניין תוקף ההצעה כמפורט בנספח טו'.
- 25.4.4 התחייבות המציע להעסקת עובדים בהתאם לחוקי העבודה כמפורט בנספח ט"ז.
- 25.4.5 התחייבות לשמירת סודיות כמפורט בנספח יז'.
- 25.4.6 שובר הקבלה המקורי על תשלום 500 ש"ח בגין רכישת מסמכי המכרז, כמפורט בסעיף 27.2.
- 25.4.7 התחייבות המציע לחתום על הסכם השירותים וחתימת המציע בראשי תיבות על הסכם ההתקשרות המצורף בנספח כא'.
- 25.4.8 כל מסמך אחר הנדרש בהתאם לתנאי מכרז זה.
- 25.4.9 התחייבות המציע למלא אחר כל הדרישות במהלך תקופת ההתארגנות וההתקשרות.
- 25.5 המציע יקפיד לבדוק את הצעתו ולוודא כי היא מלאה וכוללת את כל המרכיבים הנדרשים.
- 25.6 הגשת ההצעה תעשה בהתאם לנספח למכרז זה. כל שינוי שיעשה במסמכי המכרז או כל הסתייגות ביחס אליהם, בין על ידי תוספת בגוף המסמכים ובין בכתב לוואי או בכל דרך אחרת לא יובאו בחשבון בעת הדיון בהצעה כאילו לא נכתבו ואף עלולים לגרום לפסילת ההצעה.
- 25.7 על המציע למסור את כל המסמכים התומכים בעמידתו בדרישות המכרז וכשירותו המקדמית כאמור במסמך זה, וכן את הערבות להצעה הנזכרת לעיל כחלק בלתי נפרד מהצעתו למכרז. המשרד רשאי לדרוש מכל מציע להגיש מסמכים נוספים לבחינת עמידתו בתנאי המכרז.

26. הגשת ההצעה

- 26.1 כל הצעה תוגש בשפה העברית בחמישה (5) עותקים חתומים. עותק אחד ישמש כמקור וארבעה (4) עותקים נאמנים למקור. הצעת המשיב תכלול תוכן עניינים. כל עמוד בהצעה ימוספר.
- 26.2 בנוסף יוגש עותק של ההצעה כולל כל הנספחים על גבי מדיה מגנטית בפורמט Microsoft Word.
- 26.3 בנוסף לאמור לעיל יגיש המציע עותק אחד נוסף של ההצעה, בה יושחר המידע שהמציע רואה בו מידע סודי המהווה סוד מסחרי או מקצועי שאין לגלותו למציעים האחרים. עותק זה יסומן במילים "סודיות מסחרית" (ראה סעיף: זכות עיון). ועדת המכרזים תבחן את ההצעות ותחליט בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי באם מדובר בסוד מסחרי.
- 26.4 על המציע לשים את ההצעה בתוך מעטפה חתומה וכפולה. אל המעטפה יוכנסו כל המסמכים המפורטים בסעיף 25 לעיל, לרבות הערבות הנזכרת בסעיף 19 להלן וכן את כל מסמכי המכרז, כשהם חתומים על ידי מורשי החתימה במציע. על גב המעטפה החיצונית יציין המציע את מס' המכרז ואת שמו של המכרז ("ניהול והפעלת קורסי חובה") ללא ציון זהות המציע.
- 26.5 את ההצעות על המציעים להפקיד בתיבת המכרזים של משרד התחבורה, רח' בנק ישראל 5, ירושלים, בניין גינרי A, קומה 0 (בכניסה לספריה), עד ליום **24.6.2010**, בשעה **12.00**. **הצעה שלא תמצא בתיבת המכרזים במועד הנקוב לעיל לא תידון.** משלוח ההצעה בדואר או על ידי שירות מסירה כלשהו יהיה באחריותו הבלעדית של המציע.
- 26.6 המציע לא ימחק או לא יתקן או לא ישנה את המכרז ו/או סעיף מסעיפיו ו/או נספח מנספחיו. המשרד רשאי לראות בכל שינוי, תיקון או הוספה שייעשו, משום הסתייגות המציע מתנאי המכרז ולפסול את ההצעה.
- 26.7 כל מסמכי המכרז הם רכוש המשרד והם נמסרים למציע למטרת הגשת הצעות בלבד. אין המציע רשאי להעתיקם, לצלמם, להעבירם לאחר, לאפשר לאחר לעיין בהם או להשתמש בהם, או בכל חלק מהם למטרה אחרת כלשהי.
- 26.8 מובהר בזאת למציע כי חל איסור על הגשת הצעה משותפת ע"י שתי חברות, תאגידים או ע"י חברת אם וחברת בת, או ע"י חברות אחות. **המציע יהיה ישות משפטית אחת בלבד.**
- 26.9 **הגשת ההצעה ע"י המציע והשתתפותו במכרז מהווים הצהרה ואישור שכל פרטי המכרז ומסמכיו, על נספחיהם, ידועים ונהירים לו, וכי הם מקובלים ומוסכמים עליו.**

27. רכישת מסמכי המכרז

- 27.1 מפרט המכרז מפורסם באתר האינטרנט שכתובתו: www.pirsum.gov.il.
- 27.2 רשאי לקבל את מסמכי המכרז מציע אשר שילם עבור מסמכי המכרז סך של 500

ש. סכום זה לא יוחזר למציע בכל מקרה. מסמכי המכרז יימסרו כנגד הצגת שובר תשלום מקורי על סך 500 ₪ לפקודת משרד התחבורה והבטיחות בדרכים, חשבון מס' 0246185 בבנק הדואר. על שובר התשלום יש לציין במפורש: "מכרז מספר 3/2010 לניהול והפעלת קורסי חובה".

27.3 ניתן יהיה לעיין או לרכוש את מסמכי המכרז אצל גב' רבקה אלמודאי, רח' בנק ישראל 5, ירושלים, בניין ג'ני A, אגף בכיר רישוי קומה 4, החל מיום 17.5.2010 בימים א'-ח' בין השעות 09:00 – 15:00.

27.4 מובהר בזאת כי רכישת מסמכי המכרז הינה תנאי סף להשתתפות במכרז.

28. שאלות הבהרה

28.1 מציע שיש לו שאלות, הערות או השגות בקשר לתנאי המכרז, מסמכי המכרז או כל חלק מהם מוזמן לפנות אל גב' רבקה אלמודאי, באמצעות פקס שמספרו 02-6663055 עד ליום 6.6.2010 שעה 15:00. הפנייה תכלול את שם המציע, שם הפונה מטעמו, מען המציע ומספרי הטלפון והפקס שלו. לא ייענו פניות טלפוניות או אחרות וכן פניות שיתקבלו לאחר המועד האמור.

28.2 כל תשובה או הבהרה תישלח בכתב לפונה באמצעות פקס, על פי המען הרשום במסמכי הפניה, וכן לשאר רוכשי מסמכי המכרז מבלי לפרסם את זהות הפונה. רק תשובות והבהרות בכתב תחייבנה את המשרד ויהיו חלק ממסמכי המכרז.

28.3 לא תתקבל כל טענה בדבר טעות ו/או אי-הבנה בקשר לפרט כלשהו במסמכי המכרז על נספחיו, לאחר הגשת הצעת המציע.

29. כנס מציעים

29.1 כנס מציעים יתקיים ביום 30.5.2010 בשעה 11:00 באודיטוריום בקומת הכניסה של בניין משרד התחבורה, רח' בנק ישראל 5, בניין ג'ני A, ירושלים. פרוטוקול שאלות ותשובות שעלו בכנס, ישלח לכל רוכשי המכרז.

29.2 המשרד רשאי לקיים פגישות הבהרה נוספות. הודעה על כך תישלח לכל רוכשי המכרז.

29.3 ההשתתפות בכנס מציעים אינה חובה.

30. זכות עיון

30.1 ההצעה הזוכה תהיה פתוחה לעיון המשתתפים במכרז, למעט אותם חלקים אשר מהווים לדעת חברי ועדת המכרזים סוד מקצועי ו/או מסחרי.

30.2 יובהר כי ועדת המכרזים תהיה מוסמכת לדון ולהחליט מהו סוד מקצועי ו/או מסחרי בהקשר זה.

31. שונות**כללי**

- 31.1 בכל מקום בו קיימת אי בהירות או סתירה בין הוראות מכרז זה ובין הוראות ההסכם, גוברות הוראותיו של ההסכם, אלא אם כן יודיע המשרד בכתב ובמפורש אחרת.
- 31.2 המשרד יהיה רשאי לבחור זוכה (כשיר) שני ושלישי במכרז לכל אחד מהאזורים.
- 31.3 המשרד רשאי לבטל את כל המכרז, בין היתר אם תוגש הצעה אחת בלבד, לכל אחד מהאזורים או לשניהם.
- 31.4 המשרד רשאי לבטל את המכרז מכל סיבה שהיא.

32. איסור תיאום הצעות

- 32.1 המציע, בעל עניין במציע, כל גוף שהמציע הינו בעל עניין בו או נושא משרה בכל אחד מהם לא יפעלו לתיאום הצעתו של המציע עם הצעת מציע אחר כלשהו. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, המדובר באיסור לתאום הצעות לרבות:
- 32.2 כריתה מפורשת של הסכם או הבנה מכל סוג עם אדם או גוף כלשהו - למעט אדם או גוף שהינו בעל עניין במציע - בעניין בעלויות, שיתוף פעולה, מימון, מחירים, העברת נכסים, אסטרטגיות להצעה וכיו"ב.
- 32.3 קבלה של מידע כאמור או החלפת מידע בצורה אחרת, פרסום מידע או גילוי לאדם או לגוף כלשהו, כאשר ידוע למציע כי האדם או הגוף הוא בעל עניין או נושא משרה או שלוח או עובד של מציע אחר.

33. אתר אינטרנט

- 33.1 על הספק להקים במהלך תקופת ההתארגנות אתר אינטרנט בו יפורטו כל האתרים בהם מועברים הקורסים על ידו, פירוט קורסי החובה, שעות וימי פעילות, אופן ההתקשרות עימו (טלפון, כתובת, טלפון ושעות פעילות של המוקד הטלפוני, כתובת דואר אלקטרוני), תחבורה ציבורית, מקומות חניה, מפות מפורטות להגעה למקום וכל מידע רלוונטי נוסף.
- 33.2 משרד התחבורה יהיה רשאי לבצע קישור מאתר משרד התחבורה לאתר הספק.
- 33.3 הפרסום באתר האינטרנט יתייחס רק לפעילות הספק במסגרת המכרז. הפרסום יפרט רק מה שעל הציבור לדעת, לצורך קבלת שירותים מהספק ולמימוש זכויותיו.
- 33.4 המשרד יהיה רשאי להורות, על-פי שיקול דעתו, על הסרת כל פרסום באינטרנט שאינו רלוונטי למכרז זה.

34. רשיונות והיתרים

- 34.1 הספק מתחייב שיהיו בידיו כל הרשיונות וההיתרים הנדרשים על ידי כל הרשויות המוסמכות לשם ניהול ותפעול מערך קורסי החובה (רישיון עסק, הג"א, מכבי אש, משטרת ישראל וכו') החל ממועד ההפעלה ובמשך כל תקופת ההסכם. הספק ידאג במשך כל תקופת ההסכם לחידוש הרשיונות ו/או ההיתרים הדרושים, כך שבמשך כל תקופת ההסכם פעילותו תנוהל בהתאם לתנאי הרשיונות ו/או ההיתרים הנדרשים על

פי כל דין. כל האחריות להשגת רשיונות והיתרים אלה תחול על הספק, והספק ישא בכל ההוצאות הכרוכות בכך. המשרד יהיה רשאי לדרוש מהספק להציג רשיונות/אישורים אלה.

34.2 הספק מתחייב למלא אחר כל החוקים, התקנות וחוקי העזר החלים ו/או אלה שיחולו במשך תקופת ההסכם על הפעלת ניהול ותפעול מערך קורסי החובה כאמור במכרז זה, ועל כל הפעולות שתבוצענה מתוקף ההפעלה.

34.3 במידה ולא חודש רשיון כלשהו או לא ניתן ההיתר כנדרש עפ"י כל דין, רשאי המשרד לבטל את ההתקשרות עם הספק לאלתר, לספק לא תהיה כל טענה ו/או תביעה ו/או זכות לפיצוי כלשהו עקב כך.

35. בעלות מידע וסודיות

35.1 כל מידע שיגיע לידי הספק הזוכה, לרבות תוצרי עבודתו, במסגרת ההתקשרות עם המשרד או במסגרת מתן השרות או בקשר להסכם שייחתם בינו לבין המשרד יהיה בבעלותו המלאה והבלעדית של המשרד והספק הזוכה מתחייב לשמור בסודו לא להעביר, להודיע, למסור או להביא לידיעתו של כל אדם אחר נתונים או מידע כלשהו, אשר יגיעו אליו במסגרת מתן השירות כאמור או לעשות בו כל שימוש מלבד השימוש הנדרש לצורך ביצוע השירות המפורט במכרז. התחייבות זאת תחול במהלך תקופת השירות לפניה ובמשך חמש שנים לפחות לאחר סיום ההתקשרות, מכל סיבה שהיא.

35.2 הספק הזוכה מצהיר בזאת כי ידוע לו כי אי שמירת סודיות מהווה עבירה לפי פרק ז', סימן ה' לחוק העונשין התשל"ז-1977.

35.3 הספק הזוכה מתחייב לגרום לכך שהסודיות, כאמור, תישמר גם על ידי עובדיו, וכל המועסקים על ידו.

35.4 הספק הזוכה מתחייב עם זכייתו במכרז להחתים את עובדיו ומנהליו על כתב התחייבות לשמירה על סודיות, כמפורט בנספח י"ז.

36. סקר שביעות רצון

36.1 המשרד יהיה רשאי לערוך בכל עת ובאופן רציף סקר שביעות רצון בו ישתתפו התלמידים אשר לקחו חלק בקורסי החובה המופעלים והמנוהלים ע"י הספק באמצעות טפסי משוב.

36.2 הזוכה יתקן וישפר את כל הליקויים אשר יפורטו בטפסי המשוב ואשר יבדקו ע"י המשרד ויתבררו כנכונים וזאת בתוך המועדים אשר יקבע הממונה.

37. חשש לניגוד עניינים**37.1 המציע מצהיר בזה כדלקמן:**

כי לא מתקיים כל ניגוד עניינים ו/או חשש לניגוד עניינים בין כל פעילות אחרת ו/או התחייבות אחרת שלו ו/או של מי מעובדיו ו/או של מי מהפועלים מטעמו לבין העבודה נשוא מכרז זה.

כי במידה ויזכה במכרז הוא ו/או כל אדם המועסק על ידו ו/ו ע"י כל גורם מטעמו הפועל במסגרת מכרז זה, ימנעו במהלך כל תקופת ההתקשרות ו/או כל תקופת התקשרות נוספת מכל פעולה שיש בה, במישרין ו/או בעקיפין, ניגוד עניינים עם בצוע העבודה עפ"י מכרז זה.

כי במידה ויזכה במכרז הוא ו/או מי מעובדיו או מהמועסקים על ידו או מטעמו לצורך בצוע העבודה נשוא מכרז זה, לא יימצאו ו/או ייקלעו למצב של ניגוד עניינים בין בצוע העבודה נשוא מכרז זה לבין עבודות אחרות אשר יבוצעו על ידם במהלך תקופת ההתקשרות ו/או כל תקופת התקשרות נוספת.

37.2 המציע מתחייב בזה במידה ויזכה במכרז לא יתקשר עם גורם מחוץ לו אשר ידוע לו כי הוא או עובדיו ימצאו בניגוד עניינים כאמור לעיל.

בכל מקרה של ספק באשר לקיומו של ניגוד עניינים כאמור, יעביר המבצע את הסוגייה להכרעת היועצת המשפטית של משרד התחבורה והכרעתה תהיה סופית ומחייבת.

37.3 הזוכה מתחייב בזה, שאם וכאשר תתעורר אצלו איזו אפשרות או חשש, כי במהלך עבודתו עבור הממשלה, עלול הוא ו/או אחד מעובדיו ו/או מהמועסקים מטעמו, להימצא במצב בו תהיה אפשרות לניגוד עניינים, ידווח על כך מיד בכתב לממונה ויפסיק את אותה פעילות עד לקבלת אישור הממונה להמשיכה, אם יינתן.

37.4 מבלי לפגוע באמור לעיל, לצורך בדיקת קיומו של חשש לניגוד עניינים או ניגוד עניינים, יצרף המציע להצעתו רשימה מעודכנת המכילה את רשימת השרותים ו/או העבודות המבוצעות על ידו ופרוט ביחס לכל אדם או גוף עבורם מבוצעים עבודה או שירות כאמור לרבות שירותים ו/או עבודה בתחומים של תחבורה (להלן: "רשימת הלקוחות").

רשימת הלקוחות יועברו לבדיקת היועצת המשפטית של משרד התחבורה וקביעתה לענין העדר קיומו של חשש לניגוד עניינים תהווה תנאי לביצוע העבודה ע"י המציע, במידה ויזכה במכרז.

37.5 מובהר בזאת כי משרד התחבורה יהיה רשאי לפסול הצעה של מציע, אשר על פי שיקול דעתו או עפ"י חוות דעת היועצת המשפטית של המשרד כאמור בסעיף 37.4 לעיל, מתקיים לגביו חשש לניגוד עניינים או ניגוד עניינים בפועל.

38. ביטוחים

38.1 הקבלן מתחייב כי במידה ויוזכה עליו לרכוש ולקיים את הביטוחים המפורטים בזה לטובתה ולטובת מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים ולהציגם למשרד התחבורה והבטיחות בדרכים, כאשר הם כוללים את הכיסויים והתנאים הנדרשים כאשר גבולות האחריות לא יפתחו מהמצוין להלן.

38.2 ביטוח חבות המעבידים

- 38.2.1 הספק יבטח את אחריותו החוקית כלפי עובדיו בביטוח חבות מעבידים בכל תחומי מדינת ישראל והשטחים המוחזקים.
- 38.2.2 גבול האחריות לעובד לא יפחת מסך 5,000,000 דולר ארה"ב לעובד, למקרה ולתקופת הביטוח.
- 38.2.3 הביטוח יורחב לכסות את חבותו של המבוטח כלפי קבלנים, קבלני משנה ועובדיהם היה ויחשב כמעבידם.
- 38.2.4 הביטוח יורחב לשפות את מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים היה ונטען לעניין קרות תאונת עבודה/מחלת מקצוע כלשהי כי הם נושאים בחבות מעביד כלשהם כלפי מי מעובדי ומועסקי הספק.

38.3 ביטוח אחריות כלפי צד שלישי

- 38.3.1 הספק יבטח את אחריותו החוקית על פי דיני מדינת ישראל בביטוח אחריות כלפי צד שלישי גוף ורכוש בכל תחומי מדינת ישראל והשטחים המוחזקים.
- 38.3.2 גבולות האחריות לא יפחתו מ – 2,500,000 דולר ארה"ב למקרה ולתקופת ביטוח (שנה).
- 38.3.3 בפוליסה ייכלל סעיף אחריות צולבת (CROSS LIABILITY).
- 38.3.4 הביטוח מורחב לכסות את חבותו של המבוטח כלפי צד שלישי בגין פעילות של קבלנים, קבלני משנה ועובדיהם.
- 38.3.5 המשתתפים בקורסים ורכושם ייחשבו צד שלישי.
- 38.3.6 הביטוח יורחב לשפות את מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים ככל שייחשבו אחראים למעשי ו/או מחדלי הספק וכל הפועלים מטעמו.

38.4 ביטוח אחריות מקצועית

38.4.1 הספק יבטח את אחריותו המקצועית בגין פעילותו בביטוח אחריות מקצועית.

38.4.2 הפוליסה תכסה כל נזק מהפרת חובה מקצועית של הספק, עובדיו וכל הפועלים מטעמו ואשר איבד כתוצאה ממעשה, רשלנות, לרבות מחדל, טעות או השמטה, מצג בלתי נכון, הצהרה רשלנית שנעשו בתום לב, בכל הקשור לניהול והפעלת קורסי חובה בהתאם למכרז ולהסכם עם משרד התחבורה והבטיחות בדרכים.

הכיסוי על פי הפוליסה יורחב לכסות את מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים ככל שייחשבו אחראים למעשי ו/או מחדלי הספק וכל הפועלים מטעמו.

38.4.3 גבולות האחריות לא יפחתו מ 500,000 דולר ארה"ב למקרה ולשנה.

38.4.4 הכיסוי על פי הפוליסה יורחב לכלול את ההרחבות הבאות:-

- אי יושר עובדים;
- הוצאת דיבה ו/או לשון הרע;
- אובדן מסמכים, לרבות אובדן השימוש ו/או עיכוב;
- אחריות צולבת CROSS LIABILITY.
- הארכת תקופת הגילוי לפחות ל 6 חודשים;

38.5 ביטוח רכוש

38.5.1 הספק יבטח את המבנים ותכולתם כולל הציוד באתרים בהם מתקיימים הקורסים בביטוח אש מורחב בערכי כינון.

38.6 כללי

38.6.1 בכל פוליסות הביטוח הנ"ל יכללו התנאים הבאים:-

38.6.1.1 לשם המבוטח תתווסף מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים.

38.6.1.2 בכל מקרה של צמצום או ביטול הביטוח ע"י אחד הצדדים לא יהיה להם כל תוקף אלא, אם ניתנה על כך הודעה מוקדמת של 60 יום לפחות במכתב רשום לחשב משרד התחבורה והבטיחות בדרכים.

38.6.1.3 המבטח מוותר על כל זכות תחלוף, תביעה, השתתפות או חזרה כלפי מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים ועובדיהם, ובלבד שהויתור לא יחול לטובת אדם שגרם לנזק מתוך כוונת זדון.

38.6.1.4 הספק לבדו אחראי כלפי המבטח לתשלום הפרמיות עבור הפוליסות ולמילוי כל החובות המוטלות על המבוטח על פי תנאי הפוליסות.

38.6.1.5. ההשתתפות העצמית הנקובה בכל פוליסה תחול בלעדית על הספק.

38.6.1.6. כל סעיף בפוליסות הביטוח המפקיע או מקטין בדרך כלשהי את אחריות המבטח כאשר קיים ביטוח אחר, לא יופעל כלפי מדינת ישראל, והביטוח הוא בחזקת ביטוח ראשוני המזכה במלוא הזכויות על פי פוליסות הביטוח.

38.6.2. העתקי פוליסות הביטוח מאושרות ע"י המבטח או אישור בחתימתו על ביצוע הביטוחים כאמור לעיל, מצאו משרד התחבורה והבטיחות בדרכים בישראל עד למועד חתימת ההסכם.

38.6.3. הספק מתחייב כי בכל תקופת ההתקשרות החוזית עם מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים, וכל עוד אחריותו קיימת, יחזיק בתוקף את פוליסות הביטוח. הספק מתחייב כי פוליסות הביטוח תחודשנה על ידו מדי שנה בשנה, כל עוד החוזה עם מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים בתוקף. הספק מתחייב להציג את העתקי הפוליסות המחודשות מאושרות וחתומות ע"י המבטח או אישור חתום על ידי המבטח על חידושן למשרד התחבורה והבטיחות בדרכים, לכל המאוחר שבועיים לפני סיום תקופת הביטוח.

38.6.4. אין בכל האמור בסעיפי הביטוח כדי לפטור את הספק מכל חובה החלה עליו על פי דין ועל פי חוזה זה, ואין לפרש את האמור כוויתור של מדינת ישראל על כל זכות או סעד המוקנים לה על פי דין ועל פי חוזה זה.

39. העברת ומתן זכויות

לספק הזוכה לא תהיה הזכות להעביר ו/או לשעבד ו/או להסב ו/או להמחות בדרך כלשהי זכות מזכויותיו או חובה מהתחייבויותיו בקשר להסכם או על פיו או הנובעות ממנו, כולן או חלקן, אלא אם קיבל את הסכמתו של המשרד מראש ובכתב, ובהתאם לתנאים שיקבע המשרד לפי שיקול דעתו.

40. אחריות ושיפוי

הספק הזוכה ישא באחריות מלאה כלפי המשרד לכל נזק לגוף ו/או לרכוש אשר יגרמו במישרין או בעקיפין למשרד, לזוכה, לעובדיו ו/או לשלוחיו ולכל צד ג' שהוא, תוך כדי ועקב או כתוצאה מביצוע התחייבויותיו על פי מכרז זה, לרבות, אך מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל בגין אי מתן השירות והמשרד יהיה פטור מאחריות לכל נזק כאמור.

הספק הזוכה יפצה את המשרד בגין כל נזק אשר הוא אחראי לו כאמור לעיל וישפה את המשרד בגין כל תשלום בו ישא עקב תביעה אשר תוגש נגדו בגין נזק אשר הזוכה אחראי לו כאמור לעיל ו/או על פי כל דין.

נספחים

Barak Schwarz

מאת: Rightfax E-mail Gateway. [RfNotif@justice.gov.il]
 ::הוצב ב: 18:15 2011 ינואר 17 שני
 שיחה: Your fax has been successfully sent to To Whom it May Concern at 026264662. RE:
 תמ"ש 24421/01 מוסא חליל גרבוועה - תגובה לבדיקת רקמות
 ::הוצב ב: אישורי פקס

נושא: Your fax has been successfully sent to To Whom it May Concern at 026264662. RE:
 תמ"ש 24421/01 מוסא חליל גרבוועה - תגובה לבדיקת רקמות

Your fax has been successfully sent to To Whom it May Concern at 026264662. RE: תמ"ש
 תגובה לבדיקת רקמות - מוסא חליל גרבוועה - 24421/01

From: /O=moj/OU=rashi/cn=Recipients/cn=BarakW

Time: 17/01/2011 18:13:00
 Sent to 026264662 with remote ID "972 2 6264662"
 Result: (0/339;0/0) Successful Send
 Page record: 1 - 3
 Elapsed time: 01:54 on channel 3

נספח ב- עותק מגיליון התשובות לשאלות

ההבהרה

מדינת ישראל



משרד התחבורה

מינהל התנועה

אגף הרישוי

רח' בנק ישראל 5 בנין ג'נרי A
ת.ד. 867 ירושלים
טלפון: 02 - 6663050
פקס: 02 - 6663055
כ"ז טבת תשע"א
03 ינואר 2011

לכבוד

א.ג.נ.,

תשובות לשאלות הבהרה – מכרז 3/2010 ניהול והפעלת קורסי חובה

1. במסמכי המכרז נערכו שינויים כמפורט להלן:

א. לסעיף 1.11 במסמכי המכרז, יתווסף סעיף חדש 1.11 א' בהתאם לנוסח המפורט להלן:

על זכין אשר יגיש הצעה ביחס לשני האיזורים, להגיש שתי הצעות נפרדות (הצעה ביחס לכל איזור).

על כל אחת מההצעות לעמוד בכל דרישות מסמכי המכרז לרבות הדרישות המתייחסות לתנאי הסף, למנהל הפרויקט, לכח האדם, להגשת הערבויות (הן ערבות הגשת ההצעה והן ערבות הביצוע), לתכנית העסקית (תוגש תכנית עסקית נפרדת לכל איזור) וכן כל תנאי או דרישה נוספת המפורטת במסמכי המכרז.

ב. לסעיף כללי (1) במסמכי המכרז יתווסף סעיף חדש 1.15 בהתאם לנוסח המפורט להלן: על הספק החדש יהא לדאוג לסיום ההתחשבנות שבינו לבין התלמידים אשר ירשמו וישלמו בגין ביצוע הקורסים עד לתום תקופת ההתקשרות עימם וכי המשרד לא יהיה אחראי לכל נזק שיגרם במהלך תקופה זו.

יתר השינויים מפורטים בגוף המסמך.

לשירותכם מענה אנושי ימים א'-ה' 07:00-20:00 ימי ו' 07:00-13:00 בטל': 70-43-70-700-1

ומענה קולי ממוחשב 24 שעות ביממה בטל': 03-5024000

אתר האינטרנט של משרד התחבורה: www.mot.gov.il

2. להלן תשובות לשאלות הבהרה שהועלו בכנס מציעים ולשאלות שנשלחו בכתב ע"י המציעים למכרז הנדון:

מס	מס' סעיף	שאלה	תשובה
1.	1.7	האם ניתן להפעיל אתרים שהם סמוכים לרשימת האתרים המפורטים במכרז, למשל: ק. חיים במקום חיפה.	הסעיף נותר בעינו
2.	1.8	מהו סדר הגודל הצפוי להוספה ו/או שינוי אתרי הדרכה מעבר לרשימת אתרי ההדרכה המפורטת במכרז	נושא זה מצוי בשיקול דעתו הבלעדי והעתידי של המשרד.
3.	1.9	מדוע נשלחים זימונים לקורסים בטווח זמן ביצוע של 9 חודשים אנו ממליצים לקצר תקופה זו ל-3 חודשים	ע"פ תקנה 551 ה', על הנהג לבצע את הקורס תוך שנה מיום קבלת ההודעה של משרד התחבורה.
4.		האם במהלך התקופה נשלחות תזכורות	המשרד אינו מתחייב לשלוח תזכורות. מאחר וקובץ המידע נשלח לספק, הספק רשאי לפנות ישירות לתלמיד ולבצע תזכורות כאמור.
5.		האם יש סנקציה ומה היא, למי שלא עומד בזמן שהוגדר לו.	להלן הסנקציות המפורטות בתקנות התעבורה: תקנה 213 (ג) לתקנות התעבורה (בקורס רענון): רשות הרישוי לא תחדש רישונו של בעל רישיון נהיגה כמשמעותו בתקנת משנה (א), במועד חידוש הרישיון שיחול לאחר שהוזמן כאמור, אלא אם כן הציג אישור כי עבר השתלמות בנהיגה. תקנה 551 (ה) לתקנות התעבורה (נהיגה נכונה בסיסי וייעודי): חלפה שנה מיום שהודע לנהג לפי תקנה 550 על אמצעי התיקון או מיום שהודעה לו החלטתה של רשות הרישוי לפי תקנת משנה (ד), לפי המאוחר, והנהג לא ביצע, רשאית רשות הרישוי להתלות את רישונו של הנהג בהודעה שתונתן בדרך האמורה בתקנה 550 (א) והוראות תקנה 550 (ב) יחולו עליה; נהג שקיבל הודעה על התלייה כאמור, יפקיד את רישונו בידי רשות הרישוי בתוך 10 ימים מיום

			שהומצאה לו ההודעה.
6.		האם בהודעת הזימון יירשם גם סכום התשלום בגין השתתפותו בקורס. על מנת להימנע מויכוחים מיותרים.	על גבי טופס הזימון יתווסף כי המחיר לקורס הינו מחיר מפוקח ע"י משרד התחבורה ואחיד אצל שני הזכיינים.
7.		האם ניתן לקבל תוכנית של שליחת זימונים בפריסה שנתית לקורסי הרענון (ידוע כמה נהגים חייבים לבצע בשנה הקרובה קורס רענון, כולם נהגים שעברו את המבחן המעשי לקבלת רישיון הנהיגה בין התאריכים 31.7.06-1.8.05, וכנ"ל לגבי השנה השנייה).	בשנת 2011 ובשנת 2012, יזומנו כל שנה כ-100,000 נהגים חדשים ברמה הארצית, לקורס רענון. יובהר כי המשרד אינו מתחייב להיקפים אלה ו/או לכל הקטנה ו/או הגדלה בהיקפים כאמור. עשיית שימוש בנתונים אלו, נעשית על דעתו של המציע בלבד, והמציע יהא מנוע מלטעון כלפי המשרד כל טענת הסתמכות ו/או טענה אחרת ו/או לבוא בדרישה לפיצוי כספי בגין כל נזק שנגרם או יגרם לו לעניין זה.
8.		האם ניתן יהיה לקבל הודעה מראש של לפחות שבוע לפני הוצאת הזימונים בכדי שנוכל להיערך עם המוקד הטלפוני	אגף הרישוי אינו מתחייב להודיע מראש על כמות הזימונים הנשלחת לנהגים באופן שוטף, אלא רק במקרה של כמות זימונים חריגה.
9.		האם ניתן לציין על גבי הזימונים את ההתראות למי שלא יבצע את הקורס.	ראה תשובה לשאלה 5.
10.		האם ניתן לקצר את טווח הזמן לביצוע הקורס.	לא
11.	1.10	מדוע על הזכייין להמתין 30 יום לקבלת הזימונים מהמשרד.	סעיף 1.10 קובע כי הקובץ יועבר לזוכים בתוך 30 יום מיום משלוח טופס הזימון
12.		מהי שיטת הכספת הוירטואלית	שיטה לאחסון ומשיכת נתונים (ו/או קבצים) בצורה מאובטחת (פרוטוקול מאובטח) ע"פ זיהוי המשתמש ע"י קוד זיהוי וסיסמא.
13.		האם ניתן לקבל ממשרד התחבורה בנוסף לשמות הנהגים וכתובותיהם גם מספרי טלפון.	לא. אין בידי משרד התחבורה את המידע המבוקש.

14.	באיזו תדירות משרד התחבורה שולח הודעות לנהגים וכן רשימות מרוכזות (קובץ) לזכיון.	ככלל משרד התחבורה יעביר אחת לחודש את רשימת התלמידים אשר זומנו על ידו לביצוע קורסי החובה. לעניין הקובץ, ראה תשובה לשאלה 11.
15.	ע"פ סעיף זה, הספק הזוכה יקבל את רשימת הכתובות של חייבי הקורסים. האם באופן עצמאי, יוכל הספק ליצור קשר טלפוני עם חייבי הקורסים.	כן.
16.	1.11 מהי הפרוצדורה הנכונה להגשת הצעה לשני האזורים גם יחד. האם מספיק לציין עובדה זו במכתב נלווה בגוף ההצעה או יש לכם דרישה אחרת מספק כזה.	ראה סעיף 1.11 א' החדש כמפורט בסעיף 1 א' במסמך זה.
17.	האם מציע שמגיש שתי הצעות אחת לכל איזור גיאוגרפי חייב להכין 2 ערבויות מכרז (בסך 500,000 ₪) עבור כל הצעה בנפרד.	ראה סעיף 1.11 א' החדש כמפורט בסעיף 1 א' במסמך זה.
18.	האם מציע כני"ל חייב בשתי ההצעות להכין את כל סט הנספחים המעידים על היקף פעילות, ממליצים וכו' או שעבור האזור השני מספיקה רק התוכנית העסקית?	ראה סעיף 1.11 א' החדש כמפורט בסעיף 1 א' במסמך זה.
19.	3.3 סעיף ג' אישור זה הינו אישור הכרה ופיקוח מטעם משרד התמ"ת הניתן בהתאם לתכני הקורסים, תקינות המוסד וכן נהלי העבודה המתקיימים במוסד. בבקשת אישור זה ישנן מספר סתירות: משך הזמן להנפקת האישור- <u>להנפקת האישור נדרשים לפחות חודשיים.</u> בשל לוח הזמנים הקצר אין ביכולתה להנפיק את האישור ולצרפו למענה. רלוונטיות הקורסים- האישור מתייחס לנקודות הבאות: א. מבנים- אין אף ארגון תחת ת.פ. אחד שיש לו את המבנים הנדרשים במכרז וכולם עברו אישור התמ"ת, האישור של התמ"ת נעשה בצורה פרטנית לכל אחד מהמחוזות אשר מוגדרים בתמ"ת והם רלוונטיים למכרז זה.	הסעיף נמחק. בהתאמה תמחק הדרישה בסעיף 18 למסמכי המכרז- ראה נספח ב' למסמך זה. כמו כן ימחק סעיף 25.1.6 במסמכי המכרז.

	ב. תהליכים-התהליכים המוגדרים אינם התהליכים הנדרשים במכרז ולכן אישור התמ"ת לא מתקף את תהליכי העבודה שנדרשו במכרז. ג. תכנים-התוכן המוגדר במכרז לא כלול באישור התמ"ת ולכן אישור התמ"ת אינו רלוונטי לנושא זה. יישומות האישור- מטרת הדרישה לאישור היא להבטיח תקני איכות ובקרה המתקיימים בארגון הזוכה. בדומה למטרות אלו, אישור ISO 9001 הינו תקן בינלאומי המוכר ע"י משרד התמ"ת וכולל מערכת נהלים והנחיות עבודה להבטחת מערכת ניהול איכות יעילה בארגון.		
	ISO 9001 : 2000 מתמקד ב"ניהול איכות" של השירות ו/או של המוצר, ומגדיר את הדרישות למערכת ניהול איכות. האישור ניתן לתחומים מגוונים, ביניהם הדרכה: הדרכה והכשרה, פיתוח הדרכה, כתיבה טכנית, פיתוח עזרי למידה, פיתוח תוכנות ומערכות מידע – תחומים הרלוונטים למכרז זה. להערכתנו, תקן זה רלוונטי יותר למכרז זה ויספק אבטחת איכות מיטבית יותר של הזוכה במכרז. בכדי ליצור שיוויון הזדמנויות עבור כלל המציעים, המלצתנו להחליף או להוסיף כאלטרנטיבה את האישור הנדרש ב-ISO 9001 : 2000 שהינו אישור מוכר, הנדרש במרבית המכרזים הממשלתיים, מהווה תו תקן יוקרתי לאמינות ואיכות ומתאים יותר לנושא המכרז.		
20.	3.4.1	האם הדרישה היא לבעל תואר אקדמאי בהוראה או לבעל תואר אקדמאי ותעודת הוראה	סעיף 3.4.1 ישונה כדלקמן: בעל תואר אקדמי ראשון ממוסד מוכר להשכלה גבוהה. סעיף 21.2.2.1 ישונה כדלקמן: בעל תואר אקדמי בתחום הוראה, חינוך, ניהול (מינהל עסקים ותעשייה

21		אדם עובד דרך קבע יותר מ-12 חודש אצל המציע ומקבל שכר באמצעות חשבונית מס כחוק, האם זה מספק לצורכי המכרז כמנהל פרויקט?	כן.	וניהול) ו/או בעל תעודת הוראה.
22	3.7	כיצד ניתן להציג את ההון העצמי/נכסים נטו/עודף נכסים של החברה.	באמצעות דוחות בספיים מאושרים ע"י רו"ח לכל אחת מהשנים.	
23		נבקש לשנות סעיף זה, ולהציג "הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי לשנים 2008, 2009".	סעיפים 3.6 ו-3.7 ישונו כדלקמן: בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008 או לחלופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008, 2009.	
24	4	נבקש לקבל פרוט מהם הפרטים אותם נדרש הספק להציג בהצעתו עבור קבלני משנה.	סעיפים 25.1.4 ו-25.1.5 ונספח יא' יתוקנו בהתאם.	ראה סעיף 4.2 ו-4.3 למסמכי המכרז
25	4.4	מדוע הדרישה שקבלן משנה יופיע רק בהצעה אחת! לדוגמא, מה הבעיה שקבלן שירות יופיע אצל יותר ממציע אחד.	הסעיף אוסר על <u>המציע</u> בעצמו לשמש כקבלן משנה בהצעה של מציע אחר. לעומת זאת הסעיף מאפשר לקבלני משנה לשמש כקבלני משנה בהצעות אחרות.	
26	5	מוכרת הסיטואציה שבה משתלם זה או אחר נרשם להשתלמות, אך מסיבות שונות הוא אינו מתייצב לכל המפגשים. כתוצאה מכך הוא נדרש להשלים את החסר בהשתלמות במועד אחר. כך קורה שלפעמים יש מסי' משתלמים הבאים להשלים מפגש כזה או אחר שממנו נעדרו, והם עשויים להעלות את מספר הנוכחים מעבר ל-30 המשתתפים בקורס. האם ספק יכול לקבל משתלמים להשלמת מפגש כזה או אחר, ובכך יעלה מספר המשתלמים באותו מפגש מעבר ל-30!! או לחלופין ידחה הספק את אלה המבקשים להביא את ההשתלמות לסיומה!!	הסעיף נותר בעינו. בכל מקרה מספר המשתתפים בקורס לא יעלה על 30 תלמידים. בנוסף, ראה סעיף 5.5 למסמכי המכרז.	

27.	מה קורה כאשר לא התגבשה קבוצה של 30 תלמידים לקורס. פתיחה מתחת ל-30 תלמידים תגרוור הפסדים ושבוס התכנית העסקית אותה אתם אמורים לאשר.	על המציע להניח במסגרת תכנית העסקית כי מספר התלמידים הממוצע בקורס יהיה נמוך מ-30.
28.	יש סתירה בין סעיף 5.1 לסעיף 5.6 בנדון.	לא נמצאה כל סתירה בין שני הסעיפים.
29.	במכרז מופיע כי ניתן לזמן עד 30 לומדים לכיתה, מלקחי העבר גילינו כי במרבית המקרים ישנה אי הגעה של כ-30%, האם ניתן יהיה לרשום 40 לומדים לכיתה.	הספק יחא רשאי לזמן יותר מ-30 תלמידים לקורס אך במידה ובפועל יגיעו יותר מ-30 תלמידים, הספק ידרש לפתוח כיתה נוספת כאמור בסעיף 5.5 למסמכי המכרז.
30.	אם מגיעים ביום הקורס יותר מ-30 לומדים, למרות שמראש ידענו כי רק 30 לומדים יהיו בכיתה, האם ניתן יהיה להכניס אותם לקורס.	ראה תשובה לשאלה 29.
31.	האם כמות הלומדים של 30 בכיתה מתייחסת גם למפגש השני והשלישי? יש תלמידים שמגיעים להשלמה של מפגשים ואיננו יודעים מראש על הגעתם.	הדרישה מתייחסת לכל שלושת המפגשים. בנוסף ראה תשובה לשאלה 29 ו-30. בהתאמה סעיף 18 למסמכי המכרז, יתוקן - ראה נספח ב' המצורף למסמך זה.
32.	6 המכרז אינו מפרט את החומרים שמקבלים מהמשרד ו/או את מפרט דרישות המולטימדיה. מאחר ועלות פיתוח המולטימדיה מוטלת על הספק, כיצד ניתן לתמחר עלויות אלה.	ראה נספח א' המצורף למסמך זה.
33.	סעיף זה הופיע במכרז הקודם, עברו 4 שנים ופרט למועצה הלאומית למניעת תאונות אף מכללה אחרת לא פיתחה תוכנית מולטימדיה, האם גורלו של סעיף זה במכרז הנוכחי יהא כגורלו במכרז הקודם!! האם יש פרק זמן לפיתוח התכנית!! האם תופסק פעילותו של זכיון שעבר פרק הזמן המוקצב ולא פיתח תוכנית כזו.	מערך המולטימדיה יפותח במהלך "תקופת ההתארגנות" ספק אשר לא יפתח את מערך המולטימדיה במהלך תקופה זו לא יקבל את אישור הממונה (במהלך תקופת הביקורת) וכפועל יצא לא תחל עימו כל תקופת התקשרות.
34.	מדוע אין פירוט בהגדרת נושא המולטימדיה.	ראה נספח א' המצורף למסמך זה.
35.	האם חומר הלמוד הנדרש למערכי ההוראה הפרונטאליים ולתלמידים יינתן ברמה של מערכי שיעור	ראה נספח א' המצורף למסמך זה.

	מוכנים למרצה וכחברות לתלמידים		
36.	האם על הספק לפתח מולטימדיה גם בשפה הערבית? נבקש לקבל הבהרה לגבי כמות המולטימדיה המצופה מהספק הזוכה – סרטון לקורס? מצגת ממוחשבת?		על הספק לתרגם את התמלילים במולטימדיה גם לשפה הערבית. בנוסף ראה נספח א' המצורף למסמך זה.
37.	7 כידוע בכל אזור יפעל ספק אחר, כך ששמו של הספק האחר שאינו יכול לפעול באותו אזור אינו רלוונטי כלל. כדי למנוע מהאזור בלבול, טעויות וטלפונים מיותרים, האם לא כדאי לציין על גבי הזימון רק את שמו של הספק שזכה במכרז באזור המדובר.		סעיף 7.1 נותר בעינו.
38.	האם ניתן יהיה לבצע רישום תלמידים באינטרנט ללא שלב התשלום.		ניתן.
39.	8.1 קיימת דרישה לבדיקת הבחינות ומתן תוצאות באופן מיידי לאחר סיום הבחינה. מצב זה יוצר לחץ על צוות פקידות הקבלה ועלול להימשך שעות, אפילו עד חצות. האם ניתן לדחות את סיום התהליך עד לאחר היום למחרת.		הסעיף נותר בעינו.
40.	9.2 האם במסגרת הגשת המכרז יש להצהיר על מספר המרצים המועסקים או שצריך להגיש גם שמות.		בהתאם לסעיף 3.3 (ה) למסמכי המכרז על המציע לצרף כחלק מהגשת ההצעה אישור המלמד כי הינו מעסיק בפועל או מפעיל לכל הפחות 30 מדריכים או מרצים. לעומת זאת בהתאם לסעיף 9.2 למסמכי המכרז במהלך תקופת ההתארגנות על הזוכה להציע למשרד 30 מרצים אשר יועסקו או יופעלו על ידו ואשר כל אחד מהם עומד בדרישות סעיפים 9.2.1.1 – 9.2.1.5 למסמכי המכרז.
41.	האם יש לחייב המרצים ובעלי התפקידים (מנהלים ופקידות) להביא אישור מהמטרה על היעדר רישום פלילי.		המציע יצרף תצהיר של כל אחד מבעלי התפקידים, חתום ומאושר ע"י עו"ד בדבר היעדר רישום פלילי בהתאם לסעיף 1 (א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א – 1981.

42.	אנו מבקשים לקבל את שמות 250 המרצים הרשומים במשרד התחבורה כמרצים שעברו הכשרה.	בשלב זה אין ברשות המשרד כל מאגר הכולל את פרטי המרצים שעברו הכשרה.
43.	מבקשים לקבל תשובה לגבי מדיניות המשרד בעניין מציע שהינו מלכ"ר (חל"צ), על מנת למנוע מצב שמוזמנים ידרשו לשלם ללא מע"מ.	המחיר המפוקח יהיה 205 ₪ בין אם המציע מאוגד כמלכ"ר או בין אם המציע מאוגד כיישות משפטית אחרת.
44.	ע"פ ניסיון העבר, האזרח שמקבל זימון לא יודע שיש חובת תשלום ולא יודע את גובהו. האזרח נחשף לראשונה לעובדות אלו, כשהוא מתקשר לספק כדי להירשם לביצוע ההשתלמות, כעסו, תסכולו ואכזבתו של האזרח מוטחים באותם מוקדנים שיושבים ועונים לטלפונים, לפעמים האזרח גם מבקש לדעת אם כל הספקים גובים את אותו הסכום!! האם לא נכון יהיה לציין את חובת התשלום, כמו גם סכום האגרה, על גבי טופס הזימון? זוהי פעולה פשוטה ורצויה מכיוון שהאזרח מבין שהרשות החוקית היא המטילה עליו את התשלום ואין כל חבדל בין הספקים בגובה האגרה.	ראה תשובה לשאלה 6.
45.	נבקש לקבל הבהרה האם התשלום בסך 15 ₪ למשרד התחבורה הוא עבור כל תלמיד שסיים את הקורס ועבר את הבחינה וכן במקרה שתלמיד נכשל בבחינה ונדרש לעבור קורס נוסף.	התשלום בסך 15 ₪ למשרד התחבורה הוא עבור כל תלמיד שסיים את הקורס ועבר את הבחינה וכן במקרה שתלמיד נכשל בבחינה ונדרש לעבור קורס נוסף.
46.	17 תקופת ההתקשרות לשנתיים עם אופציה היא תקופה קצרה שלמציע חדש לא תהיה כדאית. מומלץ לשנות תקופת ההתקשרות לשלוש שנים עם אופציה לשנה נוספת.	הסעיף נותר בעינו
47.	מתי תתקבל החלטה על הזכיינים החדשים.	בתום החליך המכרז.

48.	משך הזמן להתארגנות?	שלושה חודשים ממועד החתימה על החוזה ע"י המשרד.
49	מתי יצאו זימונים עם הפרטים של הזכיינים החדשים?	לאחר ובכפוף לאישור הממונה על עמידה מוצלחת של הזוכים בתקופת ההתארגנות.
50	מתי ניתן יהיה להתחיל ללמד?	לאחר ובכפוף לתחילתה של תקופת ההפעלה בהתאם לסעיף 17.1.3 למסמכי המכרז.
51.	19 האם ניתן להעביר הוראת קיזוז במקום כתב ערבות. האם ניתן להעביר נוסח כתב קיזוז הנדרש.	מוסד להשכלה גבוהה שהמדינה משתתפת בתקציבו, יהא רשאי להחליף את כתב הערבות בהוראת קיזוז וזאת בהתאם לנוסח המצורף כנספח ג' למסמך זה. יובהר כי בכל מקרה כאמור, הוראת הקיזוז תמולא ותיחתם ע"י הנציגים המוסמכים של המוסד להשכלה גבוהה וע"י היועץ המשפטי של המוסד. הוראת הקיזוז תהיה בהתאם לתנאים המפורטים בסעיף 19 למסמכי המכרז.
52.	21 נבקש לקבל טבלת הכוון לגבי איכות ההצעה הכוללת פרמטרים של ניקוד מינימאלי וניקוד מקסימאלי בכל אחד מהסעיפים: ניסיון המציע, מנהל פרוייקט, רמת השירות, תכנית עסקית מוצעת.	סעיף 21 נותר בעינו.
	נבקש לקבל מפרט המגדיר את הפרמטרים אותם מבקש משרד התחבורה לראות בתכנית העסקית, על מנת ליצור אחידות בהצעות.	סעיף 21 נותר בעינו.
53.	25 סעיף 25.1.12 שבעמוד 32 למכרז, לא ברור לחלוטין למה הכוונה ולמי הוא מתייחס. יש לתת פירוט או לבטלו.	נוסח הסעיף נותר בעינו. הסעיף נועד ללמד על עמידתו של המציע בדרישות סעיף 3.3 למסמכי המכרז.
54.	ניסיון הגוף המציע בניהול ותפעול קורסי הוראה והדרכה. האם החל משנת 2005? (האם לא מדובר בטעות?)	נוסח סעיף 3.3 א' נותר בעינו.
55.	האם אפשר לקבל הבהרה להבדל בין הדיווח לצורך עמידה בתנאי הסף בין נספח ו' לנספח ז'.	נספח ו' מתייחס לניסיון המציע בהוראה והדרכה בעוד שנספח ז' מתייחס לשעות ההדרכה בפועל של המציע וניסיונו בהוראה והדרכה במסגרת שעות אלו.

56.	סעיף 25.1.9 – ע"פ התקנה הנוכחית נהג צריך לבצע קורס תוך 9 חודשים מיום קבלת הזימון. האם יש להציג בתכנית העסקית הכנסות של שנה ושלושה חודשים והוצאות של שנתיים?	ע"פ תקנה 551 ה' על הנהג לבצע את הקורס תוך שנה מיום קבלת ההודעה של משרד התחבורה. במסגרת הכנת התכנית העסקית, על המציע לקחת בחשבון כי החל מ-1.6.2010 הופסק משלוח הזימונים לקורסי החובה: עם קבלת אישור על עמידה בתקופת ההתארגנות, יוציא משרד התחבורה משלוח מרוכז של זימונים הן לתלמידים שנדרשים לחדש החל מ-1.6.2010 והן תזכורות לתלמידים שזומנו בעבר לביצוע קורסי החובה ולא התייצבו לקורסים.
57.	סעיף 25.1.2 – מצוין כי יש לצרף תצהיר עפ"י חוק עסקאות גופים ציבוריים המצורף בנספח ח', נספח זה מכיל דרישות המחשב, האם הכוונה לנספח ח'?	הכוונה היא לנספח ח'.
58	26 האם העותק המושחר נכלל בחמשת העותקים הנדרשים או שהוא בנוסף אליהם.	כאמור בסעיף 26.3 במסמכי המכרז, העותק המושחר יהיה <u>בנוסף</u> ל-5 העותקים הנדרשים.
59	26.2 מאחר ובסעיף מבקשים להגיש הצעה ממוחשבת ב-MICROSOFT WORD וכן ההצעה וטפסי הנספחים יש צורך למלאות ולערוך אותם בהדפסה ממוחשבת, האם ניתן להוסיף אותם לקובץ WORD בפורמט תמונה (IMAG)? במידה והתשובה חיובית האם אפשר /או ניתן לקבל מהמשרד את הנספחים על גבי דיסק?	הנספחים יועברו בקובץ WORD באמצעות EMAIL למציעים שיפנו וידרשו בכך.
60	31.2 סעיף זה משמיט את הקרקע לכל תכנית עסקית שתבנה על סמך הנתונים של השנים הקודמות.	נוסח של הסעיף נותר בעינו. מטרתו של כשיר שני או שלישי להעמיד למשרד חלופה לבחירת זוכה, בכל מקרה בו הזוכה שנבחר אינו עומד בתנאי ההתקשרות מכל סיבה שהיא.
61	33 האם חייב להיות אתר עצמאי או שנתן להוסיף אפליקציה לאתר קיים.	ניתן להוסיף אפליקציה ובלבד שיעמוד בדרישות סעיף 33 למסמכי המכרז.
62	37.4 האם כל מציע צריך לצרף להצעתו את רשימת הלקוחות/עבודות/שירותים המבוקשת בסעיף זה?	חסיפא לסעיף 37.4 יתוקן כדלקמן: במקום: רשימת הלקוחות יועברו לבדיקת היועצת המשפטית של משרד התחבורה וקביעתה לעניין העדר קיומו של חשש לניגוד עניינים

תהווה תנאי לביצוע העבודה ע"י המציע, במידה וזכה במשרד. ישונה : רשימת הלקוחות יועברו לבדיקת היועצת המשפטית של משרד התחבורה וקביעתה לעניין העדר קיומו של חשש לניגוד עניינים			
תהווה תנאי לבדיקת הצעתו של המציע ע"י ועדת המכרזים.			
הספק יהיה רשאי לגבות דמי ביטול בסכום שלא יעלה על 40 ₪ ואת יתרת הסכום יש להחזיר לתלמיד או לזכות אותו בקורס הבא. על הספק להודיע לתלמיד בעת הרישום לקורס, כי הודעה על ביטול קורס שתינתן פחות מ-48 שעות לפני פתיחת הקורס, תגרור חיוב של דמי-ביטול בסך האמור. אין לגבות דמי ביטול במקרים בהם התלמיד לא יכול היה להודיע על הביטול במועד מוקדם יותר עקב סיבות מוצדקות כגון : צו 8, אשפוז וכדומה. המשרד שומר לעצמו את הזכות לעגן את גביית דמי הביטול בסכום האמור, בצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים.	המכרז מציין כי משתלם יוכל לקבל החזר כספי במקרה של ביטול עד 48 שעות טרם פתיחת הקורס. מה דינו של משתלם שלא הגיע לקורס ואו הודיע ביטול השתתפותו במועד קצר מהאמור? האם ניתן לציין במכרז כי במקרה כזה על המשתלם להירשם מחדש ולשאת שוב בעלות הקורס?	נספח ג' סעיף 2.5	63
ראה תשובה לשאלה 63.	מי ששילם ולא הגיע וגם לא הודיע בתוך 48 שעות, האם ניתן לחייבו בתשלום שני.		64
הזכיינים הקיימים מחויבים להחזיר את מחיר האגרה ששולמה ע"י המשתלם, במידה ולא ביצע את הקורס. בנוסף, אגף הרישוי שלח מכתב לזכיינים הקיימים שבמסגרתו הובהר כי משלוח הזימונים למשתלמים יפסק ב-1.6.2010 וכמו כן על הזכיינים לסיים את הקורסים עד לתאריך 31.8.2010. אגף הרישוי יודיע לזכיינים החדשים כי משלוח הזימונים לתלמידים	מה דינם של מוזמנים לקורסים ששלמו לזכייין מסוים שבינתיים התחלף. ממליצים להוציא: א. הודעה על המועדים בהם לא יתקיימו קורסים עקב החלפת זכיינים. ב. להוציא נוהל לזכיינים ותיקים וחדשים לגבי התנהלות מול מוזמנים ששילמו ולא קיבלו תמורה.		65

יופסק כשלושה חודשים לפני תום תקופת ההתקשרות.			
ראה סעיף 1 ב' במסמך זה.			
ראה תשובה לשאלה 63.	תלמידים שנרשמו ולא הגיעו, ולא הודיעו על אי הגעתם בטווח של 48 שעות לפחות, האם תתבצע גבייה מחודשת בעת הרישום למועד החדש? מה קורה לגבי תשלום מלומדים שלא הגיעו למפגש אחד או שניים?	66	
ראה תשובה לשאלה 39.	הדרישה לבדיקת הבחינות ומתן תוצאות מייד בתום הבחינה עלולה ליצור בעיה בתחום האבטחה, על כן מתבקש לדחות את מתן תוצאות הבחינות למחרת טלפונית.	נספח ג' סעיף 6.1	67
הנספח נותר בעינו.	לעניין העמדת מנהל פרויקט המוצע-לאור חוק חופש העיסוק, נבקש לתקן נוסח הנספח לנוסח המוצג לעיל: "ידוע לי כי לא אוכל לשנות זהות מנהל פרויקט בזמן הליכי המכרז וכי כל שינוי כאמור, במידה ויאושר יעשה רק לאחר הזכייה במכרז. כמו כן ידוע לי כי אישור כאמור יינתן במקרים שבהם מנהל הפרויקט החילופי עומד בתנאים הנדרשים ממנהל הפרויקט וכי כל שינוי שלא קיבל אישור המשרד (להוריד את המילה מראש) בכתב עלול להביא לביטול זכייתי וכפועל יוצא לביטול הסכם ההתקשרות אשר ייחתם ביני לבין המשרד.....	נספח יד'	68
לא.	האם נדרשת חתימה על הביטוחים בעת המענה.	נספח יח'	69
ראה תשובה לשאלה 5 לעיל.	האם יש מנגנון לוודא שנהג שלא ביצע קורס בטווח הזמן שהוקצב לו רישונו לא יחודש.	כללי	70
לא, בכפוף לאמור בתשובה לשאלה 59.	האם ניתן להעביר את מסמכי המכרז בקובץ WORD		71
המועד האחרון להגשת ההצעות הינו 25.7.2010 שעה 12.00.	נבקש אפשרות לדחיית מועד ההגשה.		72
סעיף 19.1 למסמכי המכרז ישונה בהתאם: תוקף הערבות יהיה מיום 25.7.2010 עד 25.10.2010			

73	נספח ה' סעיף 1.3	למה הכוונה "רכוז מנוהלת" מי מנהל את הרכוז: הספק הזוכה או משרד התחבורה	רכוז שאינה "קופסא שחורה", ניתן להתחבר אליה באמצעות המחשב ולנהל. ניתן לבדוק באמצעותה את מצב עמדות העבודה ולאתר תקלות. הרכוז הינה חלק מהציוד של הספק והוא מנהל אותה.
74	סעיף 3.3 ג'	משרד התמ"ת מאשר הכרה ופיקוח על קורסים מקצועיים ע"י קורס ספציפי נדרש ולא כאישור גורף כללי לכל ההדרכות המבוצעות באוניברסיטה הפתוחה. האם לצורך הצגת המוסד כגוף המאושר ע"י משרד התמ"ת ניתן להציג את אישורי ההכרה והפיקוח במגוון הקורסים הקיימים במוסד?	ראה תשובה לשאלה 19.
75	אישור ביטוח	להלן הסתייגות האוניברסיטה הפתוחה בהקשר לדרישות הביטוח המופיעות בסעיף 38 במכרז, בסעיף 13 בחוזה ונספח י"ח התחייבות לעריכת ביטוחים:	
	סעיף 38.2.2	יש למחוק את המילה "לא יפחת מסך" ולרשום "בסך" יש למחוק	אישור עריכת ביטוחים - למחוק את המילים "לא יפחתו מסך" ולרשום "בסך". יובהר בזה לעניין המילים "לא יפחתו מסך" כי גבולות האחריות בסעיף הביטוח הם רמת המינימום שהספק מתבקש להציג ואין המזמין מקבע ותוהם בדרישותיו את גבולות האחריות לשיפוי של ביטוחי הספק. הספק רשאי לרכוש גבולות אחריות גבוהים יותר ככל שהוא סבור שיש לו צורך לרכוש לאור חשיפתו לסיכונים ברי ביטוח במסגרת עיסוקו. לאור זאת אין המזמין מסכים לקבע את גבולות המינימום שצוינו בסעיף הביטוח כגבולות האחריות של ביטוחי הספק. הספק אמור לבחון את חשיפתו לסיכונים ולרכוש ביטוחים בהתאם לצרכי עסקיו, בתנאי שלא יהיו נמוכים מהסך שצוין בסעיף הביטוח. יחד עם זאת יובהר כי במידה ובאישור יציין מבטח הספק את גבולות האחריות כפי שצוינו בסעיף הביטוח ובאישור עריכת ביטוחים - האישור יתקבל.
	סעיף 38.3.2	את המילה "לא יפחתו מסך" ולרשום "בסך"	
	סעיף 38.4.3	יש למחוק את המילה "לא יפחתו מסך" ולרשום "בסך"	

הבקשה מתקבלת	סעיף 38.4.4	לאחר המילה "או" עיכוב" יש להוסיף "עד לסך של \$250,000 ולמעט מסמכים סחירים"
הנוסח נותר בעינו	סעיף 38.6.1.2	במקום המילה "צמצום" יש לרשום "שינוי לרעה"
לא.	76	האם יש לצרף למענה המכרז את נוסח כתב המכרז המלא
לא.	77	האם תוכנת משרד התחבורה תומכת בעבודה ב-terminal server או citrix?
כיום לא. בעתיד יתכנו שינויים בחומרה ובתוכנה, ראה נספח ה', סעיף 6.	78	האם תוכנת משרד התחבורה תומכת ב-windows 7?
הודעת הביטול תעשה טלפונית ובכתב.	79	בסעיף מצוין כי הודעת ביטול קורס תינתן 14 יום לפני מועד הקורס. האם הביטול נעשה באופן טלפוני או בכתב?
כן. ראה סעיף 5.6 למסמכי המכרז.		במידה ולא התקבלה הודעת ביטול מצד משתתף הקורס, וביום הקורס ישנם פחות מעשרה משתתפים האם המשמעות היא פיזור הקורס?
הסעיף נותר בעינו.	6.3	כיוון שלא ניתן להעריך שינויים עתידיים בחומר הלימוד (חוברות ומולטימדיה), דבר הגורר עלויות גבוהות, אנו מבקשים שכל שינוי כזה יתומחר בנפרד או לחלופין שהספק יתחייב להעברת עדכונים מרוכזים בצורה חד פעמית
אין בידי המשרד את המידע המבוקש.	9.2.5.3	מהי העלות הכוללת של שכר המרצים (מטעם הלקוח) אשר יעבירו את החשתלמויות המקצועיות למרצים?
בגין הסכום הנ"ל לא ישולם מע"מ.	14.6	האם הסכום המופרש למשרד (15) (ח) כולל מע"מ או לפני מע"מ?
לא.	21.2.3	האם הביקור באתרים נעשה בתיאום מראש מול הגוף המציע?
הנספח נותר בעינו.	נספח א'	נבקש לקבל מספרים מעודכנים של כמויות המסיימים בכל קורס מידי שנה
נוסח תנאי הסף נותרים בעינם.	כללי	האם ניתן לצרף ניסיון של חברת בת של המציע במאה אחוז כחלק מניסיון החברה ולהתייחס לשתי החברות כישות משפטית אחת?
הממונה על ביצוע ההתקשרות יוציא הנחיה למפעילים כיום לפיה על	כללי	נהג רשאי לבצע את הקורס תוך 9 חודשים מהרגע שקיבל זימון.

התלמידים לבצע את הקורסים עד 31.8.2010. לאחר מועד זה על התלמידים לבצע את הקורס אצל הזכיינים החדשים בתשלום מלא. בהתאמה יתוסף סעיף למסמכי המכרז. ראה סעיף 1.15 החדש המפורט בסעיף 1' במסמך זה.	במקרה כזה, מה דרך ההתנהלות עם נהגים אשר נרשמו לקורס מול ספק קודם ושילמו מחיר אחר-האם הם רשאים להגיע להשתלמויות של הספק החדש? בהתאם לכך, האם הספק רשאי למכור קורסים נוספים גם במשך 9 חודשים האחרונים לזיכיון או שמא עליו לעצור את מכירת הקורסים לאחר 15 חודשים מרגע קבלת הזיכיון?	

יובהר כי תשובות לשאלות ההבהרה שניתנו במסגרת מסמך זה מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. במקרה של סתירה בין מסמך תשובות לשאלות הבהרה לבין מסמכי המכרז, יגבר האמור במסמך זה.

נספח א'

מס"ד	המוצר	הזכיון יקבל מרשות הרישוי	הזכיון יבצע
1.	מערכי שיעור למדריך	תמליל מדויק ומסודר בגרסת וורד, כ-40 עמודי A4	שכפול ומסירה לכל המדריכים (זכיון יהיה רשאי לעמוד מחדש מבלי לפגוע בתמליל).
2.	מצגת (מולטימדיה)	כ-70 דפים בגרסת PPT שכוללים תיאורים (ברמה של סקיצה) לאיורים ותמלילים: כ-20 סרטונים קצרים שיקושרו לפי ההנחיות שיימסרו בדפי ה-PPT	מצגת מולטימדיה בגרסה או טכנולוגיה שיבחר הזכיון. יש להביא בחשבון שהמצגת תהיה פתוחה לעדכון בעת הצורך.
3.	חוברת למשתלם	תמליל בגרסת וורד לחוברת מאוירת בת כ-60 עמודים, עם תיאורי איורים הנדרשים כמחצית מעמודי החוברת.	עיצוב החוברת התמלילים והאיורים – ושכפול לכל המשתלמים.
4.	שאלוני פתיחה וגירוי	3 שאלונים שונים בהם תמליל בגרסת וורד. עמוד אחד לכל שאלון	שכפול לכל המשתתפים. שאלון אחד (מתוך השלושה) לכל המשתלמים.
5.	מבחן סיכום	בנק בן 200 שאלות סגורות (4 תשובות) לפי סוגי הקורסים השונים.	ערבול השאלות והתשובות ופילוח למבחני סיכום בני 20 שאלות שונות לכל משתלם בקורסים.

נספח ב'

להלן סעיף 18 החדש – פיצויים מוסכמים שיחליף את סעיף 18 במסמכי המכרז:

הספק ישלם למשרד כפיצוי מוסכם וקבוע מראש את הסכומים המפורטים להלן בגין ביצוע או אי ביצוע כל אחד מהמעשים ו/או המחדלים כדלהלן:

פיצוי מוסכם בגין כל מקרה	מעשה/מחדל
10,000 ₪	עשיית שימוש ו/או התייחסות לחומר לימודי אחר נוסף מעבר לחומר הלימוד אשר הועבר ע"י הממונה ו/או ביצוע שינויים בחומר הלימוד אשר הועבר כאמור.
3,000 ₪	ניהול מערך קורסים בניגוד או בשונה מהאמור בסעיף 5 לעיל.
3,000 ₪	אי רישום נוכחות בתחילת ו/או בסיום שיעור כמפורט בסעיפים 7.3, 11.2.3 ובנספח ג' סעיף 4.2.3.
3,000 ₪	אי הקפדה על טוהר המידות בבחינות הקורס כמפורט בסעיף 8 ובנספח ג'.
3,000 ₪	אי הנפקת תעודה מודפסת המעידה כי התלמיד עבר את הקורס בהצלחה
3,000 ₪	אי העברת דוחות כנדרש בסעיף 16.
3,000 ₪	תלונות מוצדקות אשר לא טופלו ו/או תוקנו תוך פרק זמן סביר
10,000 ₪	הפעלת קורס עם יותר מ-30 תלמידים בכיתה
3,000 ₪	אי ביצוע פיקוח ובקרה בכל הקשור לתפעול וניהול מערך קורסי חובה כמפורט בסעיף 9.4.
3,000 ₪	אי הפעלת המוקד הטלפוני כמפורט בסעיף 15.
3,000 ₪	ליקויים מוצדקים שנמצאו בסקר שביעות רצון ואשר לא טופלו ו/או תוקנו בפרק זמן סביר

הספק הזוכה יעביר למשרד התחבורה עד ה- 10 בכל חודש, את סך כל הפיצויים המוסכמים בגין אי עמידת ו/או הפרת התחייבויותיו בהתאם למפורט לעיל.
בכל מקרה בו לא יועבר הפיצוי המוסכם בתוך המועד המצויין לעיל, יהא רשאי המשרד לחלט את הערבות אשר הופקדה בידיו ו/או כל חלק מערבות זו וזאת מבלי לפגוע בכל סעד או זכות אחרת.

נספח ג- פרוטוקול מיום 28.7.10

נספח ג- פרוטוקול מיום 28.7.10

מדינת ישראל

התחברה
לשכת סמנכ"ל בכיר למנהל
ומשאבי
מנהל תחום משאבים חומריים

קרית
בני ג'נרי רח' בנק ישראל 5
ת"ד 867, ירושלים 91008

סיכום דיון מועדת מכרזים שהתקיימה ביום 28/07/2010 (מספר 120) בירושלים

משתתפים:

חברי ועדה:
דב לבנשטיין
רפי מלכא
דפנה עין-דור

מנהל אגף לוגיסטיקה
סגן חשב המשרד
מנהל אגף א - כלכלה

אביבה ניסים וולף
דוד טמיר (משאים 2, 3)
עוזר ראשי (יעוץ משפטי)

מנהלת מחלקה בכירה

להלן הבקשות והנושאים שעל סדר היום:

1. פתיחת מכרז פומבי לניהול ותפעול קורסי חובה
2. המלצות צוות משנה למתן שירותי ייעוץ בהקשר לפרוגרמה שהוכנה לשדה התעופה תמונע
3. אישור יציאה למכרז פומבי לניהול, תפעול עריכה וביצוע של מבדקי אבחון, מיון והתאמה למועמדים לתפקידי מורי נהיגה, בוחני נהיגה וקציני בטיחות בתעבורה

ועדת ועדת מכרזים - 28/07/2010 - מספר 120

הדיון בבקשות**1. פתיחת מכרז פומבי לניהול ותפעול קורסי חובה**

שם היחידה: רישוי

מהלך הדיון

תיבת המכרזים נפתחה על-ידי גב' כוכבה זרמון וגב' רבקה אלמזרא ביום 25.7.10 ונמצאו בה 8 מעטפות.

רצ"ב פרוטוקול פתיחת תיבת המכרזים.
רצ"ב דף פתיחת מכרז.

יצוין כי בשלב זה לא בחנה ועדת המכרזים את הסעיפים אשר הושארו ע"י המציעים בטענה כי הם מהווים סוד מסחרי ולא קבלה כל החלטה לעניין זה ביחס לאיזה מהמציעים.

קודם לפתיחת ההצעות אשר הוגשו במענה למכרז, אישרה ועדת המכרזים את המשקולות הפיננסיות לאמות המידה כמפורט להלן:

סעיף 21.2.2 - ראיין והתרשמות של צוות המשנה מטעם ועדת המכרזים ומנהל הפרייקט - 10 %

הראיין למנהל הפרייקט יערך בהתאם לשאלות ולתרחישים הבאים:

שאלות

1. ספר על עצמך. מדוע לדעתך אתה מתאים לתפקיד, ומה הערך המוסף שלך לביצוע התפקיד? (רקע אישי רלבנטי)
2. כיצד אתה מתכוון לנהל את הפרייקט בתקופת ההתארגנות קרי, החל מיום ההודעה על הזכייה ועד למועד פתיחת האתרים?
3. כיצד אתה מתכוון לתפעל את הקורסים תוך התייחסות גם למערך הפיקוח?

תרחישים**תרחיש א' - נפילת המערכת הממוחשבת**

באמצע השיעור אתה מקבל טלפן מציגות הקבלה כי באתר מסוים מערכת המולטימדיה שבקה חיים ולא ניתן להמשיך במערך השיעור המובנה.

כיצד אתה פותר את הבעיה, מה ההנחיות שאתה מתן למרצה?

תרחיש ב' - אירוע אלים

בעת קבלת תוצאות הבחינה התגלגל חילוקי דעות אשר הגיע לכדי אלימות בין אחד התלמידים לבין פקידת הקבלה/מרצה. כיצד תטפל בסוגיה?

תרחיש ג'

לקורס הגיעו כ-50 תלמידים, בהתאם לרישומים ולזימונים היו אמורים להגיע אך ורק 25 תלמידים. בפועל נמצא רק מרצה אחד. כיצד אתה פותר את הסוגיה?

סעיף 21.2.4 - תכנית עסקית מצעת של המציע - 20%, בהתאם לפירוט הבא:

1. סביבות התוכנית, העסקית ומידת התייחסותה לכלל הרכיבים הנדרשים בסעיף 25.1.9 למפרט (כולל התייחסות התוכנית לכלל רכיבי המכרז, שיעור רווחיות צפוי ועוד) - עד 10 נקודות.
2. רמת התפעול המתוכננת הנגזרת מהתוכנית העסקית (כולל התייחסות לשכר המרצים, הפעלת המענה הקולי, עלות הפעלת מרכזי הלימוד ועוד) - עד 5 נקודות.

מדינת ישראל

3. מהכנסת הגשת התוכנית העסקית ופירטס ההנחות (כולל מידת הפירטס והסבר הנחות התחשיבים, סכירות הנחות התחשיב, עקביות החישובים ועד) - עד 5 נקודות.

סעיף 21.3.3 - רמת השירות - 15% מהציון לפי הפירטס הבא:

1. איפיון היצוג של האתר המבנה - חנייה מסודרת לרכבים פרטיים בקרבת מקום ונגישות לתחבורה ציבורית - 2%
הכוונה ושילוט מתאים לאתר ולכיתת - 1%

2. איפיון פנימי של האתר - תחזוקת מבנה וציוד קרי: ריהוט, קירות צבעים, שירותים נקיים ותנאים סניטריים הולמים 7%

3. רמת שמות כללית - 5%

פתיחת מכרז פומבי לניהול ותפעול קורסי חובה ועדת המכרזים מינתה צוות משנה לבדיקת ההצעות. צוות המשנה יגיש המלצותיו לוועדת המכרזים. חברים בצוות: אביבה ניסים-וולף, סוכה זרמון, דפנה עין דור ורבקה אלמדאי. חברי צוות מספים: קטי מורלי, אהרון אהרון ואלקובי חיים. חברי הצוות המספים לא ישתתפו בבדיקת עמידות המציעים בתנאי הסף אלא רק בבדיקת הפרמטרים המתחייבים לרמת השירות. ועדת המכרזים מאשרת את המשקלול הפנימיות שפורטו לאמות המידה המפורטות לעיל.	נושא החלטה
--	--

FC

נספח ד- פרוטוקול מיום 14.11.10

מדינת ישראל

משרד
לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל
ומשאבי אנוש
מנהל תחום משאבים חומריים

קרית-העממלה
בנין ג'נרי רח' במק ישראל 5
ת"ד 867, ירושלים 91008

סיכום דיון מועדת מכרזים שהתקיימה ביום 14/11/2010 (מספר 137) בירושלים

משתתפים:

חברי ועדה:
דב לבנשטיין
זוכה זרמון
רפי מלכא
דפנה עין-דור
דוד טמיר

חומריים מנהל אגף לוגיסטיקה
מרכזת ועדת מכרזים והתקשרויות
סגן חשב המשרד
מנהלת אגף א - כלכלה
עוזר ראשי (יישן משפטי)

נוספים:

סגן מנהל אגף הרישוי
מרכזת אמרכלות

חנן אהרון
רבקה אלמודאי

להלן הבקשות והנושאים שעל סדר היום:

1. המלצות צוות משנה למכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קורסי חובה

ועדת מכרזים - 14/11/2010 - מספר 137

מדינת ישראל

הדיון בבקשות

1. המלצות צוות משנה למכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קו

שם היחידה: רישוי

מהלך הדיון

הנושא הוצג ע"י חנן אהרון - סגן מנהל אגף הרישוי. למכרז הנ"ל הוגשו 8 הצעות בהתאם למפורט להלן:

1. המועצה הלאומית למניעת תאונות
2. עמל 1 בע"מ
3. המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון
4. המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ
5. ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ מקבוצת מלם-תים
6. אפיק השתלמויות אזורית (1997) בע"מ
7. האוניברסיטה הפתוחה
8. א.מ.י אפיקי חינוך 90 בע"מ

בהתאם לסעיף 1.11 למסמכי המכרז, מציע יהיה רשאי להגיש הצעה לאזור אחד או לשני האזורים אך יוכל לנהל ולהפעיל את קורסי החובה באזור אחד בלבד. להלן ההצעות שהוגשו ביחס לכל איזור:

לאיזור א'

המועצה הלאומית למניעת תאונות, עמל 1 בע"מ, המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון, המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ, ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ מקבוצת מלם-תים – סה"כ 5 הצעות.

לאיזור ב'

המועצה הלאומית למניעת תאונות, עמל 1 בע"מ, ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ, אפיק השתלמויות, האוניברסיטה הפתוחה, א.מ.י. אפיקי חינוך 90 בע"מ, המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון – סה"כ 7 הצעות.

לאחר פתיחת ההצעות, הוחלט ע"י ועדת המכרזים כי צוות המשנה לבחינת ההצעות יתחלק ל-3 צוותים:

1. צוות לבחינת עמידת ההצעות בתנאי הסף, צירוף המסמכים הנדרשים וסיכום מדדי האיכות בהתאם לסעיף 21.2 למסמכי המכרז.
להלן חברי הצוות: אביבה ניסים-וולף, כוכבה זרמון, חנן אהרון, דפנה עין דור, גלעד ונגרבר, רבקה אלמודאי.
 2. צוות לבחינת התכנית העסקית המוצעת של המציעים בהתאם לסעיף 21.2.4 למסמכי המכרז. להלן חברי הצוות: דפנה עין דור, גלעד ונגרבר.
 3. צוות מקצועי לביקור באתרים הקיימים של המציע בהתאם לסעיף 21.2.3 למסמכי המכרז וכן לראיון והתרשמות ממנהל הפרוייקט בהתאם לסעיף 21.2.2.4 למסמכי המכרז. להלן חברי הצוות: אהרון אהרון, חיים אלקובי, קטי מורלי, כוכבה זרמון, חנן אהרון, דפנה עין דור, רבקה אלמודאי, גלעד ונגרבר.
- צוות המשנה לבחינה בדק את עמידת ההצעות בתנאי הסף המפורטים בסעיף 3 למכרז וכן את צירוף המסמכים הנדרשים כמפורט בסעיף 25 למפרט המכרז.

ועדת המכרזים בישיבתה מיום 6.9.2010 אישרה את המלצות צוות המשנה לפסול שתי הצעות:
הצעת המועצה הלאומית למניעת תאונות והצעת המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון וזאת בשל אי עמידתם בתנאי הסף של המכרז וכמו כן אישרה להפנות שאלות הבהרה למספר מציעים.

ועדת המכרזים מיום 17.10.10 החליטה לבטל את החלטתה מיום 6.9.10 בדבר פסילת הצעת המלל"ת.

ועדת המכרזים בישיבתה מיום 7.11.10 החליטה לפסול את הצעת המלל"ת בשל אי עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.7 למסמכי המכרז.

צוות המשנה בחן את ההצעות הנותרות, בהתאם לתשובות לשאלות הבהרה שהוגשו על ידי המציעים, במענה לפניית ועדת המכרזים. צוות המשנה מצא כי כל ההצעות עומדות בתנאי המכרז.

ועדת מכרזים – 14/1/2010 – מספר 137

מדינת ישראל

בדיקת ההצעות:

עבר לבדיקת ההצעות לגופן, צוות המשנה קבע משקולות פנימיות לאמות המידה המפורטות להלן:

21.2.1.1 - מספר שנות ניסיון בניהול ותפעול מערך הוראה והדרכה והיקף שעות הוראה והדרכה בקורסים ובביצוע בחינות - מלוא הניקוד יינתן למציע בעל 10 שנות ניסיון ומעלה (עד 5 נק') ולמציע בעל היקף שעות הוראה והדרכה של 15,000 שעות בשנה בממוצע שנתי (עד 5 נק').

21.2.1.2 - ניסיון בהפעלה וניהול מערך מרצים ברחבי הארץ - מלוא הניקוד יינתן למציע שמפעיל 90 מרצים לפחות (עד 10 נק').

21.2.1.3 - מספר האתרים ברחבי הארץ העוסקים במתן שירותי הוראה והדרכה - מלוא הניקוד יינתן למציע שמפעיל כיום לפחות 25 אתרים בפריסה ארצית (עד 10 נק').

21.2.2.2 - מספר שנות ניסיון בניהול פרויקטים אשר כוללים העברת קורסים בהיקפים העולים על הנדרש מבחינת מספר התלמידים - מלוא הניקוד יינתן למנהל פרויקט מוצע בעל ניסיון של 10 שנים לפחות (עד 10 נק').

21.2.2.3 - מספר שנות ותק של מנהל הפרויקט בגוף המציע - מלוא הניקוד יינתן למנהל פרויקט מוצע שמועסק על ידי המציע לפחות 5 שנים (עד 5 נק').

צוות המשנה בחן את ההצעות בהתאם לאמות המידה המפורטות בסעיף 21.2.

רצ"ב המלצות צוות משנה בכתב מיום 8.11.10 הכוללות טבלאות שקלול של כלל מרכיבי האיכות.

צוות המשנה ממליץ על בחירת המציעים הזוכים במכרז כדלקמן:

- הצעת רשת "עמל 1" לניהול ותפעול מערך קורסי חובה כמציע הזוכה באיזור א'. בציון כולל של 94.04;
- הצעת האוניברסיטה הפתוחה לניהול ותפעול מערך קורסי חובה כמציע הזוכה באיזור ב'. בציון כולל של 97.07.

ועדת המכרזים קיימה דיון יסודי בהמלצות צוות המשנה.

לשאלת הוועדה, מדגישה גב' עין דור, כי קביעת המשקולות לאמות המידה שנקבעו בתנאי המכרז, נעשתה עוד בטרם החלו צוותי המשנה בבדיקת ההצעות לגופן, ונקבעו משקולות שמתאימים לפעילות הנדרשת נשוא מכרז זה.

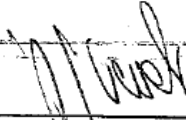
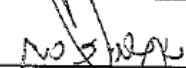
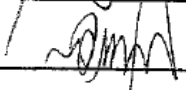
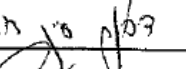
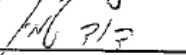
דב לבנשטיין מביע הערכה לצוות המשנה על עבודה מקצועית ויסודית.

המלצות צוות המשנה למכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קורסי חובה	חובות
א. ועדת המכרזים מאמצת את המלצות צוות המשנה בדבר חלוקת אמות מידה המפורטות לעיל. ב. ועדת המכרזים מאמצת את המלצות צוות המשנה ומכריזה על חברת "עמל 1" כזוכה לניהול ותפעול מערך קורסי חובה באיזור א'. כמו כן ועדת המכרזים מאמצת את המלצות צוות המשנה ומכריזה על "האוניברסיטה הפתוחה" כזוכה במכרז לניהול והפעלת קורסי חובה באיזור ב'.	החלטה

ועדת מכרזים - 14/11/2010 - מספר 137

מדינת ישראל

על החתום:

ממונה משאבים חומרים

דב לבנשטיין

מרכזת ועדת מכרזים והתקשרויות

כוכבה זרמון

סגן חשב המשרד

רפי מלכא

מנהלת אגף א - כלכלה

דפנה עין-דור

עוזר ראשי (ייעוץ משפטי)

דוד טמיר

רשמה: כוכבה זרמון

מרכזת ועדת מכרזים

ועדת מכרזים - 14/11/2010 - מספר 137

נספח ה- המלצות צוות המשנה מיום

8.11.10

רח' בנק ישראל 5 בנין ג'נרי A
ת.ד 867 ירושלים
טלפון: 02 - 6663050
פקס: 02 - 6663055

כ"ז טבת תשע"א
03 ינואר 2011

מספר: ש-12

אל: ועדת המכרזים

הנדון: מכרז 3/2010 ניהול והפעלת קורסי חובה

למכרז 3/2010 ניהול והפעלת קורסי חובה, הוגשו 8 הצעות בהתאם למפורט להלן:

1. המועצה הלאומית למניעת תאונות
2. עמל 1 בע"מ
3. המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון
4. המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ
5. ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ מקבוצת מלם-תים
6. אפיק השתלמויות אזורית (1997) בע"מ
7. האוניברסיטה הפתוחה
8. א.מ.י אפיקי חינוך 90 בע"מ

בהתאם לסעיף 1.11 למסמכי המכרז, מציע יהיה רשאי להגיש הצעה לאזור אחד או לשני האזורים אך יוכל לנהל ולהפעיל את קורסי החובה באזור אחד בלבד. להלן ההצעות שהוגשו ביחס לכל איזור:

לאיזור א'

המועצה הלאומית למניעת תאונות, עמל 1 בע"מ, המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון, המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ, ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ מקבוצת מלם-תים – סה"כ 5 הצעות.

לאיזור ב'

המועצה הלאומית למניעת תאונות, עמל 1 בע"מ, ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ, אפיק השתלמויות, האוניברסיטה הפתוחה, א.מ.י אפיקי חינוך 90 בע"מ, המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון – סה"כ 7 הצעות.

לאחר פתיחת ההצעות, הוחלט ע"י ועדת המכרזים כי צוות המשנה לבחינת ההצעות יתחלק ל-3 צוותים:

1. צוות לבחינת עמידת ההצעות בתנאי הסף, צירוף המסמכים הנדרשים וסיכום מדדי האיכות בהתאם לסעיף 21.2 למסמכי המכרז.
להלן חברי הצוות: אביבה ניסים-וולף, כוכבה זרמון, חנן אהרון, דפנה עין דור, גלעד ונגרובר, רבקה אלמודאי.
2. צוות לבחינת התכנית העסקית המוצעת של המציעים בהתאם לסעיף 21.2.4 למסמכי המכרז. להלן חברי הצוות: דפנה עין דור, גלעד ונגרובר.

לשירותך מענה אנושי בין השעות 08.00-14.00 בטל: 03-5027777 ומענה קולי ממוחשב 24 שעות ביממה בטל: 5024000.
אתר האינטרנט שלנו: www.mot.gov.il

3. צוות מקצועי לביקור באתרים הקיימים של המציע בהתאם לסעיף 21.2.3 למסמכי המכרז, הצוות כלל את: אהרון אהרון, חיים אלקובי, קטי מורלי, כוכבה זרמון, חנן אהרון, דפנה עין דור, רבקה אלמודאי, גלעד ונגרובר.
וכן צוות לראיון והתרשמות ממנהל הפרויקט בהתאם לסעיף 21.2.2.4 למסמכי המכרז. להלן חברי הצוות: אהרון אהרון, חיים אלקובי, קטי מורלי, כוכבה זרמון, חנן אהרון, דפנה עין דור, רבקה אלמודאי, גלעד ונגרובר, ע"ד אביבה ניסים וולף.

צוות המשנה לבחינה בדק את עמידת ההצעות בתנאי הסף המפורטים בסעיף 3 למכרז וכן את צירוף המסמכים הנדרשים כמפורט בסעיף 25 למפרט המכרז.

ועדת המכרזים בישיבתה מיום 6.9.2010 אישרה את המלצות צוות המשנה לפסול שתי הצעות: הצעת המועצה הלאומית למניעת תאונות והצעת המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון וזאת בשל אי עמידתם בתנאי הסף של המכרז וכמו כן אישרה להפנות שאלות הבהרה למספר מציעים.

בהתאם להצעות המכרז, למסמכים הנוספים שצורפו ולהבהרות שנתקבלו, נמצא כי 6 הצעות עומדות בכל תנאי הסף כנדרש: א.מ.י אפיקי חינוך, עמל 1, האוניברסיטה הפתוחה, סכנין, אפיק מלם-תים ריאליטי.

להלן המלצות צוותי המשנה לבחינת ממדי האיכות של 6 ההצעות שעמדו בתנאי הסף, בהתאם לסעיף 21.2 למסמכי המכרז:

סעיף 21.2.1 ניסיון המציע בהפעלת קורסי הוראה והדרכה – 35% מהציון

21.2.1.1 מספר שנות ניסיון בניהול ותפעול מערך הוראה והדרכה והיקף שעות הוראה והדרכה בקורסים ובביצוע בחינות (מעבר לנדרש בתנאי הסף) – 10%

בהתאם לתנאי סף 3.3 א' למסמכי המכרז, המציע בעל יכולת מוכחת של לפחות שלוש שנים בחמש השנים האחרונות בניהול ותפעול מערך קורסי הוראה והדרכה.

בהתאם לתנאי סף 3.3 ב' למסמכי המכרז, המציע בעל ניסיון מוכח בהוראה והדרכה של לפחות 5,000 שעות הוראה בכל אחת משלוש השנים האחרונות (2007, 2008, 2009)

צוות המשנה ממליץ בפני ועדת המכרזים לחלק את אמת המידה לשני פרמטרים:

1. מס' שנות ניסיון בניהול ותפעול מערך הוראה והדרכה – 5%
2. היקף שעות הוראה והדרכה בקורסים ובביצוע בחינות – 5%

צוות המשנה ממליץ בפני ועדת המכרזים כי מלוא הניקוד ינתן למציע בעל 10 שנות ניסיון ומעלה וכי מלוא ניקוד ינתן למציע בעל היקף שעות הוראה והדרכה של 15,000 שעות בשנה.

בנוסף ממליץ צוות המשנה כי מציע אשר מספר שנות הניסיון שלו והיקף שנות ההוראה שהעביר העומד על המינימום הנדרש לא יזכה לניקוד בסעיף זה

להלן שקלול המרכיב האיכותי בהתאם למספר שנות ניסיון של המציע והיקף שעות ההוראה:

שנות ניסיון ע"פ המידע שצורף	מלם-תים ריאליטי 31.5.2007 (מועד התאגדות המציע בשותו המשפטית הנוכחית) 3 שנים	מכללת סכנין מ-1999 11 שנים	האוניברסיטה הפתוחה מ-1996 14 שנים	עמל מ-7/2005 (מועד התאגדות) 5 שנים	אפיק השתלמויות *למעלה מ- 10 שנים	א.מ.י אפיקי חינוך מ-1990 20 שנה
ציון מירבי	5	5	5	5	5	5
ציון יחסי	0	5	5	2.5	5	5
היקף שעות הוראה בממוצע שנתי	למעלה מ- 15,000 שעות	למעלה מ- 15,000 שעות	למעלה מ- 15,000 שעות	למעלה מ- 15,000 שעות מעל מיליון שעות	למעלה מ- 15,000 שעות	למעלה מ- 15,000 שעות 28,200 שעות
ציון מירבי	5	5	5	5	5	5
ציון יחסי	5	5	5	5	5	5
סה"כ כללי	5	10	10	7.5	10	10

* אפיק השתלמויות – החברה התאגדה בשנת 1997 אך בהצעתם יש פירוט ניסיון רק החל משנת 2005 צוות המשנה מציין כי ע"פ המלצות שצורפו להצעה קיימת עדות לכך שהמכללה מבצעת למעלה מ-10 שנים השתלמויות לגופים שונים לדוגמא: המכללה מעבירה השתלמויות לרכבת ישראל החל משנת 2000 והעבירה השתלמויות לרשות שדות התעופה משנת 1998 עד 2004 וכו'.

21.2.1.2 ניסיון בהפעלה וניהול מערך מרצים ברחבי הארץ – 10%

בהתאם לתנאי סף בסעיף 3.3 ה' למסמכי המכרז, המציע מעסיק בפועל ו/או מפעיל בין בעצמו ובין בדרך אחרת, לכל הפחות 30 מדריכים ו/או מרצים.

צוות המשנה ממליץ בפני ועדת המכרזים כי מלוא הניקוד ינתן למציע שמפעיל 90 מרצים לפחות.

להלן שקלול המרכיב האיכותי בהתאם למספר המרצים שמעסיק ו/או מפעיל המציע כיום:

מלם - תים ריאליטי	מכללת סכנין	האוניברסיטה הפתוחה	עמל	אפיק השתלמויות	א.מ.י אפיקי חינוך
מס' המרצים	210	887	1,514	2,500	166
ציון מירבי	10	10	10	10	10
ציון יחסי	10	10	10	10	6.66

21.2.1.3 מספר האתרים ברחבי הארץ העוסקים במתן שירותי הוראה והדרכה (מעבר לנדרש בתנאי הסף) – 10%

בהתאם לתנאי הסף בסעיף 3.3 ד' למסמכי המכרז, מס' האתרים שהמציע נדרש להפעיל הינו לכל הפחות 8 אתרים ברחבי הארץ.

כמו כן במסגרת דרישות המכרז, הזוכים נדרשים להפעיל 19 אתרים באזור צפון הארץ ירושלים והדרום ו-17 אתרים באזור מרכז הארץ ולפיכך ממליץ צוות המשנה בפני ועדת המכרזים כי מלוא הניקוד ינתן למציע שמפעיל כיום לפחות 25 אתרים. מציע שמפעיל שמונה אתרים בלבד לא יקבל ניקוד בסעיף זה.

להלן שקלול המרכיב האיכותי בהתאם למס' האתרים שמפעיל כיום כל מציע:

מס' האתרים	מלם - תים ריאליטי	מכללת סכנין	האוניברסיטה הפתוחה	עמל	אפיק השתלמויות	א.מ.י אפיקי חינוך
מס' האתרים	9	39	41	77	47	9
ציון מירבי	10	10	10	10	10	10
ציון יחסי	3.6	10	10	10	10	3.6

21.2.1.4 רשימת ממליצים והמלצות – 5%

בהתאם לסעיף 21.2.1.4 למסמכי המכרז, צוות המשנה בחר ב-2 ממליצים מתוך רשימת הממליצים שהגיש כל מציע במכרז.

צוות המשנה פנה טלפונית לממליצים לקבלת המלצות ולשם כך הפנה אליהם 3 שאלות קבועות שהוכנו מראש ע"י חברי צוות המשנה, כדלהלן:

1. שביעות רצון כללית מהמציע
2. רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)
3. עמידה בדרישות ההסכם

להלן פירוט ההמלצות שהתקבלו:

1. מכללת אפיק השתלמויות

שם הממליץ	פרמטר	ציון (ציון מ1 עד 10)
ישראל ברק חב' החשמל	שביעות רצון כללית מהמציע	8.5
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	10
	עמידה בדרישות ההסכם	10
אשר חן עיריית ראשון לציון	שביעות רצון כללית מהמציע	9
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	8
	עמידה בדרישות ההסכם	9
סה"כ ממוצע		9.1

2. האוניברסיטה הפתוחה

שם הממליץ	פרמטר	ציון ופירוט (ציון מו עד 10)
אורלי ברגמן-מנהלת הדרכה, מלוות דן	שביעות רצון כללית מהמציע	9
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	9
	עמידה בדרישות ההסכם	9

שם הממליץ	פרמטר	ציון ופירוט (ציון מו עד 10)
ד"ר רימונה ויזל-מנהלת אגף הדרכה	שביעות רצון כללית מהמציע	10
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	10
	עמידה בדרישות ההסכם	10
סה"כ ממוצע		9.5

3. עמל 1

שם הממליץ	פרמטר	ציון (ציון מו עד 10)
יוסי בר דוד מפקח ארצי מקצועות תקשורת וחברה-משרד החינוך	שביעות רצון כללית מהמציע	8
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	8
	עמידה בדרישות ההסכם	9
שוכת שבלי מזכיר מועצה מקומית שבלי	שביעות רצון כללית מהמציע	9
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	9
	עמידה בדרישות ההסכם	10
סה"כ ממוצע		8.8

4. מכללת סכנין

שם הממליץ	פרמטר	ציון (ציון מו עד 10)
בדראן אחמד מפקח מחוזי במשרד החינוך	שביעות רצון כללית מהמציע	9
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	9
	עמידה בדרישות ההסכם	10
סלומון מלול מנהל מחלקת תכנון מה"ט משרד התמ"ת	שביעות רצון כללית מהמציע	9
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים	9

6

	(יכולת ארגונית, לוח זמנים)	
9	עמידה בדרישות ההסכם	
9.2		סה"כ ממוצע

5. ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ מקבוצת מלמ-תים

שם הממליץ	פרמטר	ציון (ציון מ1 עד 10)
פאול אבן פז חב' דן	שביעות רצון כללית מהמציע	9
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	10
	עמידה בדרישות ההסכם	10
ליאור טאורי, רכז הדרכה, מנורה ביטוח	שביעות רצון כללית מהמציע	8.5
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	8
	עמידה בדרישות ההסכם	9
סה"כ ממוצע		9.1

6. א.מ.י אפיקי חינוך

שם הממליץ	פרמטר	ציון (ציון מ1 עד 10)
אהרון שניידר, מפקח כולל מחוז מרכז	שביעות רצון כללית מהמציע	9
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	9
	עמידה בדרישות ההסכם	9
משה רוזין מנהל HIT מכון טכנולוגי חולון	שביעות רצון כללית מהמציע	9
	רמת הניהול והתפעול של הקורסים (יכולת ארגונית, לוח זמנים)	8.5
	עמידה בדרישות ההסכם	10
סה"כ ממוצע		9.1

21.2.2 מנהל הפרוייקט: 30% מהציון

21.2.2.1 בעל תואר אקדמי בתחום הנראה, חינוך, ניהול (מינהל עסקים ותעשייה וניהול) /או בעל תעודת הנראה

בהתאם לתנאי הסף בסעיף 3.4.1 למסמכי המכרז, מנהל הפרוייקט יהיה בעל תואר אקדמי ראשון ממוסד מוכר להשכלה גבוהה.

להלן שקלול מרכיב האיכות בהתאם לתעודות על ההשכלה של מנהל הפרוייקט כפי שצורפו לכל הצעה במכרז:

מלם - תים ריאליטי שגיא מקורי	מכללת סכנין עלי חליאלה	האוניברסיטה הפתוחה אלדד ברקוביץ	עמל שלמה בן ישי	אפיק השתלמויות קרן דנה	א.מ.י אפיקי חינוך משה רקאנטי
B.A תואר ראשון במינהל עסקים	M.A תואר שני בחינוך	B.A תואר ראשון בחינוך	B.A בהיסטוריה ותעודת הנראה	M.B.A תואר שני במינהל עסקים	M.A במחקר חינוכי
5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5

21.2.2.2 מספר שנות ניסיון בניהול פרוייקטים אשר כוללים העברת קורסים בהיקפים העולים על הנדרש בתנאי הסף מבחינת מספר התלמידים – 10%

בהתאם לתנאי סף 3.4.2.2 על מנהל הפרוייקט להיות בעל ניסיון מוכח של 3 שנים ב-8 השנים האחרונות בניהול של לפחות שני פרוייקטי הנראה והדרכה אשר כל אחד מהם עונה על כל התנאים המצטברים המפורטים להלן:

- א. כל פרוייקט נמשך לפחות 12 חודשים רצופים.
ב. בכל קורס השתתפו באופן פעיל לכל הפחות 20 תלמידים.

צוות המשנה ממליץ בפני ועדת המכרזים כי מלוא הניקוד ינתן למנהל פרוייקט בעל מספר שנות ניסיון של לפחות 10 שנים בניהול פרוייקטים.
מנהל פרויקט בעל ניסיון של שלוש שנים בלבד בניהול פרויקטים כנדרש לא יקבל נקודות בסעיף זה.

להלן שקלול מרכיב האיכות בהתאם למספר שנות ניסיון של מנהל הפרוייקט:

מלם - תים ריאליטי שגיא מקורי	מכללת סכנין עלי חליאלה	האוניברסיטה הפתוחה אלדד ברקוביץ	עמל שלמה בן ישי	אפיק השתלמויות קרן דנה	א.מ.י אפיקי חינוך משה רקאנטי
3/2004 9 * שנים	מ-1996 14 שנים	מ-1993 17 שנים	9* שנים	8 שנים	מ-1981 29 שנים
10	10	10	10	10	10
9	10	10	9	8	10

* שלמה בן ישי – משנת 2007 מנהל רשת עמל – סה"כ 3 שנים
 משנת 1990 עד 1993 מנהל מח' חינוך בעיריית הוד השרון סה"כ 3 שנים
 משנת 1989 עד 1990 סגן מנהל ביה"ס סה"כ 1 שנה
 משנת 1966 עד 1988 בצה"ל. בתפקידו האחרון שימש מדריך בפר"ם ובמקביל עסק בהכשרות.
 צוות המשנה התייחס לניסיון בניהול פרויקטי הדרכה בצה"ל – 2 שנים לפחות.

סה"כ כללי 9 שנים
 * שגיא מקורי – משנת 1997 עד 1999 מנהל הדרכה בחיל הים – סה"כ שנתיים וחצי.
 מ-3/2004 בריאליטי – שש וחצי שנים

סה"כ כללי 9 שנים.

21.2.2.3 מספר שנות וותק של מנהל הפרויקט בגוף המציע (מעבר לנדרש בתנאי הסף) – 5%

בהתאם לתנאי סף 3.4.3 מנהל הפרויקט הינו עובד המציע (קיום יחסי עובד מעביד) לכל הפחות במהלך כל השנה האחרונה. על המציע לצרף אישור ר"ח המעיד על קיום יחסי עובד – מעביד במהלך כל השנה האחרונה.

צוות המשנה ממליץ בפני ועדת המכרזים כי מלוא הניקוד ינתן למי שעובד אצל המציע לפחות 5 שנים.
 מנהל הפרויקט העובד אצל המציע שנה אחת בלבד לא יקבל ניקוד בסעיף זה.

להלן שקלול מרכיב האיכות בהתאם למספר שנות ניסיון של מנהל הפרויקט אצל המציע:

מספר שנות ניסיון	מלם - חים ריאליטי שגיא מקורי	מכללת סכנין עלי חליאלה	האוניברסיטה הפתוחה אלדד ברקוביץ	עמל שלמה בן ישי	אפיק השתלמויות קרן דנה	א.מ.י אפיקי חינוך משה רקאנטי
מספר שנות ניסיון	מ-2007 3 שנים (המציע התאגד ב-2007)	מ-1996 14 שנה	מ-1.5.2004 5 שנים ו-7 חודשים	מ-17.7.2006 4 שנים	מ-2004 6 שנים	מ-2003 7 שנים
ציון מירבי	5	5	5	5	5	5
ציון יחסי	3	5	5	4	5	5

21.2.2.4 ראיין והתרשמות של צוות המשנה מטעם ועדת המכרזים ממנהל הפרויקט-10%

בהמשך להחלטת ועדת המכרזים, התכנס צוות משנה מקצועי לביצוע ריאיונות עם מנהלי הפרויקט במסגרת ועדת המשנה, הוחלט כי כל מנהלי הפרויקט יישאלו את אותן השאלות, וכן להציג בפניהם תרחיש, כפי שאושרו על ידי ועדת המכרזים, כמפורט להלן:

1. ספר על עצמך, מדוע לדעתך אתה מתאים לתפקיד, ומה הערך המוסף שלך לביצוע התפקיד?
(רקע אישי רלבנטי)
2. כיצד אתה מתכוון לנהל את הפרויקט בתקופת ההתארגנות קרי, החל מיום ההודעה על הזכייה ועד למועד פתיחת האתרים?
3. כיצד אתה מתכוון לתפעל את הקורסים תוך התייחסות גם למערך הפיקוח?

תרחיש

תרחיש א' – נפילת המערכת

באמצע השיעור אתה מקבל טלפון מנציגות הקבלה כי באתר מסוים מערכת המולטימדיה שבקה חיים ולא ניתן להמשיך במערך השיעור המובנה.

כיצד אתה פותר את הבעיה, מה ההנחיות שאתה נותן למרצה?

תרחיש ב' – אירוע אלים

בעת קבלת תוצאות הבחינה התגלו חילוקי דיעות אשר הגיעו לכדי אלימות בין אחד התלמידים לבין פקידת הקבלה/מרצה. כיצד תטפל בסוגיה?

תרחיש ג'

לקורס הגיעו כ-50 תלמידים, בהתאם לרישומים ולזימונים היו אמורים להגיע אך ורק 25 תלמידים. בפועל נמצא רק מרצה אחד. כיצד אתה פותר את הסוגיה?

להלן התרשמות הועדה ממנהלי הפרויקט:

מר משה רקנטי – מנהל פרויקט מטעם א.מ.י אפיקי חינוך 90 בע"מ

רקע כללי

משנת 1981 עוסק מר רקנטי בתפקידי ניהול. בין תפקידיו: ניהול מתנ"סים עירוניים, מנהל פדגוגי במכללת אורט. הקמת בית ספר עירוני, ניהול כח אדם, ניהול פרויקט לימודי ערב, מנהל ישיר של בית הספר התיכון של הרשת ברשל"צ.

מאז שנת 2003 ועד למועד כתיבת שורות אלו, משמש כמנהל פדגוגי של בית הספר תיכון ת"א ומנהל סניף בראשון לציון מערב.

ריאיון אישי

צוות המשנה התרשם כי מדובר באיש אשכולות, בעל ניסיון ניהולי רחב ביותר עם ידע פדגוגי. כמו כן, נוצר הרושם כי מדובר באיש רב פעלים ועוסק מאוד במגוון מטלות. יחד עם זאת, ציין מר רקנטי

כי לצורך הרמת פרויקט קורסי החובה כמו גם ניהולו בהמשך, יתפנה מכל תפקיד על מנת להרים את הפרויקט.

עוד ציין מר משה רקנטי כי הוא רואה בהפעלת הפרויקט חשיבות רבה, ולשם כך הוא מתכוון לגייס כוח אדם ייעודי לפרויקט כגון: מנהל אדמיניסטרטיבי ויועץ לנושא התוכן. מר משה רקנטי ענה באופן ממוקד, מפורט ויצירתי לתרחישים שהוצגו בפניו.

צוות המשנה העניק ציון משוקלל למנהל הפרויקט של 9 נקודות מתוך 10 נקודות.

הצוות הוריד נקודה אחת בציון הסופי מאחר ולא הובהר לצוות המשנה כיצד יוכל להתפנות מתפקידיו הרבים אשר רובם ככולם בנושא הפדגוגי, לטובת ניהול פרויקט קורסי חובה.

גב' קרן דנה - מנהלת הפרויקט מטעם "מכללת אפיק השתלמויות"

רקע כללי

לגב' קרן דנה ניסיון בנושא השיווקי ונושא המכירות. משנת 2004 ניהלה בית ספר להשתלמויות, פיתוח עסקי, הדרכה ושירות. משנת 2009 ועד למועד כתיבת שורות אלו משמשת כסמנכ"ל מכללת אפיק.

ראוי לציין כי מכללת אפיק הינה זכיינית בנושא קורסי החובה עד למועד סיום ההתקשרות. הגב' קרן דנה משמשת כיום כמנהלת הפרויקט.

ריאיון אישי

צוות המשנה התרשם כי לגב' דנה ניסיון רב בניהול קורסים בכלל וניהול קורסי חובה בפרט. היא רואה בקורסי חובה פרויקט ברמת חשיבות לאומית, הביעה נכונות להיות מעורבת באופן ישיר בהקמה, ניהול ובכל הסוגיות אשר יתעוררו במהלך ניהול הפרויקט.

עוד הבהירה כי היא מתכוונת לתפעל את הקורסים תוך התייחסות גם למערך הפיקוח המופעל ע"י רכז תפעול, נציב תלונות ומנהל תפעול אזורי. בכל סניף יועסק רכז תפעול ונציב תלונות אשר מתפקידו לטפל ולהעביר דו"ח יומי למנהל התפעול האזורי ולמנהלת הפרויקט במידת הצורך. הגב' דנה קרן מתחייבת להתפנות למען הפרויקט מכל עיסוק אחר. הגב' דנה ענתה במקצועיות בהרחבה וביצירתיות לתרחישים שהוצגו בפניה.

צוות המשנה העניק ציון משוקלל למנהלת הפרויקט של 9 נקודות מתוך 10 נקודות.

הצוות הוריד נקודה אחת בציון הסופי מאחר ולא הובהר לצוות המשנה כיצד הגב' קרן דנה בהיותה משמשת בתפקיד סמנכ"לית מכללת אפיק תוכל להיות זמינה בכל עת לטובת הפרויקט.

מר אלדד ברקוביץ - מנהל הפרויקט המוצע מטעם "האוניברסיטה הפתוחה"

רקע כללי

שימש מנהל אזור השרון – הקמה וניהול אזור השרון במכללה למינהל, הכולל שלוחות פ"ת, רעננה, בית ברל, נתניה, חדרה.

משנת 2004 ועד היום מנהל המרכז לניהול שפות מחשבים והכשרה במערך לימודי ההמשך של האוניברסיטה הפתוחה.

ריאיון אישי

צוות המשנה התרשם כי מדובר בבעל ניסיון ניהולי עשיר בייזום, ניהול פרויקטים הדרכתיים ושיתוף פעולה מול גופים עסקיים וממשלתיים בתחום ההדרכה. רואה בפרויקט חשיבות רבה לשמירה על חיי אדם ומניעת תאונות דרכים. בעל ניסיון רחב בהקמה של פרויקטים כמו גם, מתן ליווי צמוד לפרויקטים.

במהלך כל הריאיון, שם דגש מר ברקוביץ על האוניברסיטה הפתוחה כגוף מאורגן ומנוסה אשר מפעיל מערך לוגיסטיקה רחב ומערכת תמיכה גיבוי ובקרה החיונית להפעלת פרויקט מסוג זה. עוד ציין, כי בכוונתו להקים צוות ייעודי לצורך הקמה וליווי הפרויקט. וכי האוניברסיטה הפתוחה מנוסה בהקמת מערכי הדרכה ובכוונתה לבנות מערך הדרכה ייעודי לפרויקט בהנחייתו והדרכת משרד התחבורה.

מר אלדד ברקוביץ ענה תשובות ענייניות מפורטות ומשביעות רצון לתרחישים שהוצגו בפניו.

צוות המשנה העניק ציון משוקלל למנהל הפרויקט של 9 נקודות מתוך 10 נקודות.

הצוות הוריד נקודה אחת בציון הסופי מאחר ולא הובהר לצוות המשנה נושא הזמינות לפרויקט. התייחס יותר לפרויקטים אחרים אשר מתנהלים בפיקוח באוניברסיטה הפתוחה מאשר לפרויקט הספציפי נושא הריאיון.

מר שלמה בן ישי - מנהל הפרויקט המוצע מטעם "עמל הישגים"**רקע כללי**

בשנת 1990 שימש כסגן מנהל בית הספר הראשונים – חטיבת ביניים. בשנת 1993 שימש כמנהל המחלקה לחינוך בעיריית הוד השרון, כמו כן, שימש כסמנכ"ל העמותה לפיתוח שרותי רווחה בעיריית לוד. במהלך השנים שימש כיועץ לשרים. בשנת 2006 התחיל עבודתו ברשת "עמל הישגים". בתחילה שימש כמנהל פרויקט להקמת מכללה להנדסים בב"ש. בהמשך שימש כמנהל המחלקה להשתלמויות ברשת עמל וכיום משמש כמנהל רשת מכללות "עמל הישגים" ואחראי על 16 מכללות ברחבי המדינה.

ריאיון אישי

עם פתיחת הריאיון, חולקה לכל חברי הצוות תכנית עבודה של רשת "עמל הישגים" הכוללת את אבני הדרך להקמת פרויקט קורסי החובה. חברי הצוות התרשמו כי מדובר במנהל פרויקט מבריק, אשר לוקח ברצינות רבה את ניהול פרויקט קורסי החובה. תכנית העבודה לא פסחה על שום שלב באבני הדרך ענין אשר שידר רצינות, מקצועיות וידע רחב בניהול.

מר שלמה בן ישי רואה בפרויקט קורסי החובה כפרויקט הדגל של רשת "עמל הישגים". כמו כן בכוונתו להרחיב פעולות מעבר לנדרש בתנאי המכרז על מנת לתת שירות טוב ויעיל לציבור התלמידים. לדוגמא: הרחבת צוות המפקחים מעבר לנדרש.

מר שלמה בן ישי נתן תשובות ענייניות מפורטות ומשביעות רצון לתרחישים שהוצגו בפניו.

צוות המשנה העניק ציון משוקלל למנהל הפרויקט של 9.5 נקודות מתוך 10 נקודות.

הצוות הוריד חצי נקודה בשל עיסוקיו הרבים.

מר עלי חליאלה - מנהל הפרוייקט המוצע מטעם "המכללה הארצית סכנין"

רקע כללי

בשנת 2000 שימש כרכז בטיחות בדרכים בבי"ס תיכון דיר חנא. שנת 2004 ניהל פרויקט הכשרה מקצועית של המכללה הארצית ומאוחר יותר מנהל רשת בתי"ס + גני ילדים במכללה הארצית סכנין. כיום מכהן בתפקיד מנכ"ל המכללה הארצית סכנין.

ריאיון אישי

צוות המשנה התרשם כי מדובר באדם בעל רקע ניהולי רחב (הקמה וניהול פרויקט) ציין כי הפרוייקט מהווה בעיניו אתגר, שליחות בפרט במגזר הערבי על מנת לתרום למניעת תאונות דרכים בקרב הציבור הלא יהודי.

פירט בהרחבה את תכניתו לגבי הקמת פרויקט קורסי חובה קרי, הקמת מערכת מחשובית, מינוי יועצים מקצועיים וכדומה. יערוך השתלמויות מקצועיות רבות למרצים על מנת להרחיב את ידיעותיהם המקצועיות.

מר חליאלה ציין כי לצורך הקמת הפרוייקט וניהולו, יתפטר מתפקידו כמנהל כללי.

צוות המשנה העניק ציון משוקלל למנהל הפרוייקט של 7.5 נקודות מתוך 10 נקודות.

צוות המשנה הוריד 2.5 נקודות מהטעמים הבאים: מר עלי חליאלה לא נתן מענה מספק ומשביע רצון לתרחישים שהוצגו בפניו. היה מצופה מאדם עם ניסיון בהקמה של פרויקטים לתת פתרונות חולמים ומקצועיים לתרחישים מעבר לפתרונות שניתנו על ידו.

היות ומדובר במנהלה הכללית של המכללה, איש מפתח אשר אחראי על 64 שלוחות של המכללה יכולת ההתמקדות בפרוייקט ספציפי זה מוטלת בספק.

מר שגיא מקורי - מנהל הפרוייקט המוצע מטעם "מלס תים ריאליטי"

החל משנת 2004 משמש מר שגי מקורי כסמנכ"ל בחברת ריאליטי כמנהל יחידת רווח והפסד עסקית. במסגרת תפקידו הנוכחי עסק בניהול הפרוייקטים של הכשרת מורי נהיגה מטעם הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים. פרויקט שמ"ש, הדרכת מערכת בנק לאומי. פרויקט נגה, הטמעת מערכת מידע-בנק לאומי

ריאיון אישי

הצוות התרשם כי מר מקורי בעל ידע אקדמי ותיאורטי עשיר בניהול פרויקטים. כמו כן ולדברי מר מקורי מעורבותו בפרוייקטים באה לידי ביטוי בשיבות צוות והנחיית ראשי צוותים (גורם על).

מר מקורי ציין כי הוא מנהל כיום בו זמנית בין 40-60 פרויקטים. לגבי צורת ניהול הפרוייקט, ציין כי מרבית העבודה תבוצע על ידי נציגים תפעוליים (מנהל תפעול, מפקח, סדרן וכדומה) הוא אישית יסתפק בקבלת משובים, דוחות.

צוות המשנה העניק ציון משוקלל למנהל הפרוייקט של 7 נקודות מתוך 10 נקודות.

צוות המשנה הוריד 3 נקודות מהטעמים הבאים:

1. במהלך כל הריאיון צוות המשנה לא הצליח לקבל מענה ממוקד לשאלות אשר נשאלו.
2. מר מקורי נסמך במהלך כל הריאיון על הגוף אשר הוא הוצע על ידו.
3. התקשה בהצגה ובהדגשת הערך המוסף האישי שלו, ועל היכולות המקצועיות שלו.
4. במהלך הריאיון ציין כי הוא מנהל בו זמנית 40-60 פרויקטים. בנסיבות אלו יתקשה למצוא את הזמן הראוי והנדרש לצורך הקמת הפרויקט ומורכבותו המקצועית.
5. מרבית העבודה תבוצע על ידי נציגים תפעוליים מטעמו ולא בניהול שוטף אישי שלו.

להלן שקלול המרכיב האיכותי בהתאם לראיון האישי שנעשה לכל מנהל פרויקט:

מלם - תים ריאליטי שגיא מקורי	מכללת סכנין עלי חליאלה	האוניברסיטה הפתוחה אלדד ברקוביץ	עמל שלמה בן ישי	אפיק השתלמויות קרן דגה	א.מ.י. אפיקי חינוך משה רקאנטי
10	10	10	10	10	10
7	7.5	9	9.5	9	9
ציון מירבי					
ציון יחסי					

להלן חתימות חברי הצוות:

הגב' דפנה עין דור מר אהרון אהרון הגב' כוכבה זרמון מר חיים אלקובי

מר חנן אהרון הגב' קטי מורלי הגב' רבקה אלמודאי מר גלעד ונגרובר

עו"ד אביבה ניסים

(לא נכחה בריאיון עם מנהל פרויקט מטעם "מכללת סכנין")

21.2.3 רמת השירות: 15% מהציון**בדיקת אתרים קיימים של המציע****רקע כללי**

בהתאם לאמות המידה בסעיף 21.2.3 "רמת השירות. צוות המשנה מטעם ועדת המכרזים ביקר באתרים קיימים של המציע, על מנת להתרשם מאופן מתן השירות ומהתנאים הקיימים באתרים אלה.

חשוב להדגיש כי האתרים **שנבחרו נבחרו באופן אקראי** מתוך רשימה שצורפה להצעות המשתתפים במכרז.

מציעים אשר הגישו הצעות לאזור א' ו-ב' – נבדקו סה"כ שלושה אתרים

מציעים אשר הגישו הצעה לאזור אחד קרי א' או ב' – נבדקו סה"כ שני אתרים.

להלן רשימת האתרים אשר נבחרו בהתאם להצעות המציעים:

"מכללת סכנין" – הגישה הצעה לאזור א' (צפון) להלן האתרים שנבדקו: נצרת, ערערה

"האוניברסיטה הפתוחה" – הגישה הצעה לאזור ב' (מרכז) להלן האתרים שנבדקו: אשדוד, תל-אביב.

"א.מ.י אפיקי חינוך 90 בע"מ" – הגישה הצעה לאזור ב' (מרכז) להלן האתרים שנבדקו: ת"א, כפר-סבא.

"אפיק השתלמויות" – הגישה הצעה לאזור ב' (מרכז) להלן האתרים שנבדקו: רשל"צ, חולון.

"עמל הישגים" – הגישה הצעה לאזור א' ו-ב' (מרכז + צפון) להלן האתרים שנבדקו: אשדוד, ת"א, עפולה.

"ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ" – הגישה הצעה לאזור א' ו-ב' (מרכז + צפון) להלן האתרים שנבדקו: פתח-תקוה, חפץ חיים, נצרת.

צוות המשנה בחן את האתרים בהתאם לפרמטרים הבאים:**אפיון חיצוני של האתר – המבנה**

חניה מסודרת לרכבים פרטיים בקרבת מקום וגישות לתחבורה ציבורית. (2%)

הכוונה ושילוט מתאים לאתר ולכיתות. (1%)

אפיון פנימי של האתר – תחזוקת מבנה וציוד

ריהוט, קירות צבועים, שירותים נקיים ותנאים סניטריים הולמים. (7%)

התרשמות כללית

התרשמות כללית של כל חברי הצוות הן מהאפיון החיצוני והן מהאפיון הפנימי. (5%)

להלן הניקוד המשוקלל לכל אתר ואתר ל כלל חברי צוות המשנה:

אתר המציע	חבר צוות 1	חבר צוות 2	חבר צוות 3	חבר צוות 4	חבר צוות 5	חבר צוות 6	חבר צוות 7	ממוצע
סכנין-נצרת	8	9	8	6.5	9.5	10	9	8.57
סכנין ערערה	7	4	5	8	6	4	7.5	5.92
ממוצע								7.25
עמל-עפולה	13	12	14	12	12	13	12	12.57
עמל אשדוד	12	14.5	15	14	13.5	14.5	15	14.07
עמל-ת"א	11	10.5	14	7.5	10	10.5	7	10.07
ממוצע								12.24
ריאלטי נצרת	7	5	3	9.5	10	5	10	7.07
ריאלטי פ"ת		12	11	8.5	12	12	12	11.25
ריאלטי חפץ חיים		6	6	7.5	8	7	7	6.92
ממוצע								8.41
או"פ אשדוד	12	12.5	12	14	15	12.5	14	13.14
או"פ ת"א קלאוזנר	15	15	15	15	15	15	15	15.00
ממוצע								14.07
אפיק ראשל"צ	11	13	15	13	15	13	13	13.29
אפיק חולון	10	10	11	10	13	10	9	10.43
ממוצע								11.86
אפיקי חינוך ת"א קרל נטר		12	11	8.5	12	12	12	11.25
אפיקי חינוך כפר סבא		7.5	7.5	6.5	6.5	7.5	11	7.75
ממוצע								9.50

סקנין	עמל	ריאלטי	האוניברסיטה הפתוחה	אפיק	אפיקי חינוך קבוצת ת"א
7.25	12.24	8.41	14.07	11.86	9.5

הבהרה – הטבלה הנ"ל מהווה סיכום שיקלול הנתונים בהסתמך על ממוצע הציונים של חברי הצוות.

להלן חתימות חברי הצוות:

הגב' דפנה עין דור מר אהרון אהרון הגב' כוכבה זרמון מר חיים אלקובי
 מר חנן אהרון הגב' קטי מורלי הגב' רבקה אלמודאי מר גלעד ונגרובר

21.2.4 – תכנית עסקית מוצעת של המציע – 20%

במסגרת מכרז פומבי מס' 3/2010 לניהול והפעלת קורסי חובה היה על המציעים לצרף תוכניות עסקיות להצעתן לכל אזור.

היות וכך, התבקשו לבחון ולנקד את התוכניות העסקיות בהתאם לסעיפים הבאים:

בהתאם לסעיף 21.2.4 במכרז נקבע כי הניקוד המירבי לתוכנית העסקית המוצעת יעמוד על 20% מהציון הכולל. כמו כן נקבע כי במסגרת הניקוד יבחנו בין היתר הפרמטרים הבאים: סבירות התוכנית העסקית תוך מתן התייחסות לכלל מרכיביה כמפורט בסעיף 25.1.9, מתכונת הגשת התוכנית ואופן פירוט הנחות התחשיבים.

בהתאם לסעיף 25.1.9 היה על המציע לצרף להצעתו "תכנית עסקית הכוללת פירוט השקעות נדרשות, הוצאות והכנסות שוטפות ודוחות רווח והפסד חזויים לתקופה של 2 שנים. התכנית תכלול התייחסות לכלל מרכיבי המכרז לרבות שכר המרצים, הוצאות פיתוח המולטימדיה, אבטחת מרכזי הלימוד, הפעלת המענה הקולי, הפעלת מרכזי הלימוד, פיתוח התוכנות הנדרשות, התשלום למשרד התחבורה, עלויות השתלמויות למרצים, עמלות גביית התשלום בגין הקורסים (לדוגמא לחברות כרטיסי האשראי) ועוד".

במסגרת המענה לשאלות ההבהרה צוין כי "על זכין אשר יגיש הצעה ביחס לשני האזורים, להגיש שתי הצעות נפרדות (הצעה ביחס לכל איזור). על כל אחת מההצעות לעמוד בכל דרישות מסמכי המכרז לרבות הדרישות המתייחסות לתנאי הסף, לכח האדם, להגשת הערבויות (הן ערבות הגשת ההצעה והן ערבות הביצוע), לתכנית העסקית (תגיש תכנית עסקית נפרדת לכל איזור) וכן כל תנאי או דרישה נוספת המפורטת במסמכי המכרז".

בהתאם לתנאי המכרז נבחנו התוכניות העסקיות שהוגשו כמפורט להלן:

1. רכיב סבירות התוכנית העסקית ומידת התייחסותה לכלל הרכיבים הנדרשים בסעיף 25.1.9 למפרט - סה"כ 10 נקודות.

בסעיף זה בחנו את מידת ההתייחסות, הפירוט וחישוב העלויות באופן כללי ובאופן פרטני לכל סעיף וסעיף כדלקמן:

- 1.1 מידת ההתייחסות וחישוב עלויות הקמה - עד 3 נקודות:
מולטימדיה, אתרים, הכשרת מרצים, הקמת מענה קולי, מחשוב וקווי תקשורת
- 1.2 מידת ההתייחסות וחישוב עלויות תפעול - עד 3 נקודות:
שכר מרצים, השתלמויות למרצים, שכירות אתרים, אבטחה, הפעלת אתר אינטרנט, ביטוח, מענה טלפוני, כרטיסי אשראי, עלויות למשרד התחבורה.
- 1.3 דוחות רווח והפסד שיעור רווחיות - עד 2 נקודות:
הכנסות, הוצאות, השקעה, רווח.
- 1.4 התייחסות כללית - עד 2 נקודות:
מידת ההתייחסות הנפרדת לפי אזורים, למספר תלמידים בכיתה ולחישוב תזרימי בתקופת ההקמה.

2. רמת התפעול המתוכננת הנגזרת מהתוכנית העסקית - סה"כ 5 נקודות.

בסעיף זה בחנו את רמת התפעול הנגזרת מהקצאת המשאבים והעלויות בתוכנית העסקית.

- 2.1 עלויות שכר מרצים - עד 2 נקודות.
- 2.2 עלויות הפעלת מרכזי הלימוד, שכירות, אבטחה, כיבוד, ציוד משרדי, הוצאות בלתי צפויות - עד 2 נקודות.
- 2.3 מוקד מענה קולי - עד 1 נקודה.

3. מתכונת הגשת התוכנית העסקית ופירוט ההנחות - סה"כ 5 נקודות
 בסעיף זה בחנו את מידת הפירוט והסבר הנחות התחשיבים, סבירות הנחות התחשיב, עקביות
 החישובים ועוד.

סיכום הניקוד לאזור א':

רשת עמל 1 - 18 נקודות.

ריאליטי - 13.5 נקודות.

סכנין - 12 נקודות.

סיכום הניקוד לאזור ב':

רשת עמל 1 - 17.5 נקודות.

ריאליטי - 13.5 נקודות.

מכללת אפיק השתלמויות - 14.5 נקודות

האוניברסיטה הפתוחה - 14.5 נקודות.

א.מ.י אפיקי חינוך - 12.5 נקודות.

מצ"ב טבלה מסכמת של ניקוד התכנית העסקית של המציעים.

להלן חתימות חברי הצוות:

הגב' דפנה עין דור

מר גלעד ונגרובר

להלן ריכוז הניקוד שקיבלו ההצעות לכל אחד מהאזורים:

סה"כ	מנהל הפרוייקט 30%					המציע 35%					תכנית עסקית 20%	רמת השירות 15%	שם המציע
	תואר אקדמי 5%	מס' שנות ניסיון בניהול פרויקטים 10%	מס' שנות ותק בניהול פרויקט 5%	מס' שנות ותק בניהול פרויקט 5%	מס' שנות ותק בניהול פרויקט 5%	מס' שנות ותק בניהול פרויקט 5%	מס' שנות ותק בניהול פרויקט 5%	מס' שנות ותק בניהול פרויקט 5%	מס' שנות ותק בניהול פרויקט 5%	מס' שנות ותק בניהול פרויקט 5%			
75.81	5	10	5	9	4.55	3.6	6.66	5	5	5	12.5	9.5	אפיקי חינוך
89.64 'א' 89.14 'ב'	5	9	4	9.5	4.4	10	10	5	2.5	18	17.5	12.24	עמל
69.06	5	9	3	7	4.55	3.6	10	5	0	13.5	8.41	8.41	ריאליטי
81.35	5	10	5	7.5	4.6	10	10	5	5	12	7.25	7.25	סכנין

לשירותך מענה אנשי בין השעות 14.00-08.00 בטל: 03-5027777 ומענה קולי ממוחשב 24 שעות ביממה בטל: 03-5024000
אתר האינטרנט שלנו: www.mot.gov.il

סה"כ	מנהל הפרוייקט 30%				המציע 35%					תכנית עסקית 20%	רמת השירות 15%	שם המציע	
	תואר אקדמי 5%	מס' שנות ניסיון בניהול פרוייקטים 10%	מס' שנות ניסיון בחקר המציע 5%	ראיון והתרשמות ממנהל הפרוייקט 10%	ממליצים 5%	מספר אתרי החקירה 10%	מספר אתרי החקירה 10%	מספר אתרי החקירה 10%	שנות ניסיון בניהול ותפעול והיקף שעות הוראה 10%				
									שנות ניסיון בניהול ותפעול 5%				
92.32	5	10	5	9	4.75	10	10	10	5	5	14.5	14.07	האוניברסיטה הפתוחה
87.91	5	8	5	9	4.55	10	10	10	5	5	14.5	11.86	אפיק

סיכום הניקוד לאזור א':

רשת עמל 1 – 89.64 נקודות.

סכנין – 81.35 נקודות.

ריאליטי – 69.06 נקודות.

סיכום הניקוד לאזור ב':

האוניברסיטה הפתוחה – 92.32 נקודות.

רשת עמל 1 – 89.14 נקודות.

מכללת אפיק השתלמויות – 87.91 נקודות

א.מ.י אפיקי חינוך – 75.81 נקודות.

ריאליטי – 69.06 נקודות.

לאור העובדה כי הצעת עמל 1 והצעת האוניברסיטה הפתוחה קיבלו את הניקוד הגבוה ביותר, צוות המשנה ממליץ בפני ועדת המכרזים להכריז על עמל כהצעה הזוכה באזור א' ועל האוניברסיטה הפתוחה כהצעה הזוכה באזור ב'.

גלעד ונגרובר

כוכבה זרמון

חגן אהרון

דפנה עין דור

רבקה אלמודאי

לשירותך מענה אנושי בין השעות 14.00-08.00 בטל: 03-5027777 ומענה קולי ממוחשב 24 שעות ביממה בטל: 5024000-
אתר האינטרנט שלנו: www.mot.gov.il

120

[illegible]

חברות	הפרטיות שלקוח בחשבון, בין היתר	עמל אור	רואי	1.5 נקודות	סכנין
הפרטיות שלקוח בחשבון, בין היתר	חברות רווח והפסד שיעור רווחיות הכנסות הוצאות השקעות. 2 נקודות.	28 ש"ח לשנה. ממוצע 6 טלפנים ביום. (עלות תקשורת מוקד 67905 ש"ח עלות מוקד 301,000 בשנה) ברטיסי אשראי: נלקחו עלויות סליקה סבירות 2.5%. השקעות נמוכות התחביר: חושבו נקודות. 2.5 נקודות עלות שכירות נמוכה, אין חתימות לתחזוק אחר אניסטרנט (מילנד בחקמה)	קיים פירוט לכל סעיף: השקעה נמוכה 252316 ש"ח. הכנסה 7.9 מיליון ש"ח (ללא מע"מ) הוצאה 6.8 מיליון קיים דוח כספי חוזר רווח צפוי 1.1 מיליון בשנה אחוז רווחיות 15% בשנה ראשונה (עד 18% בשנה שניה) אין נתון סיכונים ורגילות. מימון הערבות פנימי ע"י מל"מ ללא עלות נוספת. רווח גבוה, השקעה נמוכה מאוד דבר יכול להצביע על פרמטרים חסרים. 1 נקודה	סליקה 3.58 ש"ח השקעות נמוכות חושבו נקודות. 2 נקודות לא פורסה עלות ביטוחים, עלות סליקה נמוכה יחסית.	קיים חישוב לכל סעיף השקעות 870 אלף. הכנסה 9.2 מיליון הוצאה 7.4 מיליון. רווח נקי 1.2 מיליון אחוז רווח קיים 14%, רווח נקי 42% קיים רווח והפסד קיים נתון רגילות. 2 נקודות.
חברות	התייחסות כללית, מודדת ההתייחסות הנפרדת לפי אזורים, למספר תלמידים ביתה ולחישוב תזרימי בתקופת הקמה 2 נקודות.	תוכנית לאור א חשבוש של 19 אתרים 46000 תלמידים רישום של לא יותר מ25 תלמידים בקורס ממוצע בפועל 22 תלמידים בקורס. תוכנית שמרנית נעשת ע"פ פילוח אזורי. קיים חישוב תזרימי לתקופת הקמה. 2 נקודות.	תוכנית לאור א"י ממוצע משתלמים לשנה 116000 פוטנציאל משתלמים בכל אזור 45000 חישוב של 18 אתרים 26 תלמידים בממוצע כיתה. אין חישוב תזרימי לתקופת הקמה. אין תחשיב לאזור א' בנוסף לכל חישוב למספר אתרים לא משקף נכונה לאזור. 0.5 נקודות	התייחסות בחישובים) מתבססת על מספר תלמידים בשנה של 10000 לשני האזורים ופחמים קופץ ל45000 לאזור מספר תלמידים בממוצע בכליזה 25. קיים חוסר דיוק. אין חישוב תזרימי לתקופת הקמה. (רק בעלויות ש"ח) 1 נקודה.	התכנית לאור א 19 אתרים ואין התייחסות בחישובים) מתבססת על מספר תלמידים בשנה של 10000 לשני האזורים ופחמים קופץ ל45000 לאזור מספר תלמידים בממוצע בכליזה 25. קיים חוסר דיוק. אין חישוב תזרימי לתקופת הקמה. (רק בעלויות ש"ח) 1 נקודה.

חריכ	הפטרות בחשבון, בין היתר	עמל אזור א	ריאלי	סכנו	החיסות לעלויות מוקד ברמה כללית:
רמת התפעול הממוכנת הנגזרת מהחוכנית העסקית	שכר מרצים הפעלת מענה קולי, עלות הפעלת מרכזי הלמנו וכו'... עד 5 נקודות	80 ש"ח לשעה כולל עלות מעביד עלות לקורס 1080 ש"ח 2 נקודות	90 ש"ח לשעה (כולל עלות מעביד) 1080 ש"ח לקורס 2 נקודות	שכר מרצח 88 ש"ח לשעה 1065 לקורס (חושב ע"פ נתונים שנתיים) 2 נקודות	החיסות לעלויות מוקד ברמה כללית: עובדי מוקד 6 בעלות שכר של 30000 בחודש. לא ברורה עלות הפעלת ותחזוקת המוקד/מנהל המוקד טלפונים ותקשורת טלפונים 3500 בחודש. 0.5 נקודות- אין משפיק פירוט.
החריכ	עלויות שכר מרצים 2 נקודות	מנהל פרויקט 24 אלף בחודש (כולל רכב) 2 מפקחים 15.5 אלף בחודש טכנאי 8.5 אלף בחודש מנהל חשבונות 7 אלף בחודש נציג חלונות 6.5 אלף בחודש. אבטחה 35 ש"ח לשעה, 175 לקורס (תנחו 2 קורסים במקביל ולא בכל מקום אבטחה). עלות כיתה לשעה 42 ש"ח עלות לקורס 504 ש"ח, מפקח 35 לשעה 14 שעות לפי 2 קורסים במקביל כיבוד: חושב 23 למפגש. ציוד משרדי: חושב	מנהל פרויקט 25.65 אלף לחודש מנהל לוגיסטי 9.7 אלף בחודש מנהל משרד 9.7 בחודש. מפקח 20.5 אלף בחודש. רכב לפרויקט 4500 ש"ח בחודש (נלקח בחישוב רק רכב אחד) שכר פקידות 38.75 לשעה לא ברור כמה פקידות יש? עלויות ניהול חשבונות וניהול משפטי מועמדים על המערכת כולל ולא על הפרויקט) עלות אבטחה נכללת בעלות שכירות כיתה לשעה 70 ש"ח. עלות לקורס 840 ש"ח. כיבוד: לא חושב. ציוד משרדי: חושב 1.5 נקודות לא הוברר/חושב כל הפרמטרים המבוקשים.	מנהל פרויקט 22 אלף בחודש מפקח 14 אלף בחודש רכב משרד 8000 (אין מוזכרות לעמדות קבלה) אבטחה 400 לקורס עלות כיתה לא ברורה 30000 בשנה. למעבדים חקיימים לכיתות נוספות לא ברור? כיבוד: לא חושב. ציוד משרדי: לא פורט וחושב	1 נקודות אין התייחסות לכלל חרמינים חרלונטיים להבנתם בטעף זה.
סה"כ	5 נקודות	5	4.5	3.5	

חרכיב	הפרמטר לט שולקחו בחשבון, בין היתר	עמל אזור א	ריאטי	סכנין	תוכנית מפורטת ברמה בינונית צפי
מחכונת חגש תוכנית העסקית ופירוט התנחות	מידת הפירוט והסבר הנחות התחשיב, סבירות הנחות התחשיב, עקביות החישובים ועוד.. עד 5 נקודות	ניכרת עבודה רבה בתכנת התוכנית, תוכנית מפורטת ברמה גבוהה קיים נתוח רגישות שמראה כדאיות מסיספר תלמידים ארצי של 78712 דבר שיכול להצביע על בעייתיות במקרה של ירידה במספר התלמידים.	תחשיב כמותי, ישנה עקביות ודיוק בנתונים כולל סימולציות גרפים ותחשיבי זרימה נרחבים ובמקרים. ניכרת עבודה רבה בתכנת התוכנית, תוכנית מפורטת ברמה גבוהה קיים נתוח רגישות שמראה כדאיות מסיספר תלמידים ארצי של 78712 דבר שיכול להצביע על בעייתיות במקרה של ירידה במספר התלמידים.	3 ריאטי 13.5	תוכנית מפורטת ברמה בינונית צפי תלמידים בשטח 100000 בכיתה 25 אח"כ בחישוב משתנה 450000 לאזור ישנה עקביות אדן חוסר דיוק בתקבולות. התוכנית לא מפורטת בפרמטרים תלמידים : חשקיות הוצאות תפעול (מכירה 1 לכל האזור) מוקד טלפוני וכי ריבית חייון מטורפת 18%
מחכונת חגש תוכנית העסקית ופירוט התנחות	מידת הפירוט והסבר הנחות התחשיב, סבירות הנחות התחשיב, עקביות החישובים ועוד.. עד 5 נקודות	ניכרת עבודה רבה בתכנת התוכנית, תוכנית מפורטת ברמה גבוהה קיים נתוח רגישות שמראה כדאיות מסיספר תלמידים ארצי של 78712 דבר שיכול להצביע על בעייתיות במקרה של ירידה במספר התלמידים.	3 ריאטי 13.5	2.5 סכנין 12	תוכנית מפורטת ברמה בינונית צפי תלמידים בשטח 100000 בכיתה 25 אח"כ בחישוב משתנה 450000 לאזור ישנה עקביות אדן חוסר דיוק בתקבולות. התוכנית לא מפורטת בפרמטרים תלמידים : חשקיות הוצאות תפעול (מכירה 1 לכל האזור) מוקד טלפוני וכי ריבית חייון מטורפת 18%
מחכונת חגש תוכנית העסקית ופירוט התנחות	מידת הפירוט והסבר הנחות התחשיב, סבירות הנחות התחשיב, עקביות החישובים ועוד.. עד 5 נקודות	ניכרת עבודה רבה בתכנת התוכנית, תוכנית מפורטת ברמה גבוהה קיים נתוח רגישות שמראה כדאיות מסיספר תלמידים ארצי של 78712 דבר שיכול להצביע על בעייתיות במקרה של ירידה במספר התלמידים.	3 ריאטי 13.5	2.5 סכנין 12	תוכנית מפורטת ברמה בינונית צפי תלמידים בשטח 100000 בכיתה 25 אח"כ בחישוב משתנה 450000 לאזור ישנה עקביות אדן חוסר דיוק בתקבולות. התוכנית לא מפורטת בפרמטרים תלמידים : חשקיות הוצאות תפעול (מכירה 1 לכל האזור) מוקד טלפוני וכי ריבית חייון מטורפת 18%

הצעות לאזור

אפיק השתלמויות	אפיק השתלמויות	ריאליזי	עמל אזור	הפרמטרים שייבדקו בין היתר	חריכי
א.מ.ג. אפיקי חינוך-קבוצות תלכו תל אביב מולטימדיה ואינטרנט: קיי סעיף כללי המד על עלות פיתוח (50000) אתרים: קיימים אתרים בבעלות עממית ומתכונת לשכור. הכשרת מוצרים: יש סעיף כללי המדבר על כוונה להכשיר 2 המוצרים הקמת מוקד: ממועילים כיום עם חברת מרמנט מחשוב וקווי תקשורת: ישנה התחשבות 2 נקודות אין פירוט מספ כלל אחד ממועילים	מולטימדיה ואינטרנט: סכום נכבד לפיתוח מולטימדיה (40000) אתרים: קיימים אתרים בבעלות עממית וגם בשכירות. הכשרת מוצרים: יש סעיף מוקד פועל. מחשוב וקווי תקשורת: ישנה התחשבות 3 נקודות	מולטימדיה ואינטרנט: סכום נמוך למדי לפיתוח מולטימדיה: 30000. אתרים: קיימים אתרים בבעלות עממית ובמדידת הצורך ישכור. הכשרת מוצרים: יש סעיף כללי המדבר על כוונה להכשיר 2 נקודות מחשוב וקווי תקשורת: ישנה התחשבות 2.5 נקודות	מולטימדיה (אינטרנט): עלות נמוכה (הקמה 22040) אתרים: קיימים אתרים בבעלות עממית (במדידת הצורך ישכור). הכשרת מוצרים: יש סעיף כללי המדבר על כוונה להכשיר 2 נקודות מחשוב וקווי תקשורת: ישנה התחשבות 2 נקודות	מידת התחשבות והישג עלויות תפועל: שכר מוצרים השתלמויות למרצים שכירות אתרים אבטחה הפעלת אתר אינטרנט ביטוח	סבירות התוכנית, העסקית ומידת התחשבות לכלל חריכים 25.1.9 בסעיף - עד 10 נקודות
שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח. שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח.	שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח. שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח.	שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח. שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח.	שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח. שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח.	שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח. שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח.	שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח. שכר מוצר: שכר מוצר: שכר גבורה השתלמויות למרצים: ישנה התחשבות כללית בביטוח.

א.מ.י. אפיקי חינוך-קבוצת תכנון תל אביב	אונברסיטה המיתוח	אפיק השתלמויות	ריאליזי	עמל אזור	הפרמטרים שייבדקו בין היתר	הרכיב
רק ל- 12 אתרים נרשמים כ- 850 א' בשנה. אבטחה: כניס שנת אבטחה באתרים חקיקים-תומך רק על תוספת האחרים 450 א' בשנה. אחל אינטרנט: כוונה לתקום א' אינטרנט לא בטוח: מה העל התחשבו כללית לבטיחות והתאמות בין 250000 בשנה. מענה טלפוני: כנים ית מוקד התברר תוסף 5 נאגים כרטיסי אשראי עלות גביה 3% תשלומים למש התחבורה: חוש כנדרש 2.5 נקוד	המשתלמים שבירות אתרים: עלות סבירה 60' לשעה) אבטחה: אין התחשבו ישירה. אחל אינטרנט: זהה חסות להקמה והתחשבו (60000) ביטוח: אין התחשבו מענה טלפוני: אין פיקוס: ישנה התחשבו לעליות הקמה והתחשבו כרטיסי אשראי: עליות סליקה 2.5% תשלומים למשדר התחבורה: חו שב כנדרש 1.5 נקודות	אבטחה: אין עלות ישירה יכול להיות שזה בחלק מהתשלום למפעיל החינוך אחל אינטרנט: אין התחשבו ביטוח: ישנה התחשבו 30000' מענה טלפוני: להחברת כנים יש מוקד מתפקד. כרטיסי אשראי: עמלת סליקה 1.66% תשלומים למשדר התחבורה: חושבו כנדרש 2 נקודות	זה כולל אבטחה) אבטחה: השכירות כוללת אבטחה סה"כ 840' לקורס. אחל אינטרנט: הקמה והתחשבו 12000' ש' ביטוח: אין התחשבו. מענה טלפוני: התחבר מתכונת לשכור שירותי מיקור חוץ לפי 5' עובדים: 36197' עלות שכר לחודש) כרטיסי אשראי: עמלת סליקה 3.58' ש' תשלומים למשדר התחבורה: חושבו כנדרש. 2 נקודות לא פרטו כלל המרכיבים עלות ביטוח עלות סליקה נמוכה	נמוכה 42 ש"ח לשעה 504 לקורס. אבטחה: עיפ דרישת המשטר 35 לשעת מאבטח. אחל אינטרנט: חושב עם מולטימדיה עלות נמוכה ביטוח גבוה (לשנה 58000' מענה טלפוני: זהה מוציאה יכולת טובה של הפעלת מוקד בין 2-6 עובדים 28' ש' לשעה. ממוצע 5 סלפנים ביום: עלות) תקשורת מוקד 57045' ש' עלות מוקד 253,000 בשנה) כרטיסי אשראי: נלקחו עליות סליקה סבירות 2.5% תשלומים למשדר התחבורה: חושבו כנדרש. 2.5 נקודות - עלות שכירות נמוכה	מענה טלפוני כרטיסי אשראי עלויות למשדר התחבורה 3 נקודות	
אין חינוך מופ לכל סעיף: אין דרישת רווח והפסד מפורט דבר הסבר הכנסות נטו 6' מיליון השקעה ראשו	קיים פיקוס לכל סעיף: השקעה 1.11' מיליון הכנסות גבוהות 11.9' מיליון (לא מנכ"ם מע"מ)	חישוב מפורט לכל סעיף: קיימים דוחות רווח והפסד חזויים השקעה נדרשת תוצרים מוזמנים אפרי ניתוח סיכונים וניתוח רגישות. השקעה נמוכה מדי 365 אלף	קיים פיקוס לכל סעיף: השקעה נמוכה מדי 252316' ש'. הכנסות באזור 8 מיליון ש' (ללא מע"מ) קיים דוח כספי חוזי רווח צמח 1.1 מיליון בשנה אחל רווחיות 15% לשנה	חישוב מפורט לכל סעיף: קיימים דוחות רווח והפסד חזויים יתרות מאזניות אפריה השקעה נדרשת תוצרים מוזמנים אפרי ניתוח רגישות. השקעה וניתוח בתוספת 1.35 מיליון מיליון. ערביות 1 מיליון.	דרישות רווח והפסד שיעור רווחיות הכנסות הוצאות השקעות 2 נקודות.	

[illegible]

חברת	הפרמטרים שייבדקו בין היתר	עמל אזור	ריאלטי	אפיק השתלמות	אניברסיטה הממוחה	א.מ.י. אפיק חינוך-קבוצת תוכן תל אביב
רמת התפועל המזרחית מנהלית העסקית	שכר מרצים הפעלה מנחה קולי, עלות הפעלה מרכזי חלומות ועוד... עד 5 נקודות	עלויות שכר מרצים 2 נקודות עלויות הפעלה מרכזי חלומות-שכירות אבטחה כניסה, ציוד משרדי, הוצאות בלקי צפוקית 2 נקודות	80 ש"ח לשעה כולל עלות מעביד עלות לקורס 1080 ש"ח לקורס 2 נקודות מנהל פרויקט 24 אלף בחודש(כולל רכב) 2 מפקחים 15.5 אלף בחודש מזכיר 8.5 אלף בחודש מנהל השבועות 7 אלף בחודש נציג תלונות 6.5 אלף בחודש אבטחה 35 ש"ח לשעה, 175 לקורס (תנחת 2 קורסים במקביל ולא בכל מקום אבטחה) עלות כיתה לשעה 42 ש"ח עלות לקורס 504 ש"ח, פקידה 35 לשעה*14 שעות לפי 2 קורסים במקביל כיבוד: חושב 23 למפגש. ציוד משרדי: חושב הוצאות לא צפויות 2.5% מתחומון 200000 בשנה 2 נקודות	90 ש"ח לשעה (כולל עלות מעביד) 1080 ש"ח לקורס 2 נקודות מנהל פרויקט 25.65 אלף בחודש מנהל לוגיסטי 9.7 אלף בחודש מנהל מנהל משרד 9.7 בחודש מפקח 20.5 אלף בחודש. רכב לפרויקט 4500 ש"ח בחודש (נלקח בחישוב רק רכב אחד) שכר פקידות 38.75 לשעה לא ברור כמה פקידות יש? עלויות ניהול חשבונות וייעוץ משפטי מועמדים על המערכת כולל ולא על הפרויקט. עלות אבטחה נכללת בעלות שכירות כיתה לשעה 70 ש"ח. עלות לקורס 840 ש"ח. כיבוד: לא חושב ציוד משרדי: חושב 1.5 נקודות	109 עלות מעביד לשעה, 2 נקודות מנהל פרויקט 30 אלף בחודש מפקח 17 אלף כולל רכב, 17. פקידות 6120 ש"ח בחודש. מזכיר 8363 פרויקט לחודש איש מחשב 9 אלף בחודש. מנהלת חשבונות 9 אלף בחודש. עלות כיתה: 60 לשעה 60 בערך לקורס: 540 בערך חושבו עלויות לפונקציות מסר. עלות כיתה: 60 לשעה 60 בערך לקורס: 540 בערך ניכוי פנימי של האר"פ) כיבוד: לא מפגש ציוד משרדי: חושב	100 עלות שעת נקודות אין פירט עלות חשבוני ש"ח כולל של עלות כ"ח 5.5 מיליון שכירות אחרות 350000 חשבו, אבטחת אחרים 450 אלף בשנה. ללא פירט נרחב. 0.5 נקוד

א.מ.י. אפיק חידוד-קבלות תיכון תל אביב	אוניברסיטה הממונה	אפיק השתלמויות	ריאלי	עמל אזור	הפרמטרים שייבדקו בין חידוד	הרכיב
הוצאות לא עפ"י 7% מחמחור 832300 בשנה 2 נקודות						

חברות	הפרמטרים שייבדקו בין היתר	עמל אוור	ריאליטי	אפיק השתלמויות	אויבויטיטה הממוחזרת	א.מ.י. אפיק חינוך- קולטת תכנון ותל-אביב
מכונה קולט מענה קולט 1 נקודות		מנהל מוקד 12.5 אלף בחדש בין 2-6 עובדים 28 לשנה. ממוצע 5 טלפנים ביום. עלות תקשורת מוקד 57045 ש"ח עלות מוקד 253,000 בשנה. 1 נקודות	מיקור חוץ 156000 ש"ח לשנה + 5. עובדים * 36197 בחודש = 434364 ש"ח. 1 נקודות	לחברה קיים כבד מוקד נדרשים 11.6 משרות של 187 שעות לפי שכר של 26 בשנה כולל עלות מעביד 678 אלף מנהל מוקד 100 אלף. סה"כ עלות עובדי מוקד 778 אלף בשנה. 1 נקודות	לחברה קיים מוקד תקומת מוקד 50000. לגבי התחזוקה קשה לבודד מלבד שכר ל 4 מוקדנים ומנהל מוקד 108000 ש"ח. 1 נקודות	לחברה קיים כ מוקד מתכנת לחוסין 5 נציגים בעלו 5000 לחודש. 300000 בשנה. נקודות
סה"כ	5 נקודות	5	4.5	3.5	5	3.5
מכונות השגת התכנית העסקית ופירוט ההנחות	מידת הפירוט והסבר הנחות ההתחייבות, סבירות הנחות ההתחייב, עקביות החישובים ועוד.. עד 5 נקודות	למדת פירוט גבוהה, הנחות תחשיב נכונות, ישנה עקביות ודיוק בנתונים מולל סימולציות גרפיים ותורשימי זרימה נרחבים ובחורים. ניכרת עבודה רבה בהנחת התכנית, תוכנית מפורטת גרמה גבוהה קיים ניתוח רגישות שמראה כדאיות ממספר תלמידים ארצי של 76570 דבר שיכול להצביע על בעייתיות במקרה של קידוח במספר התלמידים.	תוכנית בינונית הנחות מאמצות. אין התייחסות מפורטת לנקות 22 האזורים אותם הנחות וישנה פרטים שלא נלקחו בחישוב חסר פירוט בעלויות חשבון עלות מעביד רכבים (אין בהפעלת המוקד חסלפוני. אין התייחסות להשלות עבור רשיון למערכת הפעלת של המשרד, ביטוחים. חסרה בחירות בתורשימי זרימה ובגרפים. לא נעשה ניתוח רגישות.	גבוהה פירוט נרחב בהנחות בוצע ניתוח סיכונים (נחות רגישות) (בתוכן מזכר שיש גרפים אך המצעה לא מופיעים) נלקחו בחשבון הוצאות בלתי צפויות. שכר מרצה נמוך מאוד.	למדת פירוט בינונית התכנית העסקית מוצגת באקסל חסרים ביאורים, פירוט הנחות, תרשימי זרימה גרפים וניתוח רגישות. תוכנית עם עלויות גבוהות והבנסות גבוהות. אין התייחסות לכל הפרמטרים עלות ביטוחים אבטחת חומר נקיון חומר ועוד מצד שני יש מרווח גדול	תוכנית גבוהה פירוט נרחב ישנה תחנות כלליות. אחד סעיפים רבים תחת קצר לא בחיר מפורט. לא נעם ניתוח סיכונים, ניתוח רגישות לא הו תרשימי זרימה גרפים. נלקחו בחישוב הוצאות בלתי צפויות נמוכות מאוד. הוצגו עלויות מפורטות בסעיפים מרכז כגון: עלויות ש תחזוקה, מכנים, אבטחה שתלמויות וכו

א.מ.י. אפקי חינוך-קבוצת תיכון תל אביב	אוניברסיטה הפתוחה	אפיק השתלמויות	ריאלטי	עמל אזור	הפרמטרים שייבדקו בין היתר	הרכיב
	לעלויות בלתי אפיון בהשקעה ורשות.					
2 נקודות	3 נקודות	4 נקודות	3 נקודות	5 נקודות		סה"כ עד 5 נקודות
א.מ.י. אפקי חינוך-קבוצת תיכון תל אביב	אוניברסיטה הפתוחה	אפיק השתלמויות	ריאלטי אזור	עמל אזור		
12.5	14.5	14.5	13.5	17.5		סה"כ

נספח ו- האישור הראשון

זיו האפט דרעי, רואי חשבון
ZIV HAFT DERY, CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS

ירושלים, 20 ביולי 2010

לכבוד

המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ
תל-אביב

א.ג.ב.,

הנדון : נתונים כספיים לשנים 2007-08

כרואי החשבון של המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ (להלן: "המועצה") ולבקשת מנהליה, הרינו לדווח שבדוחות הכספיים המבוקרים של המועצה לשנים 2007 ו- 2008 הסתכם הגרעון בהון החוזר לסך של 3,029,646 ש"ח ו- 1,420,267 ש"ח בהתאמה.

הרינו יוציין כי החל משנת 2008 נתמכת המועצה בידי גורם פרטי פילנתרופי המשמש גם כנשיא כבוד שלה, שהזרים למועצה הון רב ובעקבות כך המועצה אינה זקוקה לכל אשראי בנקאי במימון פעילותה. כמו כן, התחייב גורם פרטי זה להזרים במהלך שניים עשר החודשים הקרובים, הון בסך של עד 2.5 מיליון ש"ח למועצה, ככל שיהיה צורך בכך וזאת על מנת לשמור על הון חוזר חיובי.

בכבוד רב,

א.ג.ב.
 זיו האפט דרעי
 רואי חשבון

P. D.

ירושלים, עם ועולמו 3, מיקוד 95463. טל. 872-2-6515222. פקס: 02-6518633. JERUSALEM, AM VEOLAMO 3, P.O.B. 95463

נספח ז- פרוטוקול מיום 6.9.10

מדינת ישראל

התחבורה
לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל
אנוש ומשאבי
מנהל תחום משאבים חומריים

קריית
בנין ג'נרי כח' בנק ישראל 5
ת"ד 867, ירושלים 91008

סיכום דיון מועדת מכרזים שהתקיימה ביום 06/09/2010 (מספר 128) בירושלים

משתתפים:

ממונה משאבים חומריים
מרכזת ועדת מכרזים
והתקשרויות
סגן חשב המשרד
מנהל אגף א - כלכלה
מנהלת מחלקה בכירה
עוזר ראשי (ייעוץ משפטי)

חברי ועדה:
דב לבנשטיין
כוכבה זרמון

מלכא
דפנה עין-דור
אביבה ניסים וולף
דוד טמיר (נושא מספר 5)

נספים:

נעדרים:

להלן הבקשות והנושאים שעל סדר היום:

1. המלצות צוות משנה למכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קורסי חובה
2. הארכת תקופת התקשרות עם חברת "אניה שפירא"
3. הארכת חוזה עם ארכיב ירושלים
4. פתיחת מכרז פומבי 15/10 - ניהול ותפעול עריכה וביצוע של מבדקי אבחון, מיון והתאמה למועמדים לתפקידי מורי נהיגה בוחני נהיגה וקציני בטיחות בתעבורה
5. הארכת תקופת התקשרות עם חברת מזדיעין אזרחי

ועדת ועדת מכרזים – 06/09/2010 – מספר 128

מדינת ישראל

הדיון בבקשות

1. המלצות צוות משנה למכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קורסי חובה

שם היחידה: רישוי

מהלך הדיון

הנושא הוצג ע"י רבקה אלמודאי – מרכזת אמרכלות ואגף הרישוי.

למכרז הוגשו 8 הצעות בהתאם למפורט להלן:

1. המועצה הלאומית למניעת תאונות
2. עמל 1 בע"מ
3. המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון
4. המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ
5. ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ מקבוצת מלם-תים
6. אפיק השתלמויות אזורית (1997) בע"מ
7. האוניברסיטה הפתוחה
8. א.מ.י אפיקי חינוך 90 בע"מ

בהתאם לסעיף 1.11 למסמכי המכרז, המציע יהיה ראשי להגיש הצעה לאזור אחד או לשני האזורים אך יוכל לנהל ולהפעיל את קורסי החובה באזור אחד בלבד. להלן פירוט ההצעות שהוגשו ביחס לכל איזור:

לאזור א'

המועצה הלאומית למניעת תאונות
עמל 1 בע"מ
המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון
המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ
ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ מקבוצת מלם-תים

סה"כ 5 הצעות.

לאזור ב'

המועצה הלאומית למניעת תאונות
עמל 1 בע"מ
ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ מקבוצת מלם-תים
אפיק השתלמויות
האוניברסיטה הפתוחה
א.מ.י אפיקי חינוך 90 בע"מ
המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון

סה"כ 7 הצעות.

צוות המשנה בדק את עמידת ההצעות בתנאי הסף וכן את צירוף המסמכים הנדרשים ולהלן התייחסותו:

הצעות אשר צוות המשנה ממליץ לפסול:

1. המועצה הלאומית למניעת תאונות

בהתאם לסעיף 3.7 למסמכי המכרז "המציע נדרש להיות בעל הון עצמי/ נכסים נטו/ ערך נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008. מבדיקת ההצעה ובהתאם לאישור של משרד רואי חשבון שצורף להצעה, למל"ת הון עצמי שלילי לשנים 2007 ו-2008. כמו כן לא ניתן פירוט בנוגע להון החוזר לשנת 2006.

בנוסף, מצא צוות המשנה כי בהצעה קיימות אי בהירויות נוספות, המעמידות בספק את עמידתה של מל"ת בתנאי המכרז כמפורט להלן:

מדינת ישראל

א. בהתאם לסעיף 3.4.3 למסמכי המכרז על המציע לצרף אישור רואה חשבון המעיד על קיום יחסי עובד מעביד במהלך כל השנה האחרונה של מנהל הפרויקט.
מאישור רואה חשבון אשר צורף להצעה במענה לסעיף זה, לא ניתן ללמוד על קיום יחסי עובד מעביד בשנה האחרונה בין מל"ת לבין מנהל הפרויקט המוצע, כנדרש בסעיף האמור.

ב. בנוסף להצעה – "אישור עו"ד לגבי התאגדות ומורשי חתימה" – אישר עורך הדין כי מורשי החתימה המורשים להתחייב בשם המציע הינם: מר שמואל לוי, מנכ"ל ומר אלכס קומשצקי סמנכ"ל.
עם זאת, להצעה והנספחים הרלוונטיים התמנים ע"י מר שמואל לוי בלבד ולא ע"י שני מורשי החתימה כנדרש.

ג. בהתאם לסעיף 3.3 (ד) ו- 25.1.7 למסמכי המכרז המציע נדרש להפעיל לכל הפחות 8 אתרים ברחבי הארץ העוסקים בפועל בהוראה והדרכה.
לצורך הוכחת עמידת המציעים בתנאי זה נדרשו המציעים לפרט את האתרים המופעלים על ידם לרבות כתובת האתר, הפעולות המבוצעות בהם, תדירות הפעולות, היקפן, גודל האתרים ובעלות/ שכירות.
להצעה שהוגשה צורף נספח ובו פירוט של 16 אתרים ברחבי הארץ המופעלים על ידי המל"ת אך יחד עם זאת לא פורטו הפעולות המבוצעות באתרים אלה, תדירות הפעולות, היקפן, גודל האתרים ובעלות/שכירות בהתאם לדרישות הסעיף.

צוות המשנה ממליץ לפסול את הצעת המל"ת וזאת בשל אי עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.7 למסמכי המכרז.

2. המרכז האוניברסיטאי אריאל ושומרון

א. בהתאם לסעיפים 3.8, 19 ונספח כ' למסמכי המכרז, נדרש המציע לצרף להצעתו ערבות למכרז.
במסגרת התשובות לשאלות ההבהרה מיום 28.6.2010, אפשרה ועדת המכרזים להחליף את כתב הערבות בהוראת קיזוז, וזאת במידה והמציע הינו מוסד להשכלה גבוהה שהמדינה משתתפת בתקציבו. עם זאת הובהר כי הוראת הקיזוז תהיה בהתאם לתנאים המפורטים בסעיף 19 למסמכי המכרז.

ב. במסמך התשובות לשאלות ההבהרה (במענה לשאלה 72) צוין כי המועד האחרון להגשת ההצעות נדחה לתאריך 25.7.2010 ובהתאמה נדחה גם תוקף הערבות מיום 25.7.2010 ועד ליום 25.10.2010.

(במאמר מוסגר יצוין כי מסמך התשובות לשאלות ההבהרה הועבר כקובץ סרוק לכל המציעים וכי ביום 28.6.2010 התקבל אישור מחברת המרכז האוניברסיטאי אריאל ושומרון (ע"י גב' לירון קרסין) המאשר קבלתו).

ג. תוקפה של הוראת הקיזוז אשר צורפה להצעה הינו מיום 24.6.2010 ועד ליום 24.9.2010 וזאת בניגוד לנדרש. פגם זה מהווה פגם מהותי בהוראת הקיזוז היורד לשורשו של עניין.

בנוסף, צוות המשנה מצא כי בהצעה קיימות אי בהירויות נוספות, המטילות בספק את עמידתה של החברה בתנאי המכרז כמפורט להלן:

(1) בהתאם לסעיף 3.4.2.2 למסמכי המכרז, נדרש כי מנהל הפרויקט ניהל לפחות שני פרויקטי הוראה והדרכה אשר כל פרויקט נמשך לפחות 12 חודשים רצופים ובכל קורס השתתפו באופן פעיל לכל הפחות 12 תלמידים.
מקורות החיים שצורפו למנהלת הפרויקט המוצעת לא ניתן ללמוד על ניהול שני פרויקטי הוראה והדרכה העומדים בתנאי האמור.

(2) בהתאם לנספח ז' למסמכי המכרז נדרש המציע לציין את היקף שעות ההוראה בכל פרויקט.
בנספח שהוגש, לא צוין היקף שעות ההוראה בכל פרויקט.

צוות המשנה ממליץ לפסול את הצעת המרכז האוניברסיטאי אריאל שרון וזאת בשל אי עמידה שבתנאי הסף שבסעיף 3.8 למסמכי המכרז.

מדינת ישראל

הצעות אשר צוות המשנה ממליץ להפנות שאלות הבהרה:

1. ריאליטי פיתוח ארגוני והדרכה בע"מ -

בהתאם לסעיף 3.6 למסמכי המכרז המציע נדרש למחזור כספי שנתי של לפחות 8.5 מיליון ש"ח לא פולל מע"מ מפעילות של הדרכה והוראה בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008 או לחילופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008, 2009. צוות המשנה ממליץ לקבל הבהרה מרואה חשבון האם המחזור הכספי המצויין בהצעה כולל מע"מ.

2. המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ -

(א) בהתאם לסעיף 3.3 (ה) המציע נדרש להעסיק בפועל ו/או מפעיל בין בעצמו ובין בדרך אחרת לכל הפחות 30 מרצים ו/או מדריכים. להצעה לא צורף אישור המעיד כי המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ מעסיקה בין בעצמה ובין בדרך אחרת לפחות 30 מרצים ו/או מדריכים. לפיכך, צוות המשנה לשלוח שאלת הבהרה לשם קבלת פירוט בעניין זה.

(ב) בהתאם לסעיף 25.2.1 למסמכי המכרז נדרש המציע לצרף תעודות המעידות על השכלה והכשרות מקצועיות של המפקח המוצע. להצעה לא צורפו תעודות המעידות על הכשרות מקצועיות של המפקח המוצע. לפיכך, צוות המשנה ממליץ להוציא שאלת הבהרה לקבלת תעודות המעידות על הכשרות מקצועיות כנדרש.

3. האוניברסיטה הפתוחה -

צורף להצעה אישור על ניהול ספרים תקף עד ליום 30.7.2010. לפיכך, צוות המשנה ממליץ לשלוח שאלת הבהרה לקבלת אישור על ניהול ספרים תקף.

4. א.מ.י. אפיקי חינוך 90 בע"מ -

(א) בהתאם לסעיף 3.3 (ב) למסמכי המכרז נדרש המציע להיות בעל נסיון מוכח של לפחות 5,000 שעות הוראה בכל אחת משלוש השנים האחרונות (2007, 2008, 2009). החברה לא פירטה את הנסיון המבוקש ביחס לכל שנה ואת היקף השעות כנדרש. לפיכך, צוות המשנה ממליץ לשלוח שאלת הבהרה לקבלת פירוט ביחס לכל אחת מהשנים לרבות ביחס להיקף השעות הנדרש כאמור.

(ב) בהתאם לסעיף 3.4.3 למסמכי המכרז, על המציע לצרף אישור ר"ח המעיד על קיום יחסי עובד מעביד של מנהל הפרויקט, במשך כל השנה האחרונה. החברה צירפה אישור ר"ח לפיו מר רקנטי משה מועסק כקבלן משנה באמצעות חברת רקנטי יזמות חינוכית בע"מ החל משנת 2003. לפיכך, צוות המשנה ממליץ לשלוח שאלת הבהרה לחברה במסגרתה תדרש החברה לפרט קיומם או העדרם של יחסי עובד מעביד ואופן קיומם של יחסים אלה (במידה ומתקיימים).

הצעות אשר עומדות בכל תנאי הסף:

1. אפיק השתלמויות אזורית 1997 בע"מ -

בבדיקת ההצעה נמצא כי המציע עומד בכל תנאי הסף של המכרז.

2. עמל 1 בע"מ -

בבדיקת ההצעה נמצא כי המציע עומד בכל תנאי הסף של המכרז.

מדינת ישראל

נושא

המלצות צוות משנה למכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קורסי חובה
ועדת המכרזים החליטה לאמץ את המלצות צוות המשנה.
בהתאמה, מכריזה ועדת המכרזים כדלקמן:

1. על פסילת חברת המועצה הלאומית למניעת תאונות בשל אי עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.7
למסמכי המכרז.

החלטה

2. על פסילת הצעת המרכז האוניברסיטאי אריאל ושומרון בשל אי עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.8
למסמכי המכרז.

ועדת המכרזים מאשרת משלוח שאלות הבהרה למציעים כמפורט לעיל.

מדינת ישראל

על החתום:

ממונה משאבים חומריים

דב לבנשטיין

מרכזת ועדת מכרזים והתקשרויות

נוכבה זרמון

סגן חשב המשרד

רפי מלכא

מנהל אגף א - כלכלה

דפנה עין-דור

מנהלת מחלקה בכירה

אביבה ניסים וולף

עוזר ראשי (ייעוץ משפטי)

דוד טמיר (לנושא מס' 5)

רשמה: נוכבה זרמון

מרכזת ועדת מכרזים

נספח ח- מכתב מיום 12.9.10

סגלוביץ' - יוסטר
משרד עורכי דין
SEGALOVITCH-YUSTER
Law Offices

12.9.2010

לכבוד,
מר יעקב גנות (רב גונדר בדימוס), מנכ"ל
משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

לכבוד,
גבי חשר, מר ישראל כץ
משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

לכבוד,
גבי כוכבה זרמון
מרכזת מכרזים והתקשורת
אצל לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל
משרד התחבורה והבטיחות בדרכים

א.ג.ג.

הנדון: מכרז 3/2010 לניהול והפעלת קורסי חובה
שלכם מיום 7.9.2010, מציב לשם תנחות

בשם מרשתי, המתעצת הלאומית למניעת תאונות, הנני מתכבד לפנות אליכם בעניין הנדון כדלקמן:

1. ביום 7.9.2010, ערב ראש השנה, קיבלה מרשתי את הודעת הגבי כוכבה זרמון, מרכזת מכרזים והתקשורת, אצל לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל (להלן: "לשכת הסמנכ"ל"), אשר לפיה, הוחלט בלשכתו של הסמנכ"ל, לדחות על הסף את הצעתה של מרשתי במסגרת המכרז שבנדון ואף לא להביאה במני וועדת המכרזים.
2. אין ספק כי החלטת לשכת הסמנכ"ל לדחות על הסף את הצעת מרשתי, הינה לכל הפחות תמוחה ובוודאי שהינה שנויה. יוזכר כי מרשתי הינה מי שמוציאה אל הפועל את קורסי החובה (נהיגה מונעת) מאז שנת 1985. עוד יוזכר, כי רק לאחרונה, נעשתה פניה ממשרד התחבורה, אל מרשתי בבקשה, כי תמשיך לבצע את הקורסים הנ"ל וזאת לתקופה נוספת, כבקשה לסייע למשרד התחבורה, אשר נקלע, משל החלטות נוסדות, למצב בלתי נסבל של אי יכולת לספק קורסים אלו לציבור.
3. אין דרך אחרת לפרש את החלטת לשכת הסמנכ"ל, אלא כהמשך ישיר לפעולות דחיפת המתנהלות כנגד מרשתי מזה תקופה. כידוע מרשתי התריעה ואף פעלה בדרכים משפטיות, כנגד התנהלות פסולה אצל אגף הרישוי במשרד התחבורה, שם נהגו, שלא לקיים את הוראות החוק ולא לזמן לקורסים, נהגים, אשר על פי חוק חייבים לעבור קורסים, שכאלו, וכן נמנעו מלאכוף את הוראות החוק על נהגים, אשר לא התחייבו לקורסי חובה, אשר אליהם זומנו.
4. פעולתה של מרשתי, והביענה לאכיפת החוק, העמידה באור שלילי פקידים שונים במשרד התחבורה. מאז החלה מרשתי לפעול לשם קיום החוק, נדרשת מרשתי בידי פקידים וראשי אגפים במשרד התחבורה והחלטות האחרונות, לפסול את הצעתה במכרז, הינה עוד מהלך במסגרת פעולות התגמול המבוצעות כנגד מרשתי.

רח' רבי עקיבא 95 רעננה 43261 טל: 09-7460386 פקס: 09-7460385
95th Akiva street Ramatana 43261 Tel: +972-9-7460386 Fax: +972-9-7460385

סגלוביץ' - יוסטר SEGALOVITCH-YUSTER

5. לאור האמור מבקשת מרשתי, כי תתערבו בעניינה ותביאו לכך, כי התחלטה לפסול את הצעת מרשתי, על הסף, תישקל בשנית, תועקו והצעתה של מרשתי תובא בפני ועדת המכרזים.

6. להלן תתייחס מרשתי לגוף הסענות הנטענות כנגדם בהחלטת לשכת הסמנכ"ל:

7. עיקרה של הטענה, אשר בבינה, מבקשים לדחות את הצעת מרשתי על הסף, נוגעת להוראות סעיף 3.7 למסמכי המכרז. אלא שמרשתי סבורה, כי היא עומדת בדרישות הסעיף והציגה זאת באופן ברור בהצעתה.

8. עיקרו של סעיף 3.7, הינו בכך שהוא מבקש לבחון ולהציג את יכולתו הכלכלית של מציע במכרז. בעיקר מבקש הסעיף לבחון את יכולתו של המציע, להוציא אל הפועל את קורסי החובה. מרשתי סבורה כי הסעיף בבסיסו שגוי, הוא אינו בוחן וכונה את יכולתו הכלכלית של הגוף המציע ולפי מידע המצוי אצל מרשתי, הוכנס באופן שהוכנס בכדי לייצר "סיכול ממוקד", כנגד מרשתי ולמנוע ממנה מלחשתתף במכרז. על אף האמור, ועל אף אופייה המיוחד של מרשתי, בשונה ממופים אחרים, בשל היותה מלכ"ר, אשר ייעודו, מניעת תאונות וביצוע הדרכות לנהגים, הצליחה מרשתי לעמוד בדרישות הסעיף.

9. מרשתי צירפה להצעתה מכתב חד משמעי של משרד רו"ח מחמובילים בארץ, משרד זיו האפט, אשר הבחיר כי מרשתי עומדת בדרישות הסעיף ומספק את האישור המבוקש. קיזכר, כי בעבר, נמצאה מרשתי עומדת בדרישות הסעיף, בזמן שמצבה לא היה כה טוב כפי שהוא כיום.

10. יתרה מכך, מרשתי הבחירה באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי אין לה כל קושי כלכלי להוציא אל הפועל את הקורסים שהוא המכרז. מרשתי הבחירה, כי היא נתמכת בידי תורם נדיב, אשר נתן התחייבות בחיפף כספי גבוה מאוד, אשר יש בה ליתן מטרייה כלכלית למרשתי, טובה אף יותר מכל בדיקה של ביצועי העבר.

11. נכבדי מופנים, ככל שיש ספק באשר ליכולותיה הכלכליים של מרשתי, לכך שמרשתי העמידה לטובת מכרז זה, ערבות בנקאית בסך של 1,000,000 ש"ח, אשר הועמדו כנגד כסף נזיל הועמד לרשותה. חרי לכס, עוד אנדיקציה ברורה ליכולתה הכלכלית של מרשתי.

12. למען חסר ספק, מרשתי עומדת, בדרישות מחמירות בהרבה מאלו של המכרז. כפי שתבחירו רואי החשבון, מרשתי עומדת אף בדרישות חרשות לניירות ערך, בנוגע לחברות ציבוריות בישראל. אם בדרישות מחמירות אלו עומדת מרשתי, אזי על אחת כמה וכמה, חובה לקבוע כי עמדה גם בדרישות המכרז.

13. נכבדי אף מופנים לסעיף 3.10 למכרז, אשר במפורש מעניק את הסמכות למשרד התחבורה ולועזית המכרזים, לבקש הבהרות ולהתברר על אי בהירות כאלו או אחרת, אשר עשויות להימצא בהצעתו של מציע. בהתאם להוראות סעיף זה, בוודאי שיש מקום לקבל את הצעתה של מרשתי.

14. באשר לטענות הנוספות המתעלות במכתב לשכת הסמנכ"ל, הרי שבאמור שם אין כל ממש. אף במכתב עצמו טרח הכותב לכתוב, כי לא אלו הסיבות לפסילת הצעתה של המועצה הלאומית למניעת תאונות, אך על אף האמור נתייחס לכל טענה וטענה:

א. לטענת לשכת הסמנכ"ל, המועצה הלאומית לא עמדה בדרישות סעיף 3.4.3, כאשר לא הציגה, כי בינה לבין מנהל הכרויטס התקיימו יחסי עובד מעביד, שנה קודם להגשת ההצעה. למען חסר ספק, מרשתי עומדת בדרישה זו ואף הציגה את האמור, בהתאם לדרש במכרז, באמצעות מכתב של רו"ח מסעמה. מכתב חד משמעי נוסף המבהיר את האמור מצ"ב כנסת למכתב זה.

ב. לשכת הסמנכ"ל הפנתה תשומת לב מרשתי, כי חלק ממסמכי המכרז ותומים בידי מנכ"ל המועצה הלאומית ולא בידי 2 מורשי חתימה. מרשתי סבורה כי המסמכים המהותיים הנתמך בידי מורשי החתימה מטעמה, הגם שהמכרז כולו אושר להגשה בידי הדיקטוריון. בכל מקרה, מרשתי תגיש עותק נוסף חתום כולו בידי 2 מורשי חתימה.

סגלוביץ' - יוסטר SEGALOVITCH-YUSTER

על פי הוראות המכרז, על מציע להציג 8 אתרים אשר במהלך עורך הוא הדרכות. לסענת לשכת הסמנכ"ל, מרשתי אומנם עמדה בדרישות סעיפים 3.3 (ד) ו- 1.7.25, למכרז, והציגה 16 אתרים בהם מתקיימים פעילויות של מרשתי. אלא, לסענת לשכת הסמנכ"ל, מרשתי לא פרטה מה משך בכל אחד מהאתרים. מרשתי מפנה למסמך כיתות לימוד נוכחי ואפיונס עפ"י דרישות נספח ד' במכרז אשר צורף להצעתה בעמוד 191 כמו גם נספח ו' - ז' להצעת מרשתי המפרטים את כל פעילות מרשתי בכל אתרית. לענין זה תובה להוכיח כראית כל שירותית נותנת מרשתי למשרד התחבורה, אשר מפקח על כל האתרים האמורים ומכיר היטב את כל הפעילות המתנהלת בהם.

15. לבסוף, ברצוננו להציג בפני נכבדי את ההתאמה הכספית העצומה והמיותרת, אשר החלטת לשכת הסמנכ"ל מביאה על קופת משרד התחבורה וקופת המדינה בכלל.

16. מאחר ובעבר משרד התחבורה לא קיים את הוראות החוק ואת ההחייבותיו החוזיות, כלפי ספקיות קורסי החובו, נאלצה מרשתי להגיש כנגד המדינה תביעה. עיקרה של תביעה זו, כחזוק, חינה, כי המשרד נמנע מלהוציא זימונים להגיש, אשר על פי חוק וחזקה חייב היה לזמנם לקורסים, כי המשרד, נמנע מלאכוף את הוראות החוק על נזגים שלא תתייצבו לקורסים אליהם וזמנו, כי המשרד, נמנע מלקיים את הוראות המכרז ואפשר לגורמים שלא זכו במכרז להעביר קורסי חובה וכי המשרד, לא אבק את הוראות המכרז והחלטותיו, לפיהם חובה לקיים את קורסי החובה באמצעות עזרי "מולטימדיה".

17. בשל כל אלו, מרשתי מצאה עצמה בחיסרון כס. חיסרון הגיס תוארך על ידי מרשתי בסך של 100,000 ש"ח, ולצרכי אגרה הוגשה תביעה, אשר תעמוד על סך של 30,000 ש"ח.

18. אין ספק כי לו היו בקופת מרשתי אפילו אותם 30,000 ש"ח לאו מחצית הסכום לצורך העניין, אזי לא הייתה יכולה להישמע כל טענה בטוע לחזקת הכלכלי של מרשתי. לפיכך, נתן לקבוע, כי מתדלי משרד התחבורה מן העבר, הם שגרמו לפטילת הצעת מרשתי במכרז זה. אם כן, בכך שלשכת הסמנכ"ל פוסלת את הצעת מרשתי, בגין סעיף חסרון כס, במעל מוסיפה היא על חבותו של המשרד כלפי מרשתי. בפני מרשתי לא תיוותר ברירה אלא למנות לבית המשפט הנכבד ולתבוע כי משרד התחבורה יפצה את מרשתי, על כל אובדן הכנסה הנגרם למרשתי, בשל פטילתה במכרז.

19. לאור אופיו של המכרז החדש, אשר מחלק את הארץ לאזורי בלעדיות וכלל שיתוף פעולה טוב יותר של משרד התחבורה עם הספקים, צופה מרשתי, כי ההפסד שיוגרם לה לא יפחת מ 20,000 ש"ח לשנה ולכל תקופת המכרז (לא כלל תקופות הארכה) על 60,000 ש"ח. נזק זה ייפול באופן ישיר על קופת משרד התחבורה וקופת המדינה. נזק זה, טוב יהיה, אם יימנע מלכתחילה.

20. בימים אלו פונה מרשתי לבחון את כלל ההצעות שהוצעו במכרז, ולאחר בחינתם, במידת הצורך, תציג בפני נכבדי ראיות נוספות לניסיון חלא סביר למנוע ממנה מלהשתתף במכרז.

21. לאור כל המפורט לעיל, תבקש מרשתי, כי לשכת הסמנכ"ל תשקול מחדש את החלטתה ותאפשר להעלות לועדת המכרזים את הצעת מרשתי. באם לא כן, תבקש מרשתי, כי לאור הפגמים שנפלו במכרז, יורה המשרד על השתיית המכרז עד לבירור הטענות ועל ביטול המכרז כפי שהוא והחלטת מכרז חדש מתקן וסביר.

22. אין באמור במכתב זה בכדי למצות את טענות מרשתי ומרשתי שומרת על זכותה להעלות כל טענה העומדת לזכותה ואז אשר תעמוד לזכותה בעתיד.

נכבד רב,
גא' סגלוביץ', עו"ד

נספח ט - פרוטוקול מיום 17.10.10

משרד
לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל
ומשאבי
מנהל תחום משאבים חומריים

קריית
הממשלה
בנין ג'נרל רח' בנק ישראל 5
ת"ד 867, ירושלים 91008

סיכום דיון מועדת מכרזים שהתקיימה ביום 17/10/2010 (מספר 132) בירושלים

משתתפים:

חברי ועדה:

דב לבנשטיין

נוכח זרמון

ד"ר מלכא

דפנה עין-דור

אביבה ניסים וולף (נושאים)

(1,2)

דוד טמיר(נושאים 3,4)

עוזר ראשי (ייעוץ משפטי)

ממונה משאבים חומריים

מרכזת ועדת מכרזים

והתקשרויות

סגן חשב המשרד

מנהל אגף א - כלכלה

מנהלת מחלקה בכירה

להלן הבקשות והנושאים שעל סדר היום:

1. הארכת התקשרות עם חברת מדישור למתן שירות רפואי - אגף הרישוי
2. מכרז פומבי 3/2010 ניהול והפעלת קורסי חובה -מלל"ת
3. אישור יציאה לפניה לקבלת הצעות למתן שירותי ביקורת על הדוחות הכספיים בחשבות משרד התחבורה
4. מכרז 15/2010 לניהול, תפעול, עריכה וביצוע של מבדקי אבחון, מיון והתאמה למועמדים לתפקידי מורי נהיגה, בוחני נהיגה וקציני בטיחות

2. מכרז פומבי 3/2010 ניהול והפעלת קורסי חובה –מלל"ת

שם היתידה: רישוי

מהלך הדיון

הנושא הוצג ע"י דפנה עין דור, מנהלת אגף כלכלה - ועדת המכרזים בישיבתה מיום 6.9.10 דנה בהמלצות צוות המשנה לעניין עמידת המציעים בתנאי הסף.

בהתאם להמלצות צוות המשנה, החליטה ועדת המכרזים לפסול את הצעתה של המועצה הלאומית למניעת תאונות בשל אי עמידתה בתנאי סף 3.7 למסמכי המכרז, המתייחס לקיום הון עצמי חיובי, בכל אחת מהשנים – 2006, 2007 ו- 2008.

בעקבות פנייתו של עו"ד גיא סיגלוביץ, בשם מרשתו – המועצה הלאומית למניעת תאונות – בחנה מנהלת אגף כלכלה, פעם נוספת, את עמידתה של המועצה הלאומית למניעת תאונות בתנאי הסף המפורט בסעיף 3.7.

להלן ממצאי הבדיקה:

תנאי הסף בסעיף 3.7 למסמכי המכרז דורש כי "המציע בעל הון עצמי / נכסים נטו / עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008".

אישור ר"ח זיו האפט דרעי שצורף להצעה, קובע כי בדוחות הכספיים המבוקרים של המועצה לשנים 2007 ו- 2008 הסתכם הגרעון בהון החוזר לסך של 3,029,646 ש"ח ו- 1,420,267 ש"ח בהתאמה.

מאחר ור"ח של המלל"ת התייחס באישורו רק להיקף ההון החוזר של המלל"ת ולא להיקף ההון העצמי של המלל"ת כפי שנדרש בתנאי הסעיף, נראה כי פסילת הצעתה של המלל"ת על רקע זה אינה נכונה וכי יש מקום לפנות למלל"ת בשאלת הבהרה לעניין היקף ההון העצמי של המלל"ת, בכל אחת מהשנים – 2006, 2007 ו- 2008.

להלן פירוש המונחים השונים:

הון עצמי מוגדר כהפרש בין הנכסים של החברה לבין ההתחייבויות שלה. ההון העצמי מייצג שווי של חברה בהתאם למאזן שלה. אם הנכסים עולים על ההתחייבויות ההון העצמי חיובי. אם ההתחייבויות עולות על הנכסים ההון העצמי שלילי, יש גרעון בהון העצמי, אשר עלול להתבטא בפשיטת רגל.

הון חוזר מוגדר כנכסים שוטפים פחות התחייבויות שוטפות. הון חוזר נטו חיובי פירושו שסך הנכסים השוטפים עולה על ההתחייבויות השוטפות. הון חוזר נטו שלילי פירושו כי סך כל ההתחייבויות השוטפות עולה על סך כל הנכסים השוטפים. הון חוזר חיובי יחס פיננסי המתאר את נזילות החברה לטווח הקצר. באמצעות מדד זה ניתן לזהות מצבים בהם חברה חסרת נזילות וגם אם הינה בעלת נכסים, בטווח הקצר אין ביכולתה לממשם.

נושא	מכרז פומבי 3/2010 ניהול והפעלת קורסי חובה –מלל"ת
בסיבות כפי שתוארו לעיל, הועדה מוצאת לנכון לבטל את החלטתה מיום 6.9.2010, ככל שהחלטה זו מתייחסת לפסילת הצעת המלל"ת.	
מרכזת הוועדה תפנה מכתב דחוף למלל"ת במסגרתו, וקודם לבדיקה מחודשת של עמידת החברה בתנאי הסף 3.7 לעיל, תדרש החברה להשיב לידי ועדת המכרזים את הערבות הבנקאית שהוחזרה לידיה כחלק מהודעת הפסילה.	
לאחר המצאת הערבות כאמור, תחזור הוועדה ותבדוק את עמידתה של החברה בתנאי הסף 3.7 למסמכי המכרז.	

ועדת ועדת מכרזים – 17/10/2010 – מספר 132

4. אישור יציאה לפניה לקבלת הצעות למתן שירותי ביקורת על הדוחות הכספיים בחשבות משרד התחבורה

שם היחידה: כספים

מהלך הדיון

הנושא הוצג ע"י גילי כהן, מנהל תחום ביקורת - הציג את הפניה לקבלת הצעות שהוכנה בשיתוף הלשכה המשפטית. מדובר בפניה לקבלת הצעות לרשימה של משרדי רו"ח, שהתקבלה ממאגר רו"ח של החשב הכללי, ובהתאם להוראת תכ"ם 7.19.1 בדבר התקשרות עם רואי חשבון מתוך מאגר רואי החשבון של החשכ"ל.

להלן הערות חברי הועדה לפניה לקבלת הצעות:

- סעיף 6.1 - להוסיף המציע או מי מטעמו.
- סעיף 6.2 - להוסיף שמנהל עבודת הביקורת יהיה שותף או עובד במציע "במועד הגשת ההצעה".
- סעיף 6.2.2 - הצוות המוצע - יהיו עובדי המציע במועד הגשת ההצעות. להוסיף בסוף הפסקה נסיון בעריכת ביקורת על דוחות כספיים.
- סעיף 6.6 - למחוק דרישת ערבות
- סעיף 9 - לפרט את נסיון מנהל עבודת הביקורת והצוות המוצע לאחר קבלת רשיון לעסוק בראיית חשבון.
- סעיף 9.8 - למחוק
- סעיף 10.2 - נסיון רואה חשבון המוצע - להוסיף מעבר לנדרש בתנאי הסף.
- 10.3, 10.4 - לאחד את הסעיפים
- סעיף ביטוח - לבדוק מול חברת ענבל.
- למחוק נספח ו' - "נוסח כתב ערבות הגשת הצעה"

נושא אישור יציאה לפניה לקבלת הצעות למתן שירותי ביקורת פ ועדת המכרזים מאשרת יציאה לפניה לקבלת הצעות למתן שירותי ביקורת על הדוחות הכספיים בחשבות משרד התחבורה בהתאם למאגר משרדי רואי חשבון בחשכ"ל. אישור הועדה בהתאם לתקנה 5 (א) 2 לתקנות חובת המכרזים, ולהוראת התכ"ם בנושא התקשרות עם רואי חשבון. הפניה תתבצע למשרדי רו"ח בהתאם לרשימה שתועבר ע"י החשכ"ל.

החלטה

על החתום:

ממונה משאבים חומריים

לבנשטיין

מרכזת ועדת מכרזים והתקשרויות

כוכבה זרמון

סגן חשב המשרד

רפי מלכא

מנהל אגף א - כלכלה

דפנה עין-דור

מנהלת מחלקה בכירה (לנושאים 1.2)

אביבה ניסים זולף

עוזר ראשי (ייעוץ משפטי) (לנושאים 3,4)

דוד טמיר

רשמה: כוכבה זרמון

מרכזת ועדת מכרזים

נספח י- פנייה מיום 25.10.10

מדינת ישראל

משרד
לשכת סמנכ"ל בכיר למינוהל
ומשאבי
אנוש
מנהל תחום משאבים חומריים

קריית
חממשלה
בנין ניגרי, רח' בנק ישראל 5
ת"ד 867, ירושלים 91008

י"ז/חשוון/תשע"א
25 אוקטובר, 2010

מספר:

לכבוד
מר לוי שמואל
המנהל הכללי
המועצה הלאומית למניעת תאונות

הנדון: מכרז ממבר 3/2010 לניהול והפעלת קורסי חובה

1. בהתאם לסעיף 3.7 למסמכי המכרז "המציע נדרש להיות בעל הון עצמי / נכסים נטו / עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008 או לחילופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008, 2009".
2. אישור רי"ח זיו האפט דרעי שצורף להצעתכם, קובע כי בדוחות הכספיים המבוקרים של המועצה לשנים 2007 ו- 2008 הסתכם הברעון בהון החוזר לסך של 3,029,646 ש"ח ו- 1,420,267 ש"ח בהתאמה. אישור רי"ח אינו מתייחס להון העצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות כנדרש.
3. לפיכך, ולצורך הוכחת עמידת הצעתכם בתנאי הסף שבסעיף 3.7 הנ"ל, נבקשכם להעביר אישור רי"ח המאשר כי המועצה הלאומית למניעת תאונות חיה בעלת הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות, חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007 ו- 2008 או לחילופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008, 2009.
- את תשובתכם בצירוף המסמכים הרלוונטיים יש להעביר לתתומה מטה עד ליום 28.10.10 בשעה 12:00 לפקס מס' 026544382.

בכבוד רב,
לכבוד מר
לוי שמואל
מרכז מכרזים והתקשרויות

קיום הפעולה, רח' בנק ישראל 5, ירושלים 91008
הסמן למכתבני: ת"ד 867 ירושלים 91008
מס' 062322-01
מס' 062322-01
http://www.mab.gov.il

נספח יא- האישור השני מיום 15.10.10

ISRAEL BASSON & CO. CPA (ISR.)

164 BIALIK ST., RAMAT-GAN 52523
P.O. BOX 3474 RAMAT-GAN 52136טלפון: 03-7522422, 03-5756544/5
פקס: 03-5756546

ישראל בסון ושות' רואי חשבון

ביאליק 164, רמת-גן 52523
ת"ד 3474 רמת-גן 52136

בס"ד

תאריך: 25.10.2010
מספר: 594/10 מלכבוד
המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ
הברזל 34, ת"א

א.ג.נ.

הון עצמי חיובי במהלך השנים 2006-2008 הנדון:

כרואי החשבון של המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ. בשנים 2006, 2007, 2008 (המאון לשנת 2008 הוגש ע"י משרד רו"ח אחר). הרינו לאשר כי ההון העצמי שלה בשנים אלו היה חיובי.

בכל אחת מהשנים האלה ועד היום נתמכת המועצה בידי גורם פרטי פילנתרופי המשמש גם כנשיא כבוד שלה, אשר מתחייב להמשיך ולהבטיח את פעילותה, חוסנה ויציבותה ואת ההון העצמי החיובי שלה גם בעתיד.

בכבוד רב,
בסון ושות'
רואי חשבון

ISRAEL ACCIDENTS PREVENTION
NATIONAL COUNCIL



המועצה הלאומית למניעת תאונות

26 אוקטובר 2010

לכבוד
הגב' כוכבה זרמון
מרכזת מכרזים והתקשרויות

הנדון : מכרז פומבי 3/2010 – ניהול והפעלת קורסי חובה

1. בהתאם לסעיף 3.7 למסמכי המכרז מצורף בזאת אישור ד"ח המאשר כי המועצה הלאומית למניעת תאונות, הינה בעלת הון עצמי חיובי בשנים 2006, 2007 ו- 2008.

2. בברכה

קומשניקי אלכס

לוי שמואל



רמת הברזל 34 בנין A רמת החייל תל-אביב מיקוד 69710

טל. 03-6838966 פקס. 03-6330628

P.14/27

TD:95419581

026663314

10-JAN-2011 12:32 FROM:MISPARTIT RAHBORA

נספח יב- עמודים מתגובת המלל"ת מיום

29.4.10

ת"א 47860-03-10
בקשה מספר 1

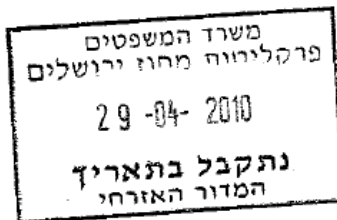
בית המשפט המחוזי
בירושלים

המועצה הלאומית למניעת תאונות דרכים בע"מ
ח.פ. 52002306

המבקשת:

באמצעות ב"כ עוה"ד גיא סגלוביץ' ו/או בת-אל בכר
ו/או ליאור רוזנר ו/או אלי גלאור
רח' עקיבא 95, רעננה 43261
טלפון: 09-7460386 ; פקס: 09-7460385

- נגד -



מדינת ישראל – משרד התחבורה

המשיבה:

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים
ת.ד. 49333, ירושלים 91493
טלפון: 02-5419555 ; פקס: 02-5419581

תגובה לתגובת המדינה לבקשה לפטור מאגרה

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן החלטה בבקשה למתן פטור מאגרה, ולאשר למבקשת פטור מאגרה בגין תביעתה.

המבקשת מתכבדת להגיש לחלן את תגובתה לתגובת המדינה לבקשה למתן פטור מאגרה.

מדוע בחרה המדינה להתעלם מהמרכיב המרכזי בעילת התביעה? – המדינה בחרה לשמור על "זכות השתיקה"

1. כאשר המדינה הינה גם הנתבעת, בהליך אשר לגביו מתבקש פטור מאגרה, הרי שזו בתשובתה לבקשה לפטור, הינה חשודה בניגוד עניינים מובנה. אם הדבר נכון בכלל, הרי שבמקרה זה הדבר מצא ביטוי בתגובת המדינה, בבירור. המדינה עושה שימוש בהליך הפטור מאגרה בניסיון למנוע בירורה של תביעה מבוססת המוגשת כנגדה.
2. בתגובת המדינה לבקשה לפטור, מצאה המדינה לנכון, להעמיק ולתקוף את עילת התביעה, אשר הועלתה בידי המבקשת. על אף השלב המוקדם, העלתה המדינה טענות הגנה, אשר לשיטתה מעניקות למדינה הגנה טובה כנגד התביעה. כך, המדינה העמיקה בבירור הסכם, ההתקשרות, המכרז ובירורה לעומק את חוות הדעת שצורפה לתביעה. מאידך, דווקא טענות אלו, ודווקא מה שלא נשמע, הם המחזקים את הצורך בבירור התביעה ואת העילה הממשית הקיימת למבקשת.

3. עיקרה של טענת התובעת, הינה כי 672,000 נהגים, אשר על פי הגדרת המדינה, אסור כי ינהגו בכבישי ישראל, ממשיכים לנהוג בכבישים בשל הפרת המדינה את הוראות החוק ואת התחייבויותיה. המבקשת הדגישה והבהירה, כי כל הגופים האמונים על אכיפת החוק לא הצליחו להביא את המדינה לתקן דרכיה. לא מבקר המדינה, לא המבקרים הפנימיים ולא תאונות הדרכים המחרדות, כל אלו לא הצליחו להביא את המדינה לקיים את ההוראות אותם היא עצמה חוקקה.

4. אלא שהמדינה, לעניין זה בחרה לשמור על זכות השתיקה. המדינה הרחיבה וביררה ובדקה את הסכם ההתקשרות שבינה לבין המבקשת ואת המכרז. לשיטת המדינה, היא לא התחייבה בלשונה "למספר תלמידים מינימאלי" (סעיף 27 לתגובת המשיבה). יאמר מיד, דבר זה אינו נכון ובית המשפט הנכבד מופנה לסעיפים 10 – 15 לבקשה לפטור מאגרה ולכתב התביעה. המדינה גם בחנה את חוות דעת המומחה, אשר צורפה לבקשה לפטור מאגרה (בחינה מוקדמת ומיותרת). המדינה התייחסה אפילו לשינויים בחקיקת המשנה, הנוגעים להכשרת נהגים צעירים (סעיף 33 לתגובת המדינה) – אלא שעניין זה נידון בהרחבה, ראו למשל סעיף 10.א לבקשה לפטור מאגרה, כך ראו גם חוות דעת המומחה סעיף 3 (א), ס' 7.1.1.1 – תוך שימת לב כי חלק מטענת התובעת, הינה כי שינויי לאחר חתימת ההסכם אינו משנה מחובת החוזה של המשיבה.

אבל, בשאלה המהותית ביותר בחרה המדינה לשמור על זכות השתיקה. המדינה אינה מכחישה, כי היא אינה מקיימת את הוראות החוק. המדינה אינה מכחישה, כי היא אינה אוכפת את תקנות התעבורה על נהגים עבריינים. המדינה אינה מכחישה, כי היא אינה דואגת להכשרת נהגים, על פי הכללים, אשר היא עצמה קבעה לעצמה. מכאן, יש ללמוד על צדקת טענתה של התובעת. המדינה ביודעין, מותירה לנהגים שהוגדרו על ידה כמסוכנים לנהוג בכבישי הארץ. לא בנהגים ספורים עסקינן אלא במאות אלפי נהגים שכלו.

5. לעובדות אלו לא יכלו נציגי המדינה להתכחש. ההיפך, אם המדינה סבורה שהמספרים שהוצגו בידי התובעת, אינם מדויקים, תתכבד המדינה ותגלה מה הוא המספר האמיתי של הנהגים שלא זומנו להכשרה כמתחייב על פי חוק. בפועל, המדינה מתחמקת מלגלות נתונים אלו. המבקשת יודעת שהתחמקות זו נובעת מכך שהמספרים שנמסרו בידי המבקשת, מוכרים למדינה וסביר אף שהינם נמוכים מהנתונים המדויקים המצויים בידי המדינה.

6. בית המשפט הנכבד מתבקש להחזיק את בחירתה של המדינה להתעלם מהטענות הכבדות, אשר הועלו כנגדה, לרעתה. בית המשפט הנכבד יתבקש להכיר בנחיצותה של תביעה זו ובחשיבות הייחודית הקיימת לפתיחת שערי בית המשפט הנכבד בפני המבקשת ותביעתה.

העדר יכולתה של המבקשת לעמוד בתשלום האגרה

7. למבקשת, אין כל רכוש מכל מין או סוג, פרט לציד משרדי ועזרי לימוד. ייתרה מאלו, הונה של המבקשת, כלל סך של 250,000 ₪, אשר כולו משועבד לטובתה, ערבות שנדרשה בידי המדינה לטובתה ואשר משועבדת לטובתה, במסגרת המכרז. למען הסר ספק, כל פניות מנכ"ל התובעת לקבלת אשראי נוסף, סורבו.

תדפיסי בנק עדכניים של חשבונות התובעת מצ"ב, - נספח א

דו"חות כספיים של התובעת, דו"חות כספיים לשנים 2006 – 2008 מצ"ב, - נספח ב

תדפיס הסכום המשועבד לטובת המדינה והערבות הבנאית מצ"ב, - נספח ג

8. תביעתה של המבקשת הינה בסכום העולה על 100 מיליון ₪, אכן, אלא, שלא בסכום מופרז עסקינן ובוודאי, כאשר עסקינן בתביעה כנגד המדינה, אין בסכום זה בכדי "להלך אימים" על הנתבע.

9. המבקשת הוכיחה במפורש כי אין ביכולתה לעמוד בתשלום האגרה. במקרה שלפנינו עסקינן באגרה העומדת על מאות אלפי שקלים. המבקשת הוכיחה מפורשות והצהירה מפורשות שאין ביכולתה לשלם את האגרה המתבקשת.

10. המבקשת, באמצעות מנכ"ל החברה, הצהירה מפורש כי בשל התנהלות המשיבה, אין לה כספים אפילו להתנהלות השוטפת, והיא נזקקת לתרומות (ראו למשל סעיף 48 לבקשה לפטור מאגרה). המבקשת הגדילה לעשות ופרטה את מצבה הכלכלי ב"רחל בתך הקטנה".

נספח יג- פרוטוקול מיום 25.10.10

מדינת ישראל

משרד
לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל
ומשאבי אנוש
מנהל תחום משאבים חומריים

קריית
בנין ג'נרי רח' בנק ישראל 5
ת"ד 867, ירושלים 91008

סיכום דיון מועדת מכרזים שהתקיימה ביום 25/10/2010 (מספר 138) בירושלים

משתתפים:

זברי ועדה:

כוכבה זרמון

מרכזת ועדת מכרזים
והתקשרויות
סגן חשב המשרד
מנהל אגף א - כלכלה
מנהלת מחלקה בכירה

רפי מלכא
דפנה עין-דור
אביבה ניסים וולף

נוספים:

נעדרים:

ממונה משאבים חומריים

דב לבנשטיין

להלן הבקשות והנושאים שעל סדר היום:

1. מכרז פומבי 3/2010 - ניהול ותפעול קורסי חובה - מללית

מדינת ישראל

הדיון בבקשות

1. מכרז פומבי 3/2010 - ניהול ותפעול קורסי חובה - מלל"ת

שם היחידה: רישוי

מהלך הדיון

הנושא הוצג ע"י כוכבה זרמון, מרכזת מכרזים והתקשרויות – הביאה לידיעת הועדה כי בהמשך להחלטת ועדת המכרזים מיום 17.10.2010 השיבה המלל"ת את הערבות הבנקאית שהוחזרה לידה כחלק מהודעת הפסילה.

לאור המצאת הערבות, ועדת המכרזים נדרשת לבדוק את עמידתה של המלל"ת בתנאי הסף שבסעיף 3.7 למסמכי המכרז.

מכרז פומבי 3/2010 - ניהול ותפעול קורסי חובה - מלל"ת
ועדת המכרזים מאשרת הוצאת שאלת הבהרה למלל"ת להוכחת עמידתה בתנאי הסף שבסעיף 3.7 למסמכי המכרז במסגרת שאלת הבהרה תידרש המלל"ת להעביר אישור ר"ח המאשר כי המועצה הלאומית למניעת תאונות הינה בעלת הון עצמי/נכסים/נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007 ו- 2008 או לחילופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008 ו- 2009.

נושא

החלטה

על החתום:

מרכזת ועדת מכרזים והתקשרויות

כוכבה זרמון

סגן חשב המשרד

רפי מלכא

מנהל אגף א - כלכלה

דפנה עין-דור

מנהלת מחלקה בכירה

אביבה ניסים וולף

מנהל אגף א - כלכלה
מנהל אגף א - כלכלה
מנהל אגף א - כלכלה
מנהל אגף א - כלכלה

רשמה: כוכבה זרמון

מרכזת ועדת מכרזים

נספח יד- מכתב מיום 31.101.10

מדינת ישראל

משרד התחבורה
לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל
ומשאבי אנוש
מנהל תחום משאבים חומריים



קרית הממשלה
בנין גינר, רח' בנק ישראל 5
ת"ד 867, ירושלים 91008

כ"ג/חשוון/תשע"א
31 אוקטובר, 2010

מספר:

לכבוד
מר שמואל לוי
המנהל הכללי
המועצה הלאומית למניעת תאונות

הנדון: מכרז פומבי לניהול והפעלת קורסי חובה
סימוכין: מכתבכם מיום 26.10.10

1. הריני לאשר קבלת מכתבכם מיום 26.10.2010 לעניין עמידת המועצה הלאומית למניעת תאונות בדרישות סעיף 3.7 למסמכי המכרז, העוסק בקיום הון עצמי חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007 ו- 2008.
2. מהמידע המצוי ברשות משרד התחבורה, כפי שהתקבל במסגרת תביעתכם כנגד משרד התחבורה, לפיו על פי הדוחות הכספיים שצורפו לכתב התביעה לשנים 2006, 2007 ו- 2008 עולה כי ההון העצמי של המועצה הלאומית למניעת תאונות הינו שלילי, בכל אחת מהשנים הרלוונטיות כמפורט להלן:

שנת 2006	3,988,431 - ₪ ע"פ דוחות כספיים שהוכנו ע"י רוי"ח ישראל בסון ושות'
שנת 2007	9,441,045 - ₪ ע"פ דוחות כספיים שהוכנו ע"י רוי"ח ישראל בסון ושות'
שנת 2008	14,373,068 - ₪ ע"פ דוחות כספיים שהוכנו ע"י רוי"ח מאיר דרעי ושות'

קרית הממשלה, רח' בנק ישראל 5 ירושלים ט"ז 6663322-02 בק"מ 6663324-02
המען למכתבים: ת"ד 867 ירושלים 91008 אתר אינטרנט: www.mta.gov.il

P.12/27

TD:95419581

0266633314

10-JAN-2011 12:31 FROM:MISPRITIT TRHBORA

3. לאור האמור לעיל ועל מנת שנוכל להתקדם בהליכי בדיקת ההצעות כנדרש, נבקשכם להבהיר את אי ההתאמה בין אישור רוי"ח בסוף מיום 25.10.2010 לבין הדו"חות המבוקרים אשר צורפו כאמור לכתב התביעה וכן הנכם נדרשים לצרף דו"חות כספיים מבוקרים לשנים 2006, 2007 ו- 2008 המאמתים את אישורו של רוי"ח כאמור.

4. את תשובתכם בצירוף המסמכים הרלוונטיים יש להעביר לחתומה מטה עד ליום 3.11.2010 לפקס מס' 026544382.

בכבוד רב,

יו"ר
כוכבה זרמון
מרכזת מכרזים והתקשרויות

העתק: המנהל הכללי
היועצת המשפטית
סמנכ"ל בכיר למינהל ומשאבי אנוש
סמנכ"ל תנועה
מנהל בכיר אגף הרישוי
חברי ועדת המכרזים

בניין כרם, רמת יוסף 97, ירושלים טל: 02-6228310 פקס: 02-6249401
המשלוח למכתבים ת"ד 867 ירושלים 91008 אתר אינטרנט: www.mta.gov.il (קטלוג)

P.13/21

TD:95419581

0266633314

10-JAN-2011 12:32 FROM:MISPAIT TAMBORA

נספח טו- תשובה מיום 1.11.10

ISRAEL ACCIDENTS PREVENTION
NATIONAL COUNCIL



1.11.2010

המועצה הלאומית למניעת תאונות

פקס: 02-6663325

לכבוד,

טל: 02-6663322

הנכבד
זרמון, מרכזת מכרזים והתקשרויות
לשכת סמנכ"ל בכיר למיחל
משרד התחבורה

ד.ג.

הנדון: מכרז סומבר לניהול והפעלת קורסי חובה
שלכם מיום 31.10.2010

1. הנני לאשר קבלת מכתבכם שבנידון ואבקש להשיבכם כדלקמן.
2. במטח הדברים ברצוני לחזור ולהביע את מורת רוחה של המועצה הלאומית למניעת תאונות, מהקשר הישיר אותו הובס מצויגים שוב ושוב, בין המכרז נשוא מכתבינו זה, לבין תביעתה של המועצה כנגד משרד התחבורה.
3. למען הסר ספק, עמדנו החד משמעית בעניין זה הינו, כי אין לפעול כפי שהצבם נהגים ואין לקשור בין התביעה האמורה, אשר בדין הוגשה, לבין הצעתנו במכרז זה. אנו רואים במכתבכם האחרון, אישור נוסף ורואיה נוספת לכך, שוועדת המכרזים או משרד התחבורה או מי מהם קושרים קשר ישיר בין תביעתנו לבין זכותנו להשתתף ולזכות במכרז החדש. אנו מוצאים פסול בכך שוועדת המכרזים מצגה בקיאות יתרה בהליכים המשפטיים, אשר מנהלת המועצה כנגד משרד התחבורה (מקום העבודה של חברי ועדת המכרזים). מודאי שיש פסול בכך שחברי הוועדה בקיאות בפרטי בקשות תביעות והנשפחים השוגים הנגעים לתביעה האמורה.
4. אין בלוגי ספק היום, כי מדבר ההוגן או לכל הפחות הראוי לצורך מראית עין של צדק, הינו, כי חברי ועדת המכרזים, משגגרו כל כך עמוק למרע התביעה המתנהלת כנגד משרד התחבורה, יפסלו עצמם מלשכת כוועדת המכרזים במכרז. נוצל מכתב זה בכדי לחזור על פניותו הקודמות לקבלת מידע, ומשיך ובקש כי גבירתי תעדיכן בחזור, מי הם חברי ועדת המכרזים, פירוט תפקידיהם וכן את הקשר של כל אחד מחברי הוועדה, קשר ישיר או עקיף, לתביעה ולנושאים ולכשלים שהעלתה המועצה סביבתה כנגד משרד התחבורה. את סברותי, כי לכל הכחות, כל מי שנוגע בדרך זו או אחרת לתביעה וכל מי שהוכנס בפרטי התביעה, לא ישתתף בכל דיון הטנע למעמדו והצעתנו במכרז. מן הראוי, כי מי שכזה, לא ישב מועדת המכרזים הנוגעת למכרז זה כלל.
5. ברצוני אף למחות על ההפליה לרעה לה אנו זוכים כמציעים במכרז, אל מול יתר המציעים. אין ספק, כי אנו המציעים היחידים, אשר נדרשים כיום להציג בפני ועדת המכרזים דרישות כספיים. דרישה זו אינה תואמת את תנאי המכרז ואינה תואמת את הדרישות, אשר הובס בפני המציעים האחרים. מדובר במניעה בפרטיות ובסודיות מסחריות של המועצה, אין להם מקום וחובה על הוועדה לקבל את סמכותו של וז"ל מטעם המועצה כפי שהמצא לה על פי תנאי המכרז. לחילופין, בודאי שיש חובה להחיל על כלל המשתתפים במכרז את אותן דרישות המועלות כלכיון.
6. למעשה, כאשר כיום ברור שוועדת המכרזים לא רק מודעת לתביעה המתנהלת כנגד משרד התחבורה, אלא חינה כקיימה בפרטי התביעה על בקשות הביניים ועל הנשפחים שצורמו לבקשות הביניים וכאשר כיום ברור כי בדינו הוועדה היא דנה ושוקלת גם את ענייני תביעתנו, אין עוד אפשרות להמשיך ולנהל את המכרז בצורה הוגנת וידיה זה נכון למסול את המכרז מלו ולצאת במכרז חדש. מכרז שבו לנו תנוע אותה חזרמנו כמו לכל נף אחר.



רח' הברזל 34 בנין A רמת החייל תל-אביב מיקוד 69710
טל. 03-6330628 פקס. 03-6838966

ISRAEL ACCIDENTS PREVENTION
NATIONAL COUNCIL



המועצה הלאומית למניעת תאונות

לפרסם של דברים פנימיים להלן.

8 פנייתכם אל הדיווחות הכספיים, כפי שאלו נמצאו אצלכם מתוך הליכי ביקורים שנוגעים לנזמעותו כנגד משרד התחבורה, אינה מן העניין. דרישות המכרז היום ברורות, הדרישות נוגעות להוצאות אישור ד"ח בנוגע לקיום הון עצמי חיובי. אישור כאמור והוצאה, לאחר בדיקת ד"ח ולאחר שזה מצא כי אישור כזה מותר שינתן. במצב דברים זה אין זה מסמכותה של הוועדה להעלות דרישות נוספות.

9 ייתרה מכך, אובייקטיביות, תהון העצמי של המועצה הלאומית, הינו חיובי. מצבה הכלכלי, בכל שנוגע לחוסן כלכלי, הינו טוב ואולי מהטובים ביותר מבין כלל המציעים במכרז. אם לתבונה הנכס פנים, הרי שבענין זה כבר הכרע בית המשפט.

10 הנתונים, אשר אליהם מפנה מסמכם, אינם נכונים או רלבנטיים לשאלת המכרז. בעוד שאתם מפנים לדיווחות הכספיים שברשותכם, הרי שאלו לא כלל שני נתונים מהותיים המשנים לחוסן את הקביעה בנוגע לקיומו של הון עצמי חיובי אצל המועצה:

(א) המועצה הלאומית, במסגרת פעילותה החשובה מאין כמותה, במלחמה בתאונות דרכים, נותמת בידי מילטורף, נדיב זה האחרון העמיד כספים, מידי שנה, בכל אחת מהשנים הרב-לטיית, לטובת המועצה, אשר בכל שנה רלבנטית העוסקו לנתונים, אשר מצויים אצלכם והביאו את ההון העצמי של החברה, להון חיובי, מחוייבות זו של היתומך, וזינת חלק מחוץ של המועצה, לכל דבר ועניין.

(ב) על אף שנדמה והמכרז לא שאל לענין זה, אותו ונרס, נוע והתקיר את מודיותו גם צופה פני עתיד ומסר מידע מלא בענין זה לד"ח של החברה. האישור שניתן לכם מידי ד"ח מסומן גם על האמור. מעבר לצורך יאמר שהדבר מבטיח את האסנה הכלכלי של המועצה, גם לעתיד ולתקופת המכרז. לענין זה חובה לציין כי אין גוף אחר המתחרה במכרז אשר יכול להציג חוסן כלכלי שכזה.

(ג) ייתרה מכך, על ההון העצמי שהוצג על ידכם, יש לחוסף וזאת לקבלת נספים מידי מדינת ישראל, בסך של לפחות 30,000,000 ש"ח עסקין בחוב משוא התביעה. התביעה כיזע לוועדה הינה תביעה טובה בעלת סיכויי הצלחה יותר מסובים, המבוססת על הנתונים מפורשות של המדינה כלפי המועצה. לענין זה בידי המועצה תורת דעת של ד"ח המציגים חוב, לכל אחת מהשנים הרלבנטיות, של המדינה כלפי המועצה בסכומים, שלא יפחתו מ:

לשנת 2006 סך של 8,937,000 ש"ח

לשנת 2007 סך של 311,000 ש"ח

לשנת 2008 סך של 17,168,000 ש"ח

כאשר סכומים אלו מתווספים לסכומים שהוצגו על ידכם במכתבכם, אין ספק כי עסקין בהון עצמי חיובי.

11 לאור כל אלו אבקש כי תפעלו בהתאם למברקש במסמך זה, הן בנוגע לפעולות, אשר לטעמנו על הוועדה לנקוט, הן בכל שנוגע מידע שהתבקש. באם לא יתקבלו דרישותנו לעיל, אנו נבקש כי תקבלו את ההסבקים שבמניה זו, אשר לפנים משורת הדין מעבר לנדרש במכרז, מסהירים שוב במידור כי המועצה עומדת בתנאי המכרז והיא זכאית לתמצא כוונה במכרז.

בכבוד רב,
שמחה לוי, מנכ"ל



רח' הברזל 34 בנין A רמת החייל תל-אביב מיקוד 69710
טל. 03-6330628 פקס. 03-6838966

01-10-2010 23:49 From: INSURANCE KLGMAN

039665051

To: 020544302

P. 4/4

ISRAEL ACCIDENTS PREVENTION
NATIONAL COUNCIL

המועצה הלאומית למניעת תאונות

העתק: כבוד שר התחבורה, מר ישראל כץ

סמנכ"ל משרד התחבורה

סמנכ"ל בכיר למנהל ומשאבי אנוש

סמנכ"ל תנועה

מנהל בכיר אגף תרשוי

חברי ועדות המכרזים



רח' הברזל 34 בנקן A דמת החייל תל-אביב מוקד 69710

טל. 03-6830628-33 פקס. 03-6838966

P. 11/27

TO: 95419581

026663314

10-JAN-2011 12:31 FROM: MISPAHIT T44BORA

נספח טז - חוות דעת מיום 3.11.10

אברמזון יורם ושות' רואי חשבון

אהליאב 4, ירושלים

מיקוד: 94467

טל': 02-5378880/1

פקס: 02-5378885

3 בנובמבר 2010

לכבוד

משרד התחבורה

הנדון: אישור רואה חשבון בדבר הון עצמי חיובי של החברה

לבקשתכם סקרנו את התכונות בין משרד התחבורה למועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ. בכלל זה את מכתבו של משרד רו"ח בסוף שנות 2006-2008 ומכתבו של מנכ"ל המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ מיום 1.11.10 בנושא מכרז פומבי לניהול קורסי חובה. בניתוחנו הסתמכנו על גרסה המשולב של תקן ביקורת 7 של לשכת רואה חשבון והנחיות החשכ"ל בדבר אסמכתאות מרואה חשבון אודות המציע.

מידע רלוונטי לניתוח המקרה

במכתבו של משרד רואה החשבון נרשם כי: "כרואי החשבון של המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ בשנים 2006, 2007, 2008 (המאזן לשנת 2008 הוגש ע"י משרד רו"ח אחר) הרינו לאשר כי ההון העצמי שלה בשנים אלו היה חיובי".

בסעיף 10 למכתבו של מנכ"ל המועצה נרשם:

"בעוד שאתם מפנים לדוחות הכספיים שברשותכם, הרי שאלו לא כללו שני נתונים מהותיים הנשנים לחלוטין את הקביעה בנוגע לקיומו של הון עצמי חיובי אצל המועצה."

מאמירה זו ניתן להבין כי על מנת להגיע להון עצמי חיובי כללה המועצה עוד שני רכיבים שאינם כלולים בדוחות הכספיים.

בסעיף 25.1 למכרז נרשם: "אישור רו"ח כי המציע בעל הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות, חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007 ו-2008."

בסעיף 10 לנוסח המשולב של תקן ביקורת 7 של לשכת רואה חשבון הדן בדוחות מיוחדים של רואה חשבון נרשם כי: "בפסקת תווית הדעת אין להשתמש במונחים של "אישור" או דיווח אלא במתכונת דוח רואה חשבון מבקר כאמור".

בסעיף 11 לאותו תקן נרשם: "האמור בסעיף 10 אינו חל על דוח מיוחד הבא להעיד כי נתון פלוני מתאים לאמור במסמך כלשהו או ברשומות שלה. במקרים אלו יוכל רואה החשבון להשתמש במונח "אישור" שהרי אין הוא מאשר את נאותות או נכונות הנתונים עצמם

אלא רק את התאמתם. כאמור, ולכן יציין רואה החשבון את המסמכים או את הרשומות עליהם התבסס באישורו".

כלומר, אם רואה החשבון מציע אישור הוא חייב להיות לגבי רישום המידע במסמך אחר - לענייננו, דוחות כספיים של המועצה. על אחת-כמה וכמה-כאשר-מדובר באישור לגבי נתונים מדויחות כספיים שלא נערכו על ידו.

לפי הנחיית החש"ל בדבר אסמכתאות מרואה חשבון אודות המציע אישור רואה חשבון יכול להיות על מידע מהדוחות הכספיים או על הצהרה של הנהלת החברה ואז לא מדובר באישור אלא בחוות דעת והצהרה חייבת להיות מצורפת לחוות הדעת.

ניתוח המקרה

במקרה להלן נראה על מני שהנתונים שרואה החשבון אישר אינם נתונים מצוטטים מתוך הדוחות הכספיים ועל כן גם על פי תקני הביקורת של לשכת רואי החשבון וגם על פי הנחיות החש"ל אין לתת אישור על המידע.

ככל שרואה החשבון הגיע למסקנה כי ההון העצמי אינו אמור להיות נתון מהדוחות הכספיים היה עליו לצרף הצהרת הנהלה לחישוב ההון העצמי ולחוות את דעתו על הצהרת הנהלה.

ככלל, כאשר נדרש אישור רואה חשבון על תהון העצמי הכוונה היא להון העצמי מתוך הדוחות הכספיים. הן בשל כך שהמידע נסמך על תחשיבים המבוססים על כללים מקובלים, יוצר אחדות בק המציעים ורמת בדיקת המידע גם היא נעשית על סמך כללים מקובלים.

מכל האמור לעיל נראה כי האישור שניתן ע"י ר"ח בסון ושות' בדבר ההון העצמי של המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ אינו בהתאם לכללי לשכת רואי חשבון והנחיות החש"ל ולאמור בתנאי מכרז.

ניתוח תחשיב ההון העצמי

אם אכן רואה החשבון היה נוקט בגישה של חוות דעת וצירוף הצהרת הנהלה לצורך חישוב ההון העצמי הייתה בידי עורכי המכרז היכולת לבחון האם היא מקבלת את החישוב הייחודי של ההון העצמי כפי שמערך על ידי המועצה, אשר אינו על פי כללי חשבונאות מקובלים, והאם יש בכך תנאים שוויוניים ביחס לכלל המציעים. ראוי לציון כי על פי דרישות המכרז התבקשו המציעים לצרף להצעתם אישור ר"ח ולא חוות דעת ר"ח ולכן גם במקרה זה לא היה בכך כדי לענות על דרישות המכרז.

במקרה הספציפי המועצה הציגה שני רכיבים אותם היא רוצה לכלול כהון עצמי בנוסף על הנתונים מתוך הדוחות הכספיים. כאמור בסעיף 10 (א) למכתבו של מנכ"ל החברה - "המועצה הלאומית, במסגרת פעילותה החשובה מאז כמות, במלחמה בתאונות דרכים, נתמכת בידי פילנתרופ, נדיב. זה האחרון העמיד כספים, מדי שנה, בכל אחת מהשנים הרלבנטיות, לטובת המועצה, אשר בכל שנה רלבנטית התווספו לנתונים, אשר מצויים אצלכם והביאו את ההון העצמי של החברה, להון חיובי. מחויבותו זו של התומך, הינה חלק מההון של המועצה, לכל דבר ועניין."

להלן התייחסותי לשלושת המקרים:

1. תמיכת הפילנתרופ – בהתאם לכללי חשבוניות מקובלים, אם וכאשר התקבלו תמיכות מפילנתרופ, הן היו צריכות לקבל ביטוי בדוחות הכספיים ובחון העצמי של המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ. דבריו של מנכ"ל המועצה מלמדים כי תמיכת המועצה מתווספת להון העצמי של המועצה המופיע בדוחות הכספיים אך אינה חלק ממנו. על כן טוען זה אינו מתקבל.

2. מחוייבות התומך במועצה בעתיד – מחוייבות זו ככל שהיא קיימת אינה יכולה להיות חלק מההון של המועצה אם אינה באה לידי ביטוי בדוחות הכספיים של המועצה. נבהיר כי חשבונית אם ההתחייבות היא בלתי חוזרת וכל התנאים לקרות התשלום כבר קרו בעבר אזי הרישום של המחוייבות היה צריך לקבל ביטוי בדוחות הכספיים – להבנתנו דבר זה לא קרה. לפיכך, טוען זה אינו מתקבל.

3. תביעה תלויה לקבלת כספים – בהתאם לכללי חשבוניות מקובלים הסכומים לא היו צריכים להירשם בדוחות הכספיים, ואכן לא נכללו. לאור זאת אין לסטות מהכללים גם לא לצורך עמידה בדרישות המכרז.

מניסיוני והיכרותי עם מבחני איתנות פיננסית במכרזים ובבדיקות אחרות מטעם הממשלה. לא מקובל לאשר הכרה בתחשיב של הון עצמי השונה מהמזוהה בדוחות הכספיים הן בשל היעדר אחידות בין המציעים, הן בשל חריגה מכללי חשבוניות מקובלים והן בשל חוסר היכולת לבחון את הנתונים באופן הולם ע"י ועדת המכרזים.

מהמקובץ לטעמי יש לראות במועצה כנוף שאינו עונה על הקריטריון של הון עצמי חיובי כאמור במכרז.

משרדנו לשרותכם בכל שאלה שתתעורר.

בכבוד רב,

אברהם יורם ושות'

רואי חשבון

נספח יז- פרוטוקול מיום 4.11.10

מדינת ישראל

התחבורה
לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל
ומשאבי
מנהל תחום משאבים חומריים

קריית
בנין ג'נרי רח' בנק ישראל 5
ת"ד 867, ירושלים 91008

סיכום דיון מועדת מכרזים שהתקיימה ביום 04/11/2010 (מספר 136) בבית דגן

משתתפים:

חברי ועדה:

דב לבנשטיין

כוכבה זרמון

רפי מלכא

דפנה עין-דור

ממונה משאבים חומריים
מרכזת ועדת מכרזים
והתקשרויות
סגן חשב המשרד
מנהל אגף א - כלכלה

להלן הבקשות והנושאים שעל סדר היום:

1. מכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קורסי חובה

ועדת מכרזים - 04/11/2010 - מספר 136

מדינת ישראל

הדיון בבקשות

1. מכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קורסי חובה

שם היתידה: רישוי

מהלך הדיון

הנושא הוצג ע"ד פנה עין-דור – מנהלת אגף כלכלה. התבצעה פניה לקבלת חו"ד מקצועית חיצונית של ר"ח על מנת לבדוק את נושא סוגיה החשבונאית לעניין דיווח הון עצמי חיובי של החברה.

ר"ח בדק את תנאי המכרז ואת התכונות הרלוונטיות בנושא מול המל"ת וכן את הצעת החברה בכל הנוגע לעמידה בתנאי המכרז, חוות דעתו לא התבססה על הדוחות הכספיים של החברה.

ראה החשבון הסתמך בחוות דעתו על נוסח המשולב של תקן ביקורת 7 של לשכת ר"ח והנחיות חשכ"ל בדבר אסמכתאות ר"ח אודות המציע.

מסקנתו היקן שאישור ר"ח של בסון שהעבירה המל"ת בדבר ההון העצמי של המל"ת אינו בהתאם לכללי לשכת ר"ח בכל הנוגע לכללי תקן ביקורת 7 ואינו בהתאם להנחיות חשכ"ל כאמור.

רצ"ב לפרוטוקול מכתב משרד ר"ח אברמזון יורם ושות' חאי חשבון מיום 3.11.10.

בנוסף אישור ר"ח חייב, עקרונית, לבוא תוך ציון מפורש של המסמכים או הרשומות עליהם התבסס רישומו כמו כן ע"פ מכתבו של מנכ"ל המל"ת מיום 26.10.10 ניתן להבין כי תמיכות הפלנטרופ אשר הועברו למועצה התוספת לאישורים אשר מציינים במשרדיהם, והם אלה אשר הביאו את ההון העצמי של החברה להון חיובי.

לדברי המנכ"ל "מחויבות הפלנטרופ הינה חלק מההון העצמי של המועצה לכל דבר ועניין". ע"פ חו"ד ר"ח אברמזון ובהתאם לכללי החשבונאות המחייבים הרי שתמיכות מפלנטרופ היו צריכות לקבל ביטוי בדוחות הכספיים ובהון עצמי של המועצה ולפיכך טיעון זה אינו מתקבל.

מחויבות התומך במועצה ככל שהיא קיימת אינה יכולה להיות חלק מההון העצמי של המועצה אם אינה מקבלת ביטוי בדוחות הכספיים של המועצה כמו כן אזכור הכספים מהתביעה התלויה כנגד משרד התחבורה אינו צריך לקבל ביטוי בדוחות הכספיים. לפיכך, ע"פ חוות דעתו של ר"ח אברמזון, יש לראות במל"ת כגוף שאינו עונה על תנאי הסף שבסעיף 3.7 "המציע בעל הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008".

הועדה קיימה דיון יסודי וענייני בחו"ד של ר"ח והחליטה לאמץ חוות דעת זו.

במקביל החליטה הועדה לאור חוות הדעת של אברמזון לבחון שנית את כלל אישורי ר"ח של המציעים למכרז על מנת לוודא כי אכן אישורים אלה עומדים בכללים החשבונאיים המחייבים, דהיינו עמידה בתקן ביקורת 7 ובדרישות חשכ"ל.

להלן ממצאי הבדיקה לאחר בחינת ההצעות שהוגשו:

עמל 1 בע"מ – צורף אישור ר"ח כנדרש ובנוסף צורפו דוחות כספיים רלוונטיים.

מכללת סכנין – צורף אישור ר"ח כנדרש ובנוסף צורפו דוחות כספיים רלוונטיים.

ריאליטי - צורף אישור ר"ח כנדרש.

האוניברסיטה הפתוחה – צורף אישור כנדרש.

אפיקי חינוך 90 בע"מ – צורף אישור ר"ח כנדרש ובנוסף צורפו דוחות כספיים רלוונטיים.

מכללת אפק – הוגש אישור ר"ח החברה שלא בהתאם לכללים המחייבים ולא צורפו דוחות כספיים.

מל"ת – לא עומדת בכללים המחייבים ולא צורפו דוחות כספיים.

ועדת מכרזים – 04/11/2010 – מספר 196

מדינת ישראל

נושא	מכרז פומבי 5/10 לניהול והפעלת חובות – ערעור מל"ח
החליטה	על פי חו"ד של ר"ח אברמזון החליטה ועדת המכרזים כי תתבצע פניה למכללת "אפיק" ול"מל"ת" לקבל אישור ר"ח במכרז על דוחות כספיים המבוקשים של החברות הללו לשנים 2006, 2007, 2008 כאמור, בהתאם לתקן ביקורת 7 של לשכת ר"ח והנחיות החשכ"ל בדבר אסמכתאות מר"ח אודות המציע, האמור לעיל הינו לצורך בדיקת עמידת חברות אלו בתנאי הסף שבסעיף 3.7 לענין הון עצמי חיובי. האישור נדרש עד ליום א 7.11.10 בשעה 9:00 בפקס: 026544382

ועדת מכרזים – 04/11/2010 – מספר 136

מדינת ישראל

על התחום:

דב לבנשטיין

ממונה-משאבים הומריים

כוכבה זרמון

מרכזת ועדת מכרזים והתקשרויות

רפי מלכא

סגן חשב המשרד

דפנה עין-דור

מנהל אגף א - כלכלה

אישור:

מלי סיסטון

היזעזעז המשפטי

רשמה: כוכבה זרמון

מרכזת ועדת מכרזים

ועדת מכרזים - 04/11/2010 - ממסר 106

נספח יח – אישור משלים

07 JAN-2010 00:43 From: INSURANCE KIGMAN

039665051

To: 006544382

P.2/3

ISRAEL ACCIDENTS PREVENTION
NATIONAL COUNCIL

המועצה הלאומית למניעת תאונות

7.11.2010

מקס: 02-6663325
טל: 02-6663322
ובמסירה אישית

לכבוד,
הגבי הוכבה זרמון, מרכזת מכרזים והתקשרויות
לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל
משרד התחבורה

ג.ג.

הנדון: מכרז פומבי לניהול והפעלת קורסי חובה

1. לבקשתכם, ראו מצ"ב שוב אישור רישית. תקוותנו כי זה מותאים לכל דרישותיכם.
2. אנו חוזרים על שנאמר במכתבינו הקודמים וחוזרים ומפצירים כי הוועדה תקפיד שלא להפלות אותנו לרעה, תוך הצבת דרישות שלא הועמדו בפני מצגים אחרים.
3. בכל דבר ועניין נוסף, אשמח לעמוד לרשותכם.

בכבוד,
שמחה לוי, סמנכ"ל



רח' הברזל 34 בנין A רמת החייל תל-אביב מיקוד 60710
טל. 03-6330628 פקס. 03-6838966

12/2/10

10:55419581

02666633314

10-JAN-2011 12:31 FROM: MISPAIT TARBORA

07-JAN 2010 00:43 From: INSURANCE KLEMAN

039665051

To: 026544382

P.3/3

ISRAEL BASSON & CO. CPA (ISR.)

164 BIALIK ST., RAMAT-GAN 52523

P.O. BOX 3474 RAMAT-GAN 52136

טלפון: 03-7522422, 03-5756544/5

פקס: 03-5756546

ישראל בסון ושות' רואי חשבון

ביאליק 164, רמת-גן 52523

ת"ד 3474 רמת-גן 52136

בס"ד

כ"ח בחשוון
תאריך: 5.11.2010
מספרו: 613/10 ב

לכבוד

מר שמואל לוי

המנהל הכללי

המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ

א.ג.

הנדון: אישור ר"ח שהוצאנו אליכם בתאריך 25/10/10 בדבר הון עצמי
חיובי במהלך השנים 2006-2008

בהמשך לאישורי האמור לעיל, ובתוספת לו, הרינו לאשר כי המידע לעניין קיום הון עצמי חיובי מתבסס על הדוחות הכספיים המבוקרים של המועצה הלאומית למניעת תאונות, על דפי בנק המראים הזרמה של כ-17 מ"ש ש"ח לחברה ע"י נשיא הכבוד שלה, ועל מכתב התחייבות מנשיא הכבוד של החברות בדבר העמדת גב כלכלי לחברה שיאפשר את חוסנה, יציבותה והמשך פעילותה המבורכת של החברה.

כהתאם להבנתו, מרתב זה עומד בדרישות וזקן ביקורת מס' 7 והנחיות החשב הכללי, בדבר אסמכתאות מראה חשבון אודות המציע.

בכבוד רב,

בסון ושות'

רואי חשבון

P.3/3

10:59:49 10/01/2010

02666633314

10-JAN-2011 12:31 FROM: MISPAIT TARBORA

נספח יט - אישור אפיק מיום 4.11.10

07-NOV-2010 08:12 From: KESSELMAN&KESSELMAN +97237954682

To: 99689106

P.2/2

+97237954682

③

לסיום

PRICEWATERHOUSECOOPERS 

קסלמן וקסלמן רואי חשבון

ממלכת ישראל, תשנ"ו (2015) חשבון

חשבוני חשבון חשבון חשבון

חשבוני חשבון חשבון חשבון

חשבוני חשבון חשבון חשבון

4 בנובמבר 2010

לכבוד

מכללת אפיק השתלמויות - אזורית (1997) בע"מ

א.ב.נ.

הנדון: אישור רואי חשבון בדבר הון עצמי חיובי

כרואי החשבון של חברת מכללת אפיק השתלמויות - אזורית (1997) בע"מ והבעלים שלה ולחלקן - החברה ולבקשתה, ביקרנו את נתוני החון העצמי של החברה לכל אחת מ-3 השנים שנסתיימו ביום 31.12.2008, אשר הסתכם כדלהלן:

שקלים חדשים	
2,985,629	31 בדצמבר 2006
2,968,465	31 בדצמבר 2007
567,015	31 בדצמבר 2008

נתונים אלה הינם באחריות חנהלת החברה. אחריותנו היא לחוות דעה על נתונים אלה בהתבסס על ביקורתנו.

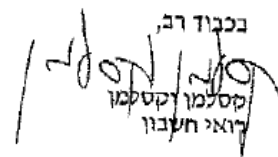
ערכנו את ביקורתנו בהתאם לתקני ביקורת מקובלים. על פי תקנים אלה נדרש מאתנו לתכנן את הביקורת ולבצע במטרה להשיג מידה סבירה של בטחון שאין בנתונים חצנה מוטעית מהותית.

הביקורת כוללת בדיקה מדגמית של ראיות התומכות בנתונים, בחינה של כללי הדיווח החשבוטאים הנדרשים, של האומדנים המשמעותיים שנעשו על ידי חנהלת החברה וכן הערכת נאותות החצנה בדוחות הכספיים בכללותם.

אנו סבורים שביקורתנו מספקת בסיס נאות לחוות דעתנו.

לדעתנו הנתונים הנ"ל משקפים באופן נאות ובחתימה לדוחותיהם הכספיים המבוקרים של החברה, מכל הבחינות המהותיות, את החון העצמי של החברה לכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008, לפיו, לחברה היה הון עצמי חיובי בכל אחת מהשנים הנ"ל.

בכבוד רב,



קסלמן וקסלמן
רואי חשבון

Kesselman & Kesselman is a member of the PriceWaterhouseCoopers International Limited, a company limited by guarantee incorporated in Israel.

7. Nov. 2010 9:37
No. 5519 P. 3/3
Kesselman & Kesselman is a member of the PriceWaterhouseCoopers International Limited, a company limited by guarantee incorporated in Israel.

נספח כ- חוות דעת מיום 7.11.10

אברמזון יורם ושות'

רואי חשבון

אהליאב 4, ירושלים

מיקוד - 94467

טל': 02-5378880/1

פקס: 02-5378885

7 בנובמבר 2010

לכבוד

משרד התחבורה

הנדון: אישור רואה חשבון בדבר הון עצמי חיובי של החברה

לבקשתכם סקרנו את התכתובות בין משרד התחבורה למועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ. בכלל זה את מכתבו של משרד רו"ח בסון ושות' מיום 5.11.10 בנושא הון עצמי חיובי במהלך השנים 2006-2008. בניתוחנו הסתמכנו על נוסח המשולב של תקן ביקורת 7 של לשכת רואה חשבון והנחיית החשב"ל בדבר אסמכתאות מרואה חשבון אודות המציע.

חוות דעתנו זו מוצאת בהמשך למכתבנו אליכם מיום 3.11.10.

מידע רלוונטי לניתוח המקרה

במכתב משרד התחבורה מיום 4.11.10 נרשם כי האישור על ההון העצמי החיובי צריך להתבסס על הדוחות הכספיים המבוקרים של החברה.

במקרה להלן נרשם בחוות דעת רואה החשבון כי התחשיב על פיו ההון העצמי הינו חיובי מבוסס על מספר גורמים שהם ההון העצמי בספרים, העברה בנקאית (לגביה לא צורף עיתוי העברת הכספים) והבטחה של גורם פילנתרופ לתמיכה עתידית בעמותה.

לאור זאת האישור אינו עונה על דרישת משרד התחבורה להתבססות הון עצמי חיובי על הדוחות הכספיים.

עוד נציין כי הזדקקות בהתבססות להון עצמי חיובי על העברות כספים שהם מחוץ לדוחות הכספיים לשנים הנבחנו ועל סמך הבטחות לתמיכה עתידית ככל הנראה מעידה על הון עצמי שלילי בספרים.

אנו חוזרים על אמירתנו מהמכתב הקודם כי ככל שרואה החשבון הגיע למסקנה כי ההון העצמי אינו אמור להיות נתון מהדוחות הכספיים אלא תחשיב של כמה נתונים לא היה ביכולתו לתת אישור, כנדרש במכרז ובמכתב ההבהרה שהועבר ע"י משרד התחבורה אלא היה נדרש ממנו לחוות את דעתו על הצהרת ההנהלה, בהתאם לנוסח חוות דעת מקובל.

על כן שוב נראה כי האישור שניתן ע"י ר"ח בסון ושות' בדבר ההון העצמי של המועצה
הלאומית למניעת תאונות בע"מ אינו בהתאם לכללי לשכת רואי חשבון והנחיות החשב"ל
ולאמור בתנאי מכרז.

כמו כן האישור אינו תואם את הדרישה מיום 4.11.10 כי הנתונים יתבססו על הדוחות
הכספיים המבוקרים של החברה.

משרדנו לשרותכם בכל שאלה שתתעורר.

בכבוד רב,

אברהם יורם ושות'

אברמזון יורם ושות'

רואי חשבון

נספח כא- פרוטוקול מיום 7.11.10

מדינת ישראל

משרד
לשכת סמנכ"ל בכיר
למינהל ומשאבי אנוש

קריית הממשלה
בנין ג'נרי רח' בנק ישראל
5, ת"ד 867 ירושלים

סיכום דיון מועדת מכרזים שהתקיימה ביום 07/11/2010 (מספר 135) בירושלים

משתתפים:
חברי ועדה:

ממונה משאבים חומריים
מרכזת ועדת מכרזים
והתקשרויות
סגן חשב המשרד
מנהל אגף א - כלכלה
עוזר ראשי (ייעוץ משפטי)

ב לבנשטיין
כוכבה זרמון
רפי מלכא
דפנה עין-דור
דוד טמיר

להלן הבקשות והנושאים שעל סדר היום:

1. מכרז פומבי 3/10 - לניהול ותפעול מערך קורסי חובה

מדינת ישראל

הדיון בבקשות

1. מכרז פומבי 3/10 - לניהול ותפעול מערך קורסי חובה

שם היחידה: רישוי

מהלך הדיון

הנושא הוצג ע"י דפנה עין דור, מנהלת אגף כלכלה -

בהתאם לסעיף 3.7 למסמכי המכרז "המציע נדרש להיות בעל הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008 או לחלופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008, 2009" ובהתאם לסעיף 25.1.5 נדרש המציע לצרף אישור ר"ח כי המציע בעל הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008 או לחלופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008, 2009

במסגרת הצעת המועצה הלאומית למניעת תאונות שהוגשה למכרז שבנדון צורף אישור ר"ח על היקף ההון החוזר של המלל"ת לשנים 2007, ו- 2008 ובאישור צוין כי הינו גרעוני.

ועדת המכרזים בישיבתה מיום 6.9.2010 פסלה את הצעת המלל"ת בשל קיומו של הון עצמי שלילי לשנים 2007 ו- 2008. הודעה על החלטת ועדת המכרזים נשלחה למלל"ת במכתב הוועדה מיום 6.9.2010.

ביום 12.9.2010 פנה עו"ד גיא סגלוביץ ממשרד עו"ד סגלוביץ-יוסטר למשרד התחבורה. במסגרת פנייתו העלה טענות כנגד פסילת הצעת המועצה הלאומית למניעת תאונות.

לאור הטענות שהועלו ע"י עו"ד גיא סגלוביץ בחן צוות המשנה שנית את הצעת המלל"ת, ומצא כי מכתב ר"ח שצורף להצעה מתייחס רק להיקף ההון החוזר של המלל"ת ולא להיקף ההון העצמי של המלל"ת לפי שדרש בתנאי המכרז. לפיכך סבר צוות המשנה, כי פסילת הצעתה של המלל"ת על רקע זה אינה נכונה וכי יש מקום לפנות למלל"ת בשאלת הבהרה לעניין היקף ההון העצמי של המלל"ת, בכל אחת מהשנים - 2006, 2007 ו- 2008.

בסיבות שנוצרו, ולנוכח המלצת צוות המשנה כאמור, ועדת המכרזים בישיבתה מיום 17.10.2010 החליטה לבטל את החלטתה מיום 6.9.2010 בדבר פסילת הצעת המלל"ת ולפנות למלל"ת להשיב לידי ועדת המכרזים את הערבות הבנקאית שהוחזרה לידיה כחלק מהודעת הפסילה. לאחר המצאת הערבות כאמור, תחזור הוועדה ותבדוק את עמידתה של החברה בתנאי הסף 3.7 למסמכי המכרז.

בהתאם לדרישות ועדת המכרזים המלל"ת החזירה את הערבות כנדרש.

ועדת המכרזים בישיבתה מיום 25.10.2010 אישרה הוצאת שאלת הבהרה למלל"ת להוכחת עמידתה בתנאי הסף שבסעיף 3.7 למסמכי המכרז. במסגרת שאלת הבהרה נדרשה המלל"ת להעביר אישור ר"ח המאשר כי המועצה הלאומית למניעת תאונות הינה בעלת הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007 ו- 2008 או לחלופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008, 2009.

ביום 26.10.10 התקבל מכתב ממנכ"ל המלל"ת אליו מצורף אישור ר"ח ישראל בסון מיום 25.10.2010 כמפורט להלן:

"כראוי החשבון של המועצה הלאומית למניעת תאונות בע"מ, בשנים 2006, 2007, 2008 (המאזן לשנת 2008 הוגש ע"י משרד ר"ח אחר). הרינו לאשר כי ההון העצמי שלה בשנים אלו היה חיובי.

מדינת ישראל

בכל אחת מהשנים האלה ועד היום נתמכת המועצה בידי גורם פרטי פילנתרופי המשמש גם כנשיא כבוד שלה, אשר מתחייב להמשיך ולהבטיח את פעילותה, חוסנה ויציבותה ואת ההון העצמי שלה גם בעתיד".

מכתב רואה החשבון מטעם המלל"ת נבחן ונמצא בו מספר ליקויים:

- להצעת החברה המקורית הוגש אישור רו"ח ממשדד רו"ח זיו האפט דרעי רעוד שבשלב זה הועבר מכתב של משרד רואי חשבון אחר.
- במכתב רואה החשבון צוין כי הדוחות הכספיים לשנת 2008 הוגשו ע"י משרד רו"ח אחר.
- אזכור הפילנתרופ אשר תומך במועצה ומתחייב להבטיח את פעילות המועצה ואת ההון העצמי שלה גם בעתיד.

בנוסף, מבדיקה שערכה חברת וועדת המכרזים של מכתב רואה החשבון האמור, אל מול הדוחות הכספיים המבוקרים של המלל"ת, אשר הגיעו לידיה במסגרת הליך משפטי שמנהל המלל"ת כנגד המשרד בקשר עם החוזה למתן השירותים נשוא המכרז שקדם למכרז הנוכחי, התברר כי גם מהדוחות הכספיים המבוקרים לשנים 2006, 2007 ו-2008 עולה כי ההון העצמי של המלל"ת בשנים אלה היה שלילי.

לאור האמור, ביום 31.10.2010 נערכה פניה נוספת למלל"ת בבקשה להבהרת אי ההתאמה בין מכתב רו"ח בסון מיום 25.10.2010 לבין הדוחות המבוקרים כאמור. כמו כן המלל"ת נדרשו להמציא דוחות כספיים מבוקרים לשנים 2006, 2007 ו-2008, ככל שיש בהם כדי לאמת את אישורו של רו"ח בסון כאמור.

ביום 1.11.2010 התקבל מכתב ממנכ"ל המלל"ת. בסעיף 10 (א, ב) למכתב צוין כי המועצה הלאומית נתמכת בידי פלנתרופ נדיב וזה העמיד כספים מידי שנה בכל אחת מהשנים הרלוונטיות לטובת המועצה אשר בכל שנה רלוונטית התווספו לנתונים המפורטים בדוחות הכספיים המבוקרים, אשר מצויים בידי המשרד והביאו את ההון העצמי של החברה להון חיובי. כמו כן צוין כי מחויבותו של התומך הינה חלק מההון של המועצה לכל דבר ועניין. כמו כן אותו תורם הבהיר כי מחויבותו צופה פני עתיד ונמסר מידע מלא בעניין זה לרו"ח של החברה.

בסעיף 10 (ג) צוין כי על ההון העצמי המפורט בדוחות הכספיים המבוקרים של המלל"ת, יש להוסיף זכות לקבלת כספים מידי מדינת ישראל בסך של לפחות 30 מ"ש"ח בגין התביעה המנוהלת.

לבחון את הסוגיה החשבונאית פנתה מרכזת וועדת המכרזים מטעמה של הוועדה, לקבלת חוות דעת מקצועית של רו"ח חיצוני ממשרד אברמזון יורם ושות' (להלן: "רואה החשבון החיצוני") לבחינת הנושא וקבלת המלצותיו.

ביום 3.11.10 נתקבלה חוות דעתו של רואה החשבון החיצוני כאמור, שעיקריה מפורטים בהחלטת וועדת המכרזים מיום 4.11.10. במסגרת ישיבתה במועד זה, אימצה וועדת המכרזים את חוות דעתו של רואה החשבון החיצוני, ובהתבסס עליה החליטה לבחון שנית את עמידת כלל אישורי רו"ח שצורפו להצעות בכללי לשכת רואי החשבון, בהנחיות החש"ל ודרישות המכרז.

בבדיקת ועדת המכרזים נמצא כי גם אישור רואה החשבון שצורף להצעת מכללת אפיק אינו עונה לדרישות תנאי המכרז. לפיכך החליטה ועדת המכרזים, להוציא פניה למלל"ת ולמכללת אפיק להוכחת עמידתם בתנאי הסף שבסעיף 3.7 למסמכי המכרז בצירוף אישור רו"ח המבוסס על הדוחות הכספיים של המציעים לכל אחת מהשנים 2006, 2007 ו-2008.

מדינת ישראל

מכללת אפיק

במענה לפניית וועדת המכרזים, ביום 7.11.2010 הגישה מכללת אפיק אישור ר"ח כי מכללת אפיק השתלמויות בעלת הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008, בהתבסס על הדוחות הכספיים המבוקרים לכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008.

המועצה הלאומית למניעת תאונות

במענה לפניית וועדת המכרזים, ביום 7.11.2010 הגישה המלל"ת מכתב ר"ח כלהלן:

"בהמשך לאישורנו האמור לעיל, ובתוספת לו, הרינו לאשר כי המידע לעניין קיום הון עצמי חיובי מתבסס על הדוחות הכספיים המבוקרים של המועצה הלאומית למניעת תאונות, על דפי בנק המראים הזרמה של כ - 17 מ"ש לחברה ע"י נשיא הכבוד שלה, ועל מכתב התחייבות מנשיא כבוד של החברה בדבר העמדת גב לכלי לחברה שיאפשר את חוסנה, יציבותה והמשך פעילותה המבורכת של החברה.

בהתאם להבנתי, מכתב זה עומד בדרישות תקן ביקורת מס' 7 והנחיות החשב הכללי, בדבר אסמכתאות מרואה החשבון אודות המציע."

מכתבי רואי החשבון של מכללת אפיק ושל המועצה הלאומית למניעת תאונות הועברו ללבדיקת רואה החשבון החיצוני, אשר חיווה את דעתו כדלקמן:

1. מכללת אפיק - אישור רואה החשבון של מכללת אפיק עומד בדרישות.

2. המועצה הלאומית למניעת תאונות

א. האישור על ההון העצמי החיובי צריך להתבסס על הדוחות הכספיים המבוקרים של החברה. במקרה להלן נרשם בחוות דעת רואה החשבון כי התחשיב על פיו ההון העצמי הינו חיובי מבוסס על מספר גורמים שהם:

- ההון העצמי בספרים
- העברה בנקאית (שלגביה לא צורף עיתוי העברת הכספים)
- הבטחה של גורם פילנתרופ לתמיכה עתידית בחברה.

ב. בניגוד לדרישות ועדת המכרזים אין המדובר באישור אלא בחוות דעת, שכן המדובר בתחשיב של כמה נתונים שכן ע"פ תקן 7 לחוק הביקורת המדובר בחוות דעת אשר הייתה אמורה להתבסס על הצהרת הנהלה. לכן אין המדובר באישור (שכן הוא אינו מתבסס על דוחות כספיים מבוקרים) ואין המדובר בחוות דעת (שכן אינה מבוססת על הצהרת הנהלה)

ג. הצורך לבסס את הטענה בדבר קיום הון עצמי חיובי על גורמים חיצוניים, שאינם מפורטים בדוחות הכספיים המבוקרים של החברה (התחייבות הפילנתרופ, העברות כספיות וכיוצ"ב) רק מחזק את המסקנה, כי ההון העצמי של החברה, לפי הדוחות הכספיים המבוקרים, הינו שלילי.

לאור האמור, האישור שניתן ע"י ר"ח בסון אינו בהתאם לכללי ר"ח והנחיות חשכ"ל ואינו עונה על דרישת ועדת המכרזים בישיבתה מיום 4.11.2010 להעברת אישור ר"ח בהתבסס על הדוחות היספיים.

מדינת ישראל

לאחר דיון שקיימה וועדת המכרזים בחוות דעת רואה החשבון החיצוני כאמור, תוך סקירת כל השתלשלות העניינים בקשר להוכחת עמידת המלל"ת בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.7 לתנאי המכרז, החליטה וועדת המכרזים כדלקמן:

- נושא** מכרז פומבי 3/10 - לניהול ותפעול מערך קורסי חובה
1. לאור עמידת מכללת אפיק בתנאי הסף שבסעיף 3.7, ועדת המכרזים מנחה את צוות המשנה להמשיך ולבדוק את הצעת מכללת אפיק.
2. לאור האמור לעיל ולאור הפניות החוזרות ונשנות של ועדת המכרזים למועצה הלאומית למניעת תאונות להוכחת עמידתה בתנאי הסף שבסעיף 3.7 למסמכי המכרז ולאור חוות הדעת של רואה החשבון החיצוני כמפורט לעיל, קובעת וועדת המכרזים כי לא עלה בידי המלל"ת להוכיח את עמידתה בתנאי הסף, ועל כן דין ההצעה להיפסל.

החלטה

על החתום:

חברים:

דב לבנשטיין
כוכבה זרמון

רפי מלכא
דפנה עין-דור
דוד טמיר

ממונה משאבים חומריים
מרכזת ועדת מכרזים
והתקשרויות
סגן חשב המשרד
מנהל אגף א - כלכלה
עוזר ראשי (ייעוץ משפטי)

רשמה: כוכבה זרמון

מרכזת ועדת מכרזים

נספח כב- פרוטוקול מיום 21.11.10

מדינת ישראל

משרד
לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל
ומשאבי
מנהל תחום משאבים חומריים

קריית
בנין גנרי רח' בנק ישראל 5
ת"ד 867, ירושלים 91008

סיכום דיון מועדת מכרזים שהתקיימה ביום 21/11/2010 (מספר 142) בירושלים

משתתפים:**חברי ועדה:**

דב לבנשטיין
כוכבה זרמון

מנהל אגף רכש ולוגיסטיקה
מרכזת ועדת מכרזים
והתקשרויות
סגן חשב המשרד
מנהל אגף א - כלכלה
עוזר ראשי (ייעוץ משפטי)

רפי מלכא
דפנה עין-דזר
דוד טמיר

להלן הבקשות והנושאים שעל סדר היום:

1. מכרז פומבי 3/2010 - לניהול ותפעול מערך קורסי חובה – ערעור מכללת אפיק
2. מכרז פומבי 3/2010 - לניהול ותפעול מערך קורסי חובה – זכות עיון
3. המלצות צוות משנה למכרז פומבי 17/2010 - למתן שירותי ביקורת באגף הכספים
4. המלצות צוות משנה לפניה לקבלת הצעות למתן שירותי ביקורת על הדוחות הכספיים בחשבונות משרד התחבורה

ועדת מכרזים – 21/11/2010 – מספר 142

מדינת ישראל

הדיון בבקשות

1. מכרז פומבי 3/2100 - ניהול ותפעול מערך קורסי חובה -

שם היחידה: רישוי

מהלך הדיון

מכללת אפיק

ביום 15.11.2010 פנה עו"ד ליאור טומשין (המייצג את מכללת אפיק) ממשרד מרקמן את טומשין למשרד התחבורה . במסגרת פנייתו העלה השגות כנגד הצעת האוניברסיטה הפתוחה, רצ"ב לפרוטוקול מכתבו מיום 15.11.2010.

הועדה סבורה כי פניית משרד עו"ד טומשין הינה פניה מוקדמת אשר מבוססת על מידע חלקי ו/או חסר, בהתחשב

בעובדה שגשתה קודם לעיון במסמכי ההצעה הזוכה של האוניברסיטה הפתוחה.

מוצע כי מכללת אפיק תממש את זכותה על פי דין לעיין במסמכי ההצעה הזוכה . בנוסף, ממכתב הפניה נראה כי על פניו, הנחת היסוד העומדת בבסיס טענות מכללת אפיק מוטעית מיסודה שכן אלו מתייחסות לקורסים אקדמאים שמנהלת האוניברסיטה הפתוחה, ואילו הניקוד שניתן להצעת האוניברסיטה הפתוחה ניתן, בין היתר, על סמך הוכחות שהוצגו במסגרת ההצעה בדבר ביצוע קורסים לא אקדמאיים המבוססים על ידי האוניברסיטה הפתוחה בהתאם לנדרש במסמכי המכרז .

מכרז פומבי 3/2100 - ניהול ותפעול מערך קורסי חובה -	נושא
מרכזת הועדה תוציא מכתב תשובה לעו"ד טומשין על בסיס האמור לעיל.	החלטה

מדינת ישראל

2. מכרז פומבי 3/2010 - לניהול ותפעול מערך קורסי חובה – זכות עיון

שם היחידה: רישוי

מכלל הדין

הנושא הוצג ע"י כוכבה זרמון, מרכזת מכרזים והתקשרויות - מכללת אפיק, ריאלטי, תיכון ת"א - העבירו מכתב פניה למימוש זכותם לעיון במסמכי הצעת האוניברסיטה הפתוחה הזוכה לניהול והפעלת מערך קורסי חובה באיזור ב'.

הביאה לידיעת הועדה כי האוניברסיטה הפתוחה הגישה העתק הצעה הנושא את הכותרת "סודיות מסחרית". במסגרת ההצעה הושחרה התוכנית העסקית והושחר ניסיונו המקצועי של מנהל הפרוייקט המוצע מר אלדד ברקוביץ הכולל היקפים כספיים של הפרוייקטים אשר נוהלו על ידו.

מכללת סכנין ביקשה לעיין בהצעת חברת עמל כזוכה לניהול והפעלת קורסי חובה באיזור א'.

חשד	מכרז פומבי 3/2010 - לניהול ותפעול מערך קורסי חובה
החלטת	1. ועדת המכרזים סבורה כי אין לחשוף את התוכנית העסקית הן של האוני' הפתוחה והן של עמל בפני מציעים אחרים מאחר ומדובר בסוד מסחרי אשר עלול לפגוע בחברות.
	2. לדעת חברי הועדה פירוט ניסיונו המקצועי של מנהל הפרוייקט אינו מהווה "סוד מסחרי" הראוי לחסיון בפני מציעים אחרים ועל כן הועדה תאפשר לעיין בפירוט ניסיונו המקצועי של מנהל הפרוייקט המוצע מר אלדד ברקוביץ ללא פירוט היקפים הכספיים של הפרוייקטים אשר נוהלו על ידו. באחריות מרכזת הועדה להוציא מכתב לאוני' הפתוחה.

ועדת מכרזים - 21/11/2010 - מספר 142

נספח כג- מכתב מיום 29.12.10

Markman & Tomashin

Law Offices & Notary

מרקמן את טומשין

משרד עורכי דין ונוטריון

Dov Markman M. Jur. (1933-2003)
Gilad Markman LL.M.
Lior Tomashin LL.M.
Boaz Darnes LL.B.
Sharon Omeri LL.B.

Benjamin Perlman LL.B.
Yael Tomashin LL.B.
Gai Rintovich LL.B.
Nir Gainsky LL.B.
Uri Zur LL.B.
Gil Ganonyan LL.B.
Ofir Tsuberi LL.B.
Michael Lang LL.B.
Amos Cohen LL.B., B.A.

רח' פקריס 3, מארק ת.מ.ר.
מרכז רוברג (אגף איינשטיין) קומה ה'
רחובות 76110
3 Pakeris st., T.M.R. Park
Ruhrberg Center (Einstein wing)
Rehovot, Israel 76110

Tel: 08-9393100
Fax: 08-9393101

mail@mt-law.co.il E-mail:

תאריך: 29.12.2010

דב מרקמן
נלעד מרקמן
ליאור טומשין
בועז דרנס
שרון עומסי
בנימין פרלמן
יעל טומשין
גיא רינטוביץ
ניר גאנסקי
אורי זור
גיל גאנוניאן
אופיר צוברי
מיכאל לנג
עמוס כהן

3/3

משרד התחבורה
לשכת היועצת המשפטית

3.0.12.2010

638400415

לכבוד
לשכת מנהל
משרד התחבורה
פקס: 02-6663005

לכבוד
לשכת מנהל
משרד התחבורה
פקס: 02-6663005

לכבוד
ועדת המכרזים
משרד התחבורה
פקס: 02-6663005

א.ג.א.

הנדון: מכרז פומבי 3/2010 לניהול והפעלת קורסי חובה
בקשה לגילוי מסמכים

בשם מרשתי, מכללת אפק, חרתי לפנות אליכם, באשר למכרז שבנדון, בשל חשש, לכאורה, כי התואר האקדמי של מר אלדד ברקוביץ, מנהל הפרויקט המוצע מטעם האוניברסיטה הפתוחה לא הוענק בדין ומר ברקוביץ לא שהה באנגליה בין השנים 1995-1997 ולא למד באנגליה ללימודים אקדמאיים לתואר ראשון כפי שהצהיר בטופס קורות חייו. אם אכן נכון הדבר ומדובר בתנאי פיקטיבי או בהצהרה שקרית, יש בכך, לדעתנו, בכדי להביא לבחינה מחודשת של ההחלטה כי האוניברסיטה הפתוחה היא הזוכה במכרז – חכל כפי שיפורט להלן:

1. מנהל הפרויקט המוצע מטעם האוניברסיטה הפתוחה הינו מר אלדד ברקוביץ. בקורות חייו, שהועברו לועדה, מבהיר מר ברקוביץ כי למד בין השנים 1995-1997 לימודי תואר ראשון באוניברסיטת "אנגליה פוליטכניק" שבאנגליה. מר ברקוביץ מצהיר במפורש כי הלימודים נערכו באנגליה.
2. מברור שערכה מרשתי התברר כי בשנים 1995-1997 עסק מר ברקוביץ בשלל פרויקטים בארץ, בו זמנית, דבר שאינו יכול לעלות בקנה אחד עם הטענה כי שהה באותה תקופה באנגליה לצורך לימודי תואר ראשון.

Markman & Tomashin

Law Offices

מרקמן את טומשין

משרד עורכי דין

3. לאור בדיקת פעילותו של מר ברקוביץ בשנים הללו, ולאור העובדה כי אף ציין זאת בקורות חייו משך חמש ממשותבי הפרטים שמסר מר ברקוביץ, באשר ללימודיו, אינם נכונים. לתעודתו מר ברקוביץ לא שהה באנגליה בשנת 1997 ואם נכח באנגליה בשנים 1995 או 1996 – היה זה במסגרת חופשת קיץ קצרה, בת מספר שבועות, ובוודאי לא בתקופה בה לומדים לנואר אקדמאי.
4. אנו סבורים כי אם אכן יתברר כי הצהרתו של מר ברקוביץ אינה נכונה הרי יש בכך בכדי לפסול את הצעתה של האוניברסיטה הפתוחה שכן, מנהל הפרויקט אינו עומד בתנאי הסף. הדרך לגלות זאת אינה סבוכה כלל ועיקר וניתן לאמת העובדות בנקל בדרך של בקשה ממשרד הפנים לקבלת מידע באשר למועדים בהם נכנס ויצא מר ברקוביץ את הארץ ובאשר למועדים בהם שהה באנגליה. כמו כן, ניתן לבקש ממר ברקוביץ תצהיר בו יבהיר מהם התאריכים המדויקים בהם שהה באנגליה בין השנים 1995 ל-1997. אם קבלת מידע זה כרוך בחתימה של מר ברקוביץ על ויתור סודיות, באפשרותכם לדרוש זאת מהמשיבה 2 או מנהלה או אף להתנות אי הסכמת לכך בביטול זכיית האוניברסיטה הפתוחה.
6. לאור הנטען לעיל, ובהנחה כי אכן פני הדברים הם כאמור ומר ברקוביץ לא שהה באנגליה לצורך לימודיו האקדמאיים – בניגוד לנטען בקורות חייו – אבקש כי תפעלו כדלקמן:
 - א. תכנסו הועדה על מנת לבחון האם האוניברסיטה הפתוחה עונה על תנאי הסף למכרז בהתאם לסעיף 3.4.1.
 - ב. במידה שהועדה תמצא כי ההצעה עונה על דרישות הסף, תבקשו כי הועדה תדון לאור העתונים החדשים בניקוד שיש להעניק בגין השכלתו האקדמאית של מר ברקוביץ בהתאם לסעיף 21.2.2.1.
 - ג. האם יש לשנות מהחלטותכם בעקבות העובדה כי מר ברקוביץ, לכאורה, מסר עתונים שקריים באשר לתוארו האקדמאי ובהתחשב בעובדה כי הוא אמר לעמוד בראש פרויקט חלוצי קורסי נהיגה סומעת לעשרות אלפי נהגים ברחבי הארץ?
7. וזאת לזכור, מדובר בקורסים לנהיגה מונעת, שאחד החששות הכבדים טביח ניהולו הוא חשש כי לומדים יחמקו בדרך זו או אחרת מחובת התייצבותם. בסעיבות אלה – אגב בדקו, בהתאם לעתונים החדשים, מה הניקוד שיש להעניק למנהל הפרויקט המוצע, במידה שמדובר במי שחומק מלימודים ודכש את תוארו ללא נוכחות בלימודיו.
8. נבקש לשתף אותכם בחשש שהתגב ללב מרשתי, לאחר שתנאי ההשכלה הנדרשים כתנאי סף לפרויקט שונו, באופן שקודם לכן המציע מטעם האוניברסיטה הפתוחה לא ענה על תנאי הסף ובעקבות השינוי, יכלה האוניברסיטה הפתוחה להניש מועמדותה. מהלך העניינים עורר במרשתי אף חשדות נוספים – שייתכן כי ישנה מנמה מוקדמת כי האוניברסיטה הפתוחה תוכרז כזוכה במכרז.
9. ענה, נבקש כי תואילו לבצע בדיקה הוגנת ואובייקטיבית לשם מנהל תקין והגינות מערכות ממערכות השלטון. בדיקה אמיתית ודין מחודש על סמך ממצאי בדיקה זו – עשוי ללמד על מידת האובייקטיביות וחוסר הפניות של הועדה.
10. במידה ואינכם מבקשים לערוך בירור באשר לטענות שנטענו לעיל אבקש את הנימוק לאי עשיית הבירור. עוד אבקש לציין, כי השלב הינו עדיין שלב מקדמי, והתכנס סיום נחתם והדיון המשפטי קבוע לעוד 3 שבועות, לערך, מהיום. כך, שעדיין ניתן לקבל החלטה הנכונה טרם החליך השיפוט.

29-DEC-2010 WED 18:45

markman&tomashin

FAX NO. 089364021

P. 03/05

Markman & Tomashin
Law Offices

מרקמן את טומשין
משרד עורכי דין

11. עוד נבקש כי תואילו כבר עתה להודיע כי עד תום הבירור לא תבקשו לחתום על הסכם עם האוניברסיטה
הפנימה כוונה במפורש.

12. אודה על התגובה המהירה והעניינית.

בנימין רב וברכה
ליאור טומשין, עו"ד

נספח כד- דו"ח ניקוד אתר מיום 12.9.10

תאריך: 12.9.2010

בס"ד

ד"ר בדיקת אתר קיים - מכרז לניחול והפעלת קורסי חובה

שם המציע: פאק אלמין כתובת האתר: מלח 8 חולון

מס' תשובה	שם המציע	נושא הבדיקה	ממצאים
1.	אפיון חיצוני של האתר/מבנה	אפיון חיצוני של האתר/מבנה	ק"מ - תנאים ציבוריים
2.	חניה מסודרת לרכבים פרטיים בקרבת מקום.	חניה מסודרת לרכבים פרטיים בקרבת מקום.	מחצית מן ק"מ
3.	נגישות לרכבים פרטיים	נגישות לרכבים פרטיים	מחצית מן ק"מ
4.	הכונה ושילוט מתאים לאתר ולכיתות	הכונה ושילוט מתאים לאתר ולכיתות	מחצית מן ק"מ
5.	אפיון פנימי של האתר	אפיון פנימי של האתר	מחצית מן ק"מ
6.	תחזוקת מבנה וציוד: ריהוט, קירות צבועים, שירותים נקיים ותנאים סניטריים הולמים	תחזוקת מבנה וציוד: ריהוט, קירות צבועים, שירותים נקיים ותנאים סניטריים הולמים	מחצית מן ק"מ
7.	התרשמות כללית	התרשמות כללית	מחצית מן ק"מ

שם הבודק:

ד"ר

138

תאריך: 12.9.2010

דר'ח בדיקת אחר קיים - מכרז לניהול ותפעול קודסי חובה

בס"ד

כתובת האתר: יבנה 7 מולן

שם המציע: אפרן

מימצאים	ציון	נושא הבדיקה	אפיון היצוג של האתר/מבנה	1.
תחילת הכותרת מוגבלת	2%	חנייה מסודרת לרכבים פרטיים בקרבת מקום וגנישות להחבורה ציבורית		א.
השילוט מתאים	1%	הכוונה ושילוט מתאים לאחר ולכיתות		ב.
אפיון פנימי של האתר				2.
כיוון קבלי סביבה נכונים פרוצדיר	7%	תחזוקת מבנה וציוד: ריהוט, קירות צבעים, שירותים נקיים ותנאים סניטריים הולמים		
כיוון קבלי סביבה נכונים פרוצדיר	5%	התרשמות כללית		3.
כיוון קבלי סביבה נכונים פרוצדיר		ניקוד משוכלל סופי		

שם הבודק:

ט

10

תאריך: 12.9.2018

בס"ד

ד"ר בדיקת אתר קיים - מכרז לניחול והפעלת קורסי חובה

כתובת האתר: יסבת 8 חולון

שם המזיע: אלפר

ממצאים	ציון	נושא הבדיקה	שם המזיע: אלפר
קיימת תחנה קדומה ושישה לרכוב אך התנאים הנילוט של המלאכה אינן שמיים לפני האלמנט הממונים שנים קווי וואטובוס בסיסים המיועד למלאכה בסוף שמיים לבני אדם, המלאכה נערכת למטה שטח בינוני ש הניווט למלאכה עלול להיות יקרה שנים פנימי.	2%	אפיון חיצוני של האתר/מבנה	1.
	1%	חניית מסודרת לרכבים פרטיים בקרבת מקום ונגישות לתחבורה ציבורית	4.
	0.5%	הכוונה ושילוט מתאים לאתר ולכיתות	ב.
		אפיון פנימי של האתר	2.
קיימת ציודים חסמים לחיזורים ולמנועים, שיחילים פניהם ויק אומרים נתיבים, אין אום לנשים בסיסים ש וואטובוס בחל - שומע אדם הוא א הפניין ולו יק א המבנה בו נערכים הקוסמים	7%	תחזוקת מבנה וציוד: ריחות, קירות צבועים, שירותים נקיים ותנאים סניטריים הולמים	
המבנה באופן כללי מתחלק במנה סבוכה נמצא בתוך בריסט, העיסה פחות טובה, נכנסת העיסה אדם למטה נכנס	5%	התרשמות כללית	3.
	3.5%		
	9%	ניקוד משוכלל סופי	

שם הבדוק:



תאריך: 20.9.2018 18/9

בס"ד

ד"ר בדיקת אתר קיים - מכרז לניהול והפעלת קורסי חובה

שם המציע: מלל מלך

כתובת האתר: ימ' סאט 7 תל'א

מימצאים		ציון	נושא הבדיקה	אופן חיצוני של האתר/מבנה	1.
שם תחילת החזרה לקלי גלש גן יל' המבנה הימני יונתה. כביש יפלי לקליס		2%	חניית מסודרת לרכבים פרטים בקרבת מקום	אין	א.
נערכים מנהל לקליס.		1.5	נגישות לתחבורה ציבורית	אין	ב.
י' שלום למלל מלך. י' סורס מסד' בוגר ושלום הקורס.		1%	הכוננה ושילוט מתאים לאתר ולכיתות	אין	2.
כיום המבנה קורס' זמני יפלי בלבד.		0.5	אין	אין	3.
י' מנהל שגור היה, קרה, היכנסו וכריכונם, י' קלח למס.		7%	תחזוקת מבנה וציוד: היה, קירות צבועים; שירותים נקיים ותנאים סניטריים חולמים	אין	3.
י' מנהל שגור היה, קרה, היכנסו וכריכונם, י' קלח למס.		5%	התרשמות כללית	אין	3.
אמר י'א, בוגר סכר, נגלה סורס, נמנהל נאמנה מנהל לקליס		3	אין	אין	3.
		10	ניקוד משוכלל סופי	אין	3.

שם הבדוק:

תאריך: 12.9.2010

ד"ר ח' בדיקת אתר קיים - מכרז לניהול והפעלת קורסי חובה

בס"ד

כתובת האתר:

שם המציע:

מימצאים		נושא הבדיקה	
	ל.	א. אפיון חיצוני של האתר/מבנה	1.
		א. חנייה מסודרת לרכבים פרטיים בקרבת מקום.	א.
	ל.	ב. נגישות לרכבים פרטיים	ב.
	1	ג. הכוונה ושילוט מתאים לאתר ולכניסות	ג.
	4	ד. אפיון פנימי של האתר	ד.
	5	ה. תחזוקת מבנה וציוד: ריהוט, קירות צבעיים, שירותים נקיים ותנאים סניטריים הולמים	ה.
		ו. תרשמות כללית	ו.

שם הבודק:

תאריך: 12.9.2010

בס"ד

ד"ר בדיקת אתר קיים - מכרז לניחול והפעלת קורסי חובה

כתובת האתר:

שם המציע:

מימצאים		נושא הבדיקה
1.1	האזנה לשיחות בין אנשי צוות	א. אפיון חיצוני של האתר/מבנה
	האזנה לשיחות בין אנשי צוות	א. חנייה מסודרת לרכבים פרטיים בקרבת מקום.
	האזנה לשיחות בין אנשי צוות	ב. נגישות לרכבים פרטיים
	האזנה לשיחות בין אנשי צוות	ג. הכוונה ושילוט מתאים לאתר ולכיתות
2.1	האזנה לשיחות בין אנשי צוות	2. אפיון פנימי של האתר
	האזנה לשיחות בין אנשי צוות	תחזוקת מבנה וציוד: ריהוט, קירות צבועים, שירותים נקיים וחנאים סניטריים חולמים
3.1	האזנה לשיחות בין אנשי צוות	3. התרשמות כללית

שם הבודק:



17

תאריך: 12.9.2010

בס"ד

ד"ר בדיקת אחר קיים - מכרז לניחול והפעלת קורסי חובה

שם המציע:

כתובת האתר:

מימצאים

שם הבדוק:

נושא הבדיקה	מימצאים
1. אפיון חיצוני של האתר/מבנה	
א. חניית מסודרת לרכבים פרטיים בקרבת מקום.	חניית מכוניות פרטיות מסודרת ליד המבנה.
ב. נגישות לרכבים פרטיים	נגישות מלאה לרכבים פרטיים.
ג. הכוונה ושילוט מתאים לאתר ולכיתות	שילוט מלא לאתר.
2. אפיון פנימי של האתר	
התחזוקה מבנה וציוד: ריהוט, קירות צבועים, שירותים נקיים ותנאים סניטריים הולמים	ריהוט סביר, קירות צבועים, שירותים נקיים ותנאים סניטריים הולמים.
3. הורשמות כללית	הורשמות באופן עצמאי, נגישות מלאה לרכבים פרטיים.

נספח כה - התייחסות צוות המשנה לטענות.

משרד התחבורה
מינהל התנועה
אגף הרישוי

5

רח' בנק ישראל 5 בנין ג'נרי A
 ת.ד. 867 ירושלים
 טלפון: 02 - 6663050
 פקס: 02 - 6663055

ה' טבת תשע"א
 12 דצמבר 2010

מספר: ש-12

אל: ועדת המכרזים

הנדון: מכרז 3/2010 ניהול והפעלת קורסי חובה

1. בתאריך 29.11.2010 התקבל מכתבו של ע"ד אהוד גרא בעניין השגות כנגד בחירת עמל 1 כזוכה באיזור הצפון.

2. להלן התייחסות צוות המשנה:

סעיף 1: טענות בניקוד של עמל 1

רשת עמל 1 התאגדה ביום 3.7.2005 תחת מס' ח.פ. 513705699 וצירפה את נספח ו' המעיד על ניסיון הגוף המציע בניהול ותפעול קורסי הוראה והדרכה משנת 2005.

ע"ד גרא טען כי החברה החלה בפעילותה רק לאחר 1.1.2007.

בנספח ט' להצעת החברה מובא כי "ביום 3.7.2005 ייסדה ההסתדרות חברה לתועלת הציבור (ח"צ) בשם רשת עמל 1 בע"מ (ח"צ). ביום 1.1.07 העבירה ההסתדרות את כל פעילות הרשת לחברה הנ"ל".

חיות ומספר הח.פ. של החברה לא השתנה, צוות המשנה התייחס לניסיון החברה כפי שהובא בהצעה - מיום 3.7.2005 וניקד בהתאם דהיינו, 2.5 נקודות מתוך 5 נקודות אפשריות.

- מצ"ב: 1. אישור רשם חברות לתעודת התאגדות של החברה.
 2. נספח ו' - ניסיון הגוף המציע לניהול ותפעול קורסי הוראה והדרכה.
 3. נספח ט' - טופס הגשת ההצעה.

סעיף 2: ניקוד מנהל הפרויקט

צוות המשנה העניק ציון משוקלל למנהל הפרויקט המוצע - מר עלי חליאלה 7.5 נקודות מתוך 10 נקודות.

לשירותך מענה בנושאי בין השעות 08.00-14.00 בסל: 03-5027777 ומענה קולי ממוחשב 24 שעות ביממה בטל: 03-5024000
 אתר האינטרנט שלנו: www.mot.gov.il

צוות המשנה הפחית 2.5 נקודות מאחר ומר עלי חליאלה לא נתן מענה מספק ומשביע רצון לתרחישים שהוצגו בפניו.

צוות המשנה ציפה מאדם עם ניסיון בחקמה וניהול של פרויקטים, לתת פתרונות הולמים ומקצועיים לתרחישים שהוצגו בפניו.

בנוסף צוות המשנה הביא בחשבון כי מדובר במנהל הכללי של המכללה אשר אחראי ל-64 שלוחות והפחית בין 0.5 נקודה לנקודה כפי שהפחית משאר מנהלי הפרויקט בגין אי עמידה בפרמטר זה.

לאור זאת צוות המשנה דוחה את טענות ער"ד גרא בסעיף.

בנוגע לטענה שהועלתה בסעיף ב/15 לפיה למנהל הפרויקט המוצע של רשת עמל 1 אין תואר אקדמי בחינוך או מינהל, צוות המשנה מפנה לתשובות לשאלות ההבהרה מיום 27.6.2010, סעיף 3.4.1 ישונה כדלהלן: "בעל תואר אקדמי ראשון ממוסד מוכר להשכלה גבוהה".

שלמה בן ישי בעל תואר ראשון בהיסטוריה כללית – רצ"ב תעודת השכלה, ולפיכך הנ"ל עומד בתנאי הסף.

נציין כי התשובות לשאלות הבהרה שוננו בעקבות פניות של מספר מציעים ולאחר חשיבה מחודשת של ועדת המכרזים ותשובות אלו הועברו למציעים בטרם הגשת ההצעות למכרז.

סעיף 3: ניקוד התוכנית העסקית

צוות המשנה בדק את התוכנית העסקית של סכנין והעניק ציון של 12 נקודות מתוך 20 נקודות.

ראשית ברצוננו להבהיר כי התוכניות העסקיות נבדקו ונעקדו באופן יחסי לתוכניות עסקיות אחרות שהוגשו לאותו אזור וכן נבדקה סבירות הנתונים, כך, שכל תוכנית עסקית יכולה להיות טובה בפני עצמה אך בהשוואה לתוכניות אחרות היא מנוקדת בניקוד מופחת באופן יחסי לתוכנית הטובה ביותר.

להלן פרוט הפרמטרים אשר נלקחו בחשבון במסגרת שקלול התוכנית העסקית:

1. **רכיב א': סבירות התוכנית העסקית ומידת ההתייחסותה לכלל הרכיבים הנדרשים בסעיף 25.1.9 למפרט - סה"כ 10 נקודות.**

בסעיף זה בחנו את מידת ההתייחסות, הפירוט וחשוב העלויות באופן כללי ובאופן פרטני לכל סעיף וסעיף כדלקמן:

- 1.1. **מדידת ההתייחסות וחשוב עלויות הקמה - עד 3 נקודות:**
מולטימדיה, אתרים, הכשרת מרצים, הקמת מענה קולי, מחשוב וקווי תקשורת
- 1.2. **מדידת ההתייחסות וחשוב עלויות תפעול - עד 3 נקודות:**
שכר מרצים, השתלמויות למרצים, שכירות אתרים, אבטחה, הפעלת אתר אינטרנט, ביטוח, מענה טלפוני, כרטיסי אשראי, עלויות למשרד התחבורה.

- 1.3. **מסמך 1.3:** ד"חות רווח והפסד שיעור רווחיות - עד 2 נקודות:
הכנסות, הוצאות, השקעה, רווח.
- 1.4. **מסמך 1.4:** התייחסות כללית - עד 2 נקודות:
מידת ההתייחסות הנפרדת לפי אזורים, למספר תלמידים בכיתה ולחישוב תזרימי בתקופת ההקמה.

2. **רכיב 2:** רמת התפעול המתוכננת הנגזרת מהתוכנית העסקית - סה"כ 5 נקודות.
בסעיף זה בחנו את רמת התפעול הנגזרת מהקצאת המשאבים והעלויות בתוכנית העסקית.

- 2.1. **מסמך 2.1:** עלויות שכר מרצים - עד 2 נקודות.
- 2.2. **מסמך 2.2:** עלויות הפעלת מרכזי הלימוד, שכירות, אבטחה, כיבוד, ציוד משרדי, הוצאות בלתי צפויות - עד 2 נקודות.
- 2.3. **מסמך 2.3:** מוקד מענה קולי - עד 1 נקודה.

3. **רכיב 3:** מתכונת הגשת התוכנית העסקית ופירוט ההנחות - סה"כ 5 נקודות
בסעיף זה בחנו את מידת הפירוט והסבר הנחות התחשיבים, סבירות הנחות התחשיב, עקביות החישובים ועוד.

להלן התייחסותנו לכל אחת מהטענות המועלות במכתבו של ער"ד גרא:

סעיפים 20 ו-22-

במכתב נטען כי תנאי המכרז מחייבים להגיש תוכנית עסקית נפרדת לכל אחד מהאזורים, ולא תוכנית עסקית לשני האזורים ביחד.

לעניין זה יש לציין כי אכן במסגרת המענה לשאלות ההבהרה צוין בפרוש כי מציע המגיש הצעה לשני האזורים יידרש להגיש 2 תוכניות עסקיות נפרדות. חברת סכנין הגישה הצעה לאזור א' בלבד ולכן לא קיימת כל בעיה בהקשר זה. חברת עמל, כנגדה נטענו טענות רבות במכתב עורך הדין מטעם סכנין הגישה הצעה ל-2 האזורים וכן 2 תוכניות עסקיות נפרדות, כנדרש. יש לציין כי למציעים שלא הגישו תוכניות עסקיות נפרדות הופחת ניקוד במסגרת בדיקת התוכנית העסקית.

סעיף 21 -

במכתב נטען כי על פי מצע הנתונים של משרד התחבורה, יש להניח כי מספר המשתלמים השנתי החזוי באזור הוא 45,000.

בסעיף זה לא נטען דבר כנגד ניקוד ההצעה אך להערכתנו, הערכת מספר המשתלמים לא לקחה בחשבון את מאפייני אזור א'. התייחסות פרטנית לכך מפורטת לגבי סעיפים 37-41 להלן.

סעיפים 24-26 -

במכתב נטען בסעיפים אלו כנגד ניקוד ההצעה ברכיב א', הפרמטר הראשון, המתייחס למידת ההתייחסות וחישוב עלויות ההקמה, בו הופחתו לסכנין 1.5 נקודות מתוך 3 נקודות. נטען כי בידי המכללה מחשבים רבים, יש התייחסות לעלויות השכר והתפעול החודשיות של תחומי המחשוב, התקשורת והאינטרנט ולכן אין הצדקה להוריד ניקוד בסעיף זה.

לעניין זה יש להעיר כמפורט להלן:

- א. הסעיף מתייחס לנושא עלויות ההקמה ולא לעלויות התפעול, אשר בתוכנית העסקית של חברת סכנין כלל לא נלקחו בחשבון, למעט עלויות שכר בתחומי אבטחה, ניקיון ומולטימדיה, כאשר ה-2 הראשונות כלל אינן רלבנטיות כהוצאות הקמה, בעוד שהוצאות ההקמה הנדרשות, כדוגמת התאמת האתרים, בניית המולטימדיה ולא שכר מולטימדיה, עלויות הכשרת מרצים, עלויות הקמת ר/או התאמת מרכז מענה קולי וכן עלויות מחשוב וקווי תקשורת ועוד. במסגרת התוכנית העסקית שהוכנה ניתנה התייחסות מפורטת לנושא עלויות התפעול, האחזקה והשכר החודשיות אך לא ניתנה כל התייחסות מפורטת לנושא עלויות ההקמה כנדרש. עם זאת, מאחר ובמסגרת התוכנית העסקית נלקחה בחשבון הוצאת גבוהה בגין המולטימדיה, על אף העובדה שהוגדרה כהוצאת שוטפות ולא הוצאות הקמה, ומכיון שדברי ההסבר לתוכנית העסקית ובמסגרת חלק מהדוחות שצורפו ניתנה התייחסות כלשהי, גם אם מוגבלת ולא מפורטת לנושאים האמורים להיכלל במסגרת הקמת פרויקט שכזה, לא הופחת מלוא הניקוד בסעיף זה.
- ב. אכן במסגרת תמצית המנהלים צוין כי לרשות מכללת סכנין עומדת רשת מחשבים ארצית משוכללת. עם זאת, להערכתנו, במסגרת התוכנית העסקית יש לקחת בחשבון את העלויות הכרוכות במתן השרות, אשר גם אם אין בגינה הוצאה מלאה בפועל, יש להעמיסן במסגרת התוכנית העסקית. כך נעשה גם בתוכניות העסקיות האחרות שהוגשו, ובפרט רב מאד במסגרת התוכנית העסקית של עמל.

סעיפים 28-36 -

במכתב נטען בסעיפים אלו כנגד ניקוד ההצעה ברכיב א', הפרמטר השני, המתייחס למידת ההתייחסות והישוב עלויות תפעול, בו הופחתו לסכנין 1.5 נקודות מתוך 3 נקודות. לטענתם, הופחת ניקוד בשל שכר מרצים גבוה, אין התייחסות לעלויות שכירות אתרים שכן מרביתם עומדים כבר כיום לרשות המכללה, במרבית האתרים כבר כיום קיימת אבטחה, הוצאות הביטוח שתושבו הן ההוצאות שנדרשו מהמכללה, לא הוכללו הוצאות בגין תשלום בכרטיסי אשראי מכיון שגם כיום קיים הסדר שכזה במכללה ולעניין טלפניות הגדרה המכללה במסגרת התוכנית העסקית עובדת אחת כמנהלת משמרת. לאור זאת אין הצדקה להוריד ניקוד בסעיף זה.

לעניין זה יש להעיר כמפורט להלן:

- א. שכר - ראשית, במסגרת בדיקת התוכנית העסקית צוין כי שכר המרצים גבוה. הערה זו צוינה לטובה שכן גם להערכתנו שכר גבוה יותר יוכל להביא מרצים טובים יותר. לא הופחת ניקוד בשל נושא זה.
- ב. שכירות אתרים - אמנם לרשות המכללה אתרים קיימים אך גם על פי תמצית המנהלים, המכללה תידרש להקים ולתפעל מספר אתרים חדשים לצורך ביצוע הקורסים מחד ומאידך, גם לגבי האתרים הקיימים קיימת תוספת עלות, יש להעמיס עלויות תפעול קיימות על פעילות זו או לפחות עלויות אלטרנטיביות של השימוש במקום לנושאים אחרים. בד"ח רווח והפסד קיימת התייחסות מסוימת אשר אינה מפורטת דיה ובערכים נמוכים יחסית להצעות אחרות.
- ג. אבטחה - אמנם לדברי המכללה מרבית אתרי המכללה מאובטחים כיום אך כפי שצוין לגבי הפעלת אתרים ומחשוב, יש להעמיס עלויות אלו גם על הפעלת קורסי חובה. אמנם במסגרת ד"ח רווח והפסד הייתה התייחסות כלשהי לעלויות אבטחה אך ללא פירוט והתייחסות לעלות שעת מאבטח, מספר מאבטחים נדרשים וכד', כפי שפורט בתוכנית העסקית של עמל לדוגמא.
- ד. אינטרנט - אתר אינטרנט מחייב הן השקעה ראשונית של הקמה ר/או התאמת האתר הקיים וכן הוצאות הפעלה שוטפת. במסגרת התוכנית העסקית הייתה התייחסות מסוימת לנושא במסגרת ד"ח רווח והפסד, אך לא מפורטת דיה.
- ה. ביטוח - הוצאות המכללה בגין ביטוח גבוהות בצורה משמעותית בהשוואה לתוכניות עסקיות אחרות ולבדיקת סבירות שנעשתה על ידנו.

7. כרטיסי אשראי - גם אם למכללה התקשרות עם חברות כרטיסי אשראי, מתכונת תשלום העמלות לחברות כרטיסי האשראי מבוססת על אחוז מסך העסקאות ולכן תוספת פעילות מהותית כהפעלת קורסי חובה, בהיקפים של כ- 10 מל"ח בשנה, מחייבת הגדלה משמעותית של תשלומי העמלות לחברות האשראי. יש לציין במאמר מוסגר כי היום במבחני התיאוריה המופעלים ע"י מכללת סכנין לא מאפשרת המכללה לנבחנים לשלם בכרטיסי אשראי למבחן בשל העמלות הגבוהות הנגבות ממנה.

7.2. סלפניות - במסגרת תמצית המנהלים צוין כי המרכז הטלפוני יופעל במשך 16 שעות ביממה כאשר בתוכנית העסקית צוינה עלות כוללת של 30,000 ₪ להפעלת המרכז הטלפוני, עם 6 סלפניות. המדובר בעלות למעביד של 5,000 ₪ לחודש לעובדת, לרבות מנהלת המשמרת, הנמוכה משמעותית ביחס לתוכנית עסקית אחרת. כמו כן לא הייתה התייחסות לעלויות תפעול המרכז הטלפוני למעט נושא השכר.

ח. אמנם מכללת סכנין מפעילה גם כיום קורסים רבים ולדבריה "יוצאת מנקודה גבוהה, מה שמקל עליה מבחינה כלכלית" אך המצב נכון גם לגבי יתר המציעים במכרז, אשר כן לקחו בחשבון במסגרת התוכנית העסקית את כלל העלויות הכרוכות במתן השירות וזאת בשונה ממכללת סכנין.

סעיפים 37 - 41 -

במכתב נטען שזב, כפי שצוין לגבי סעיפים 20-22, כי תנאי המכרז מחייבים להגיש תוכנית עסקית נפרדת לכל אחד מהאזורים, ולא תוכנית עסקית לשני האזורים ביחד וכי הנחת מספר המשתלמים של המכללה, 45,000 תלמידים בשנה, מבוסס על נתוני משרד התחבורה. לפיכך, לא היה מקום להוריד נקודה בגין נושא זה ברכיב א' - פרמטר רביעי וכן נקודה נוספת ברכיב ג'.

לעניין זה יש להתייחס כמפורט להלן:

א. רכיב א' - פרמטר רביעי מתייחס להתייחסות כללית, מידת ההתייחסות הנפרדת לפי אזורים, למספר תלמידים בכיתה ולחישוב תזרימי בתקופת ההקמה.

* ע"פ נתוני המשרד, כפי שניתנו לצורכי אינדיקציה בלבד במענה לשאלות התבהרה, מספר המשתלמים בשנים 2011 ו- 2012 צפוי לעמוד על כ- 100,000 תלמידים, בכל הארץ, בכל שנה. באזור א' נדרש הספק לתת שדות ב- 19 אתרים בעוד שבאזור ב' נדרש הספק לתת שדות ב- 17 אתרים. לפיכך, חלוקת מספר המשתלמים בין שני האזורים צריכה להתחלק באופן שווה בין האזורים, או מספר משתלמים גבוה יותר באזור א' ולא נמוך יותר, כ- 45,000 משתלמים, כפי שהונח בתוכנית העסקית של סכנין.

* במסגרת תמצית המנהלים בהצעת סכנין צוין כי מספר המשתלמים הארצי הינו 100,000 ו- 50,000 משתלמים בכל אזור, בממוצע. מנגד, תחשיבים שבוצעו בתוכנית העסקית לוקחים בחשבון רק 45,000 משתלמים, ללא כל הסבר לפער זה. בתוכניות עסקיות אחרות, של חברת עמל לדוגמא, הונח כי מספר המשתלמים באזור א' יהיה גבוה ממספר המשתלמים באזור ב', וזאת לאחר ניתוח האוכלוסייה באזור.

* במסגרת התוכנית העסקית הונח כי מספר המשתלמים בכיתה יהיה 25 תלמידים בממוצע. בתוכנית העסקית של חברת עמל לדוגמא הונח כי מספר המשתלמים יעמוד על 22 תלמידים בממוצע בכיתה, וזאת בהתחשב במיקום האתרים באזור א' ובמאפייני האוכלוסייה באזור. להערכתנו, הנחה שמרגנית בהקשר זה נכונה ותאפשר המשך מתן השרות ברמה המתוכננת ללא צורך לצמצם עלויות, גם אם מספר התלמידים בפועל יהיה נמוך מ- 25 תלמידים כפי שהניחה סכנין.

* בתוכנית העסקית שהוגשה לא היה חישוב תזרימי בתקופת ההקמה למעט מרכיב השכר לאבטחה, ניקיון ומולטימדיה, שכאמור לעיל, אינו מספק ואולי אף אינו דלבנטי דווקא ברכיבים אלו.

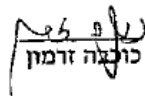
בגין זה הופחתו סה"כ 2.5 נקודות מתוך 5 נקודות אפשריות. לסענת סכנין הופחתה ברכיב זה נקודה אחת בגין מספר המשתלמים כאשר בניקוד הרכיב לא ניתן פרוט פנימי של הפחתות הניקוד.
אכן, בין היתר בנושא מספר המשתלמים בתוכנית העסקית של סכנין קיים חוסר עקביות בין האמור בתמצית המנהלים לעניין מספר המשתלמים לבין החישובים בתוכנית העסקית.
בנוסף, הופחת ניקוד בטעיף זה בגין הסברים מפורטים ברמה בינונית בלבד, בתוכנית אין התייחסות לכלל הפרמטרים הנדרשים (כדוגמת הוצאות הקמה) וכן קיימים אי דיוקים בין התחשיבים להנחות התחשיב. להערכתנו חלק מהנחות התחשיב אינן סבירות – כך לדוגמא – ריבית היוון של 18%, הגבוהה משמעותית מהמקובל במשק.

סעיף 42 –

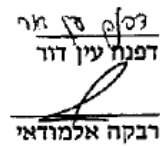
לסיכום המכתב נטען כי לכל הפחות יש מקום להפחית 4.5 נקודות מהציון של עמל ד ולהוסיף 7 נקודות לציון של סכנין.

לעניין זה יש להבהיר כי לכל אורך המכתב לא הייתה כל טענה כנגד התוכנית העסקית של חברת עמל, למעט ההתייחסות לדרישת התוכנית העסקית הנפרדת לכל אזור, דרישה בה עמדה עמל כנדרש. לפיכך לא ברור מכל וכל בגין מה יש להפחית ניקוד לחברת עמל.

כאמור לעיל, גם בדיקה חוזרת של התוכניות העסקיות אינה מעלה כל הצדקה לשינוי הניקוד, לא של חברת עמל ולא של סכנין.


חנה אדמון


גדי זילבר


רבקה אלמודאי

רשם החברות

משרד המשפטים

מדינת ישראל
חוק החברות, התשנ"ט 1999-

העתק נאמן למקור
יעל הלוי, עו"ד
מ.ר. 13393

תעודת התאגדות של חברה

זאת התעודה כי

רשת עמל 1 בע"מ
AMAL 1 NETWORK LTD

נתאגדה ונרשמה על פי חוק החברות כחברה בערבון מוגבל

כיון סיון תשס"ה

מס' חברה 513705699

אבדן שלדון, עו"ד
ברשם החברות

13

העתק מאמץ למסור
1-417
ועל הלוי, עו"ד
מ.ר. 13393

נספח ד': ניסיון הגוף המציע בניהול ותפעול קורסי הוראה והדרכה

רשות עמל הינה גוף המנהל, מתפעל, מורה ומדריך קורסים בהיקפי כלל ארציים במהלך 82 השנים האחרונות.

להלן טבלה המרכזת את ניסיון הגוף המציע בניהול ותפעול קורסי הוראה והדרכה במהלך השנים 2005-2009.

שנים	2009	2008	2007	2006	2005	סה"כ שעות
סה"כ שעות	1,450,820	1,262,350	1,238,932	1,392,491	1,325,711	6,705,256
שעות - בתי ספר	1,415,488	1,204,736	1,194,728	1,341,008	1,286,336	6,443,108
שעות - מבוגרים	35,332	57,614	44,204	51,483	39,375	262,148

מפאת היקפי הפעילות העצומים של הרשות, לא ניתן להציג את כל קורסי הוראה והדרכה אותם ניהולה ותפעולה הרשות במהלך 82 שנות פעילותה, ולכן מוצגים רק השירותים שהוענקו במהלך חמשת (5) השנים האחרונות. נבקשם להתייחס לשירותים המוצגים כאינדיקציה לפעילות הרשות לאורך השנים.

בעמוד הראשון לנספח מפורט ניסיון הרשות לצרכי עמידה בתנאי סף בכל אחת מהשנים 2005-2009, בעמודים העוקבים מפורטים כל הפרויקטים איתם ביצעה הרשות במהלך שנים אלו, לפי חלוקה שנתית ולצרכי הצגה, דרכו כל שעות הניהול והתפעול של קורסי הוראה והדרכה המוענקות לתלמידים בבתי הספר לפי החלוקה הבאה – חטיבה ותחומנה, חטיבה עליונה ובתי ספר סכסוכיים).

רשות
עמל
בע"מ
(חל"צ)

נספח ט': טופס הגשת ההצעה

פרטים על הגוף המציע

1. שם המציע: רשת עמל 1 בע"מ (חל"צ)
2. המספר המזהה (מס' חברה): 513705699
3. סוג התארגנות: חב' לתועלת הציבור (חל"צ)
4. תאריך התארגנות: 11/3/05
רשת עמל 1 פועלת מזה 82 שנה. מיום הקמתה ועד ליום 1.1.07 פעלה במסגרת הסתדרות העובדים הכללית החדשה. המאגדת כאגודה עותומאנית מס' 11/385.
ביום 3/7/05 ייסדה הסתדרות חברה לתועלת הציבור (חל"צ) בשם רשת עמל 1 בע"מ (חל"צ).
ביום 1.1.07 תעבירה הסתדרות את כל פעילות הרשת לחברה הנ"ל.
5. שמות הבעלים/שותפים:

שם בעל המניה	ת.ז. / ת.פ.	מענו	מספר וסוג המניות שנלקחו על ידו
הסתדרות העובדים הכללית החדשה	11/385	ארלחורוב 93, ת"א	1 מניה יסוד
קרן הרווחת של ההסתדרות החדשה בע"מ	51-007329-9	דניאל פריש 3, ת"א (אצל חברת העובדים השיתופית הכללית בא"י בע"מ)	1 מניה רגילה
עם שובד - הוצאת ספרים בע"מ	52-001620-5	מאז"ה 22, ת"א	1 מניה רגילה
קרן ההסתדרות הכללית	51-223595-5	דניאל פריש 3, ת"א (אצל חברת העובדים השיתופית הכללית בא"י בע"מ)	1 מניה רגילה
רש עמל - מוסד לדינוך מקצועי ולהכשרה מקצועית בע"מ	51-018869-1	דניאל פריש 3, ת"א (אצל חברת העובדים השיתופית הכללית בא"י בע"מ)	1 מניה רגילה
חברת העובדים השיתופית הכללית בא"י בע"מ	57-000017-4	דניאל פריש 3, ת"א (אצל חברת העובדים השיתופית הכללית בא"י בע"מ)	1 מניה רגילה
החברה למרכזי תרבות וספורט לעובד ולמשפחתו בע"מ	51-060493-7	רח' הלוחמים (בתחום מרכזי הספורט) תולון	1 מניה רגילה

נספח כו- פרוטוקול מיום 12.12.10

מדינת ישראל

משרד
לשכת סמנכ"ל בכיר למינהל
ומשאבי
מנהל תחום משאבים חומריים

קריית
בנין ג'נרי רח' בנק ישראל 5
ת"ד 867, ירושלים 91008

סיכום דיון מועדת מכרזים שהתקיימה ביום 12/12/2010 (מספר 146) בירושלים

משתתפים:

מנהל	אגף	רכש	חברי ועדה: דב לבנשטיין
ולוגיסטיקה			
מרכזת ועדת מכרזים			כוכבה זרמון
והתקשרויות			
סגן חשב המשרד			רפי מלכא
מנהל אגף א - כלכלה			דפנה עין-דור
עוזר ראשי (ייעוץ משפטי)			דוד טמיר

נוספים:

נעדרים:

להלן הבקשות והנושאים שעל סדר היום:

1. אישור יציאה למכרז פומבי למתן שירות רפואי לציבור
2. מכרז פומבי 17/10 מתן שירותי ביקורת פנימית בחשבות מ
3. מכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קורסי חובה-ערעור סכנין
4. הצעה לניקוד המציעים במכרז פומבי למתן שירותי ביקורת

ועדת מכרזים – 12/12/2010 – מספר 146

מדינת ישראל

4. מכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קורסי חובה-ערעור מכללת סכנין

שם היחידה: רישוי

מהלך הדיון

הנושא הוצג ע"י כוכבה זרמון, מרכזת מכרזים והתקשרויות – ביום 29.11.2010 התקבל מכתבו של עו"ד אהוד גרא בעניין השגות כנגד בחירת עמל 1 כזוכה באיזור הצפון.

צוות המשנה התכנס לדון בהשגות שהועלו ע"י עו"ד גרא.

רצ"ב כנספח לפרוטוקול התייחסות בכתב של צוות המשנה.

ועדת המכרזים דנה בהתייחסות צוות המשנה לטענות שהועלו על ידי ב"כ המציע. במהלך הדיון, הסביר עו"ד טמיר כי פסיקת בתי המשפט בעניין אופן ניקוד ההצעות, נוטה שלא להתערב בניקוד שהעניקה וועדת מכרזים למציעים, זאת כל עוד לא קיימת אינדיקציה להטיה פסולה של הניקוד (כתוצאה למשל מאפליה או שיקולים זרים). הטיה כזו, לא היתה במקרה זה (ונטענה על ידי ב"כ המציע ללא כל ביסוס ממשי), ולכן סבור כי ביהמ"ש לא ייטה להתערב בניקוד ההצעות.

בסיום הדיון, מקבלת הוועדה את הסברי צוות המשנה לטענות ב"כ המציע, וסבורה כי אין בטענות המציע ממש, ובכל מקרה, אין בהן כדי להביא לתיקון החלטות וועדת המכרזים ביחס למציע.

נושא	מכרז פומבי 3/10 לניהול והפעלת קורסי חובה-ערעור מכללת סכנין
החלטה	ועדת המכרזים, לאחר ששמעה את תשובות צוות המשנה לטענות שהעלה ב"כ המציע כנגד ניקוד ההצעות, סבורה כי אין בסיס עובדתי או משפטי לטענות שמעלה ב"כ המציע במכתבו, אשר מחייב את שינוי החלטת הוועדה, באשר לניקוד המציעים במכרז, ומאשרת הוצאת מכתב תשובה לעו"ד גרא בציורף תשובת צוות המשנה.

נספח כז- מכתב מיום 12.12.10

