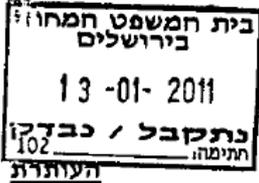


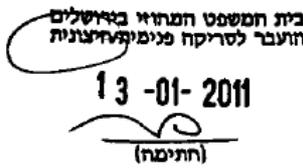
**בבית משפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית המשפט לעניינים מינהליים**

עת"מ 10-11-35281
(עת"מ 10-12-33317)
(עת"מ 10-11-23087)
לפני כב' השופטת בן-אור



בענין: **מכללת אפיק השתלמויות – אזורית (1997) בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד גלעד מרקמן ואח'
רח' פקריס 3 רחובות
טל: 9364020-08 פקס: 9364021-08

- נ ג ד -



1. משרד התחבורה – מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד עמיצור איתם מפרקליטות מחוז ירושלים

2. האוניברסיטה הפתוחה
ע"י ב"כ עוה"ד אדם פיש ו/או רחל בן-ארי (בר רב האי)
ו/או משה פרזנצ'בסקי ו/או גילת ויזל-סבן ו/או דרור
גולדשטיין ו/או תמר גוטגולד-כהן ו/או עירית הוכרמן
ו/או יובל אדלר ו/או ערן אלוני ו/או גילי שפר (יופה)
ו/או רינת רזניק ו/או שחר הופמן ו/או צחי פיסטל ו/או
חלי דנקר-כהן ו/או סיון שור ו/או מיכל סגל-ארנולד
משרד מוריה 50 חיפה 34572
טל: 8371505-04 פקס: 8370231-04

המשיבים

כתב תשובה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 3.1.2011, מתכבדת בזה המשיבה מס' 2 להגיש כתב תשובה מטעמה.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה לדחות את העתירה, על הסף או לגופה כמפורט להלן, ולחייב את העותרת בהוצאות המשיבה לרבות בהוצאות הנובעות מן הצו הארעי שהעותרת החזיקה בו מאז הגישה את העתירה לפני כחודשיים.

ואלה טעמי התשובה:

א. קיצור תולדות ההליך

1. ביום 18.11.10 הגישה העותרת את העתירה המקורית לבית המשפט לעניינים מינהליים מרכז, במסגרתה ביקשה צו ביניים שמטרתו למנוע כל פעולה למימוש זכייתה של האוניברסיטה הפתוחה במכרז, עד אשר יועברו לעיונה מלוא המסמכים שביקשה מוועדת המכרזים.

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

2. ביום 28.11.10 נתן כ"ב השופט שילה צו ארעי כמבוקש, לגביו נקבע:
- "תוקף הצו עד 4 ימים לאחר המצאת כל מסמכי המכרז שנדרשו לידי המבקשת. המשיבה 1 תודיע לבית המשפט ולצדדים האחרים מיד עם המצאת המסמכים ומיום מסירת ההודעה ייחשב מנין הימים".
3. ביום 25.11.10 הגישה העותרת בקשה לתיקון עתירה ועמה "עתירה מינהלית" שהינה למעשה "עתירה מתוקנת". במסגרת העתירה המתוקנת נמחקו הבקשות לסעדים מתחום המצאת מסמכים.
4. העתירה המתוקנת הוגשה לאחר שמומשה זכות העיון במסמכים בחלקה הארי לפחות, ובאופן שהעותרת הודיעה בה (סעיף 26) כי יש בידה "די נתונים על מנת לבסס את הטענה כי אין על משיבה 2 לזכות במכרז זה והזוכה הנכונה הינה העותרת".
5. בד בבד עם הגשת העתירה המתוקנת הגישה העותרת גם "בקשה לצו ביניים". לטענת העותרת בקשה זו הוגשה "לצורך הזהירות בלבד", שכן לטענתה לא הועברו לה באותה שעה מלוא המסמכים אותם ביקשה ממושרד התחבורה. בבקשה זו החליט בית המשפט הנכבד ביום 25.11.10 כי –
- "הצו הארעי מוארך עד לאחר קבלת תגובה של המשיבים בתוך 7 ימים".
6. בהתאם לכך הוגשה ביום 6.12.10 תגובת המשיבה 2 לבקשה לצו ביניים. המשיבה 1 נאלצה שלא להגיש תגובה לבקשה עקב שביתת הפרקליטים.
7. במסגרת התגובה טענה המשיבה 2 כי העתירה הוגשה בחוסר נקיין כפיים מובהק, בין השאר משום שצוטטו בה סעיפים בלתי נכונים ממסמכי המכרז תוך הצנעת העובדה כי סעיפים אלה שונו בהליך השאלות-תשובות, והעותרת הסתמכה על נוסחם הקודם של הסעיפים הללו על מנת לטעון כי המשיבה 2 אינה עומדת בתנאי הסף של המכרז.
8. כן הובאו בתגובה מטעם המשיבה 2 תשובות מלאות ליתר טענותיה של העותרת. התשובות היו ברורות ומלאות עד כדי כך, שבגדרי תגובת העותרת לתגובת המשיבה 2, שהוגשה במצוות בית המשפט הנכבד ביום 14.12.10, מעבר לכך שהודתה העותרת בהצגת ובהסתמכות על נוסחים לא נכונים של המכרז, היא דימתה לבצע תפנית חדה בחזית המחלוקת שבין הצדדים, ולטעון כעת כי "ישנם" (לה, כנראה) "חשדות כבדים" (כלשונו) בענין "דרך השגת התואר של מנהל הפרוייקט" מטעם המשיבה 2.
9. העותרת לא מצאה לבקש לתקן את עתירתה פעם נוספת, ולא מצאה עד היום להסיר ממנה את הטענות שאף היא מסכימה שהן חסרות שחר, הכוללות הסתמכות מצידה על סעיפים שאינם קיימים עוד במסמכי המכרז.
10. ביום 9.12.10 הגישה העותרת לביהמ"ש מחוז מרכז "בקשה לקבלת פרטים נוספים", במסגרתה ביקשה מבית המשפט הנכבד שיורה למשרד התחבורה להמציא לה עוד חומר נוסף שהתבקש על-ידה. לבקשה זו הוגשה תגובה מטעם המשיבה 2 ביום 16.12.10, במסגרתה נמסר לבית המשפט הנכבד כי רוב החומר המבוקש כבר הועבר על-ידי משרד התחבורה לעותרת, כי התכנית העסקית לא הועברה על רקע היותה – גם לשיטת העותרת – בגדר סוד מסחרי, וכי העותרת הינה להוסיף

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

בקשות נוספות למסמכים נוספים, שלא הוצגו בעבר למשרד התחבורה, במטרה להציג מצג שווא כאילו קיים חומר נוסף חסר, והכל כדי להוסיף וליהנות מהצו הארעי לטובתה.

11. ביום 20.12.10 התקיים בפני כב' השופט שילה דיון במעמד הצדדים. בדיון זה לא נדונו טענות הצדדים לגוף בענין והוחלט רק על העברת התיק לבית המשפט המוסמך, הוא בית המשפט הנכבד בירושלים.

12. בית המשפט הנכבד (כב' השופט מרזל), קבע (החלטה מיום 23.12.10) את העתירה לדיון במעמד הצדדים וקבע מועד להגשת כתבי תשובה. ביום 26.12.10 הוגשה בקשה מטעם המשיבה 2, עדיין בעיצומה של שביתת הפרקליטים, להקדמת לוח הזמנים לדיון בתיק ולהפקדת ערובה בידי העותרת לפי תקנה 9(ו) לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין). לבקשה זו, למיטב ידיעת האוניברסיטה, לא הוגשה תשובה.

13. ביום 29.12.10 הגישה העותרת בקשה "למתן צו למשרד הפנים ולהורות למשיבה 2 לחשוף פרטים", בענין לימודי התואר האקדמי של מנהל הפרוייקט מטעם האוניברסיטה, מר אלדד ברקוביץ. כב' השופט מרזל דחה את הבקשה מבלי שביקש את תגובת המשיבים.

14. ביום 2.1.11, עם סיומה של שביתת הפרקליטים, הגיש משרד התחבורה בקשה לאיחוד הדיון בעתירות שבכותרת ולביטול הצו הארעי שהוצא בתיק זה בחודש נובמבר 2010, ומאז הותר על כנו ללא דיון לגוף הענין. הבקשה לאיחוד התקבלה בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 3.1.11. בהחלטה מיום 6.1.11 נקבע שהבקשה לביטול צו ארעי תידון במעמד הצדדים בדיון הקבוע ליום 20.1.11.

ב. עילות לדחיית העתירה על הסף

15. כפי שמיד נראה, העתירה הוגשה בחוסר נקיון כפיים ובחוסר תום לב, ועוד לוקה בפגמים מהותיים רבים אשר כל אחד מהם לבדו, וודאי הצטברותם, מהווה עילה לדחיית העתירה כולה על הסף – וכך מבוקש כי ייקבע.

1.1. חוסר נקיון כפיים וחוסר תום לב בהגשת העתירה

16. בעתירה נטענו לפחות שתי טענות שהתבססו על תנאי מכרז ששונן על-ידי משרד התחבורה בהליך התשובות לשאלות הבהרה מיום 27.6.10 המהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, מבלי שאזכר בעתירה כי היה בכלל הליך תשובות לשאלות וממילא מבלי שאזכר כי נוסח תנאי המכרז שונה מהותית באופן שיש בו כדי לייתר את הטענות. לו היתה העותרת מציגה בפני בית המשפט הנכבד את הנוסחים המתוקנים (והמחייבים!) של הסעיפים הרלוונטים לא היתה צומחת לה עילה לקבלת הצו הארעי ממנו היא נהנית זה חודשיים ימים (ללא דיון לגופו, בינתיים).

17. על רקע זה יש לדחות את העתירה על הסף מחמת חוסר נקיון כפיים משווע וחוסר תום לב קיצוני שלקו בו העותרים, אשר ביססו את העתירה ואת הבקשה לצו ביניים, ואף זכו לקבל צו ארעי, על בסיס תיאור חלקי ובלתי נכון של עובדות מהותיות ביותר עליהן מסתמכות טענות העתירה.

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

"כלל גדול מנחה בית משפט זה מאז ומתמיד והוא כי מחובתו של הפונה אל בית המשפט הגבוה לצדק לגלות לבית המשפט את כל העובדות הרלוואנטיות, ומי שמסתיר עובדות אשר להן משמעות לגבי העתירה, איננו ראוי לכך שבית המשפט יושיט לו סעד".
 בג"ץ 421/86 אשכנזי נ' שר התחבורה, פ"ד מא(1) 409, 410 (1987)

וראו עוד, למשל:

בג"ץ 799/80 שללס נ' פקיד רישוי כלי יריה, פ"ד לו(1) 317, 319-320 ;
 בג"ץ 199/78 אלקטרו תקע בע"מ נ' ראש עיריית תל אביב יפו, פ"ד לב(3) 505, 506-507 ;
 בג"ץ 1228/93 הר שמש נ' ועדת הערער לפי חוק מינהל מקרקעי ישראל, תק-על 93(1) 884 ;
 בג"ץ 634/88 אל-קרא נ' ראש המועצה המקומית נשר, תק-על 88(3) 89.

18. על-פי החלטת כבי' השופט שילה נדרשה העותרת להגיב לטענת הסף שהעלתה האוניברסיטה כבר בתגובה שהוגשה לבקשה לצו ביניים. העותרת הגיבה ביום 14.12.10 כי "לא היתה ערה" לקיומו של מסמך השאלות והתשובות. תגובה זו נטענה על-ידיה על אף שאין ספק שכל המציעים נדרשו להגיש מסמך זה כשהוא חתום על-ידי מורשי חתימה מטעמם במסגרת ההצעות למכרז, וכי ידוע להם שהוראות מסמך התשובות לשאלות מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז ואף גוברות על האחרונות בכל מקרה של סתירה (כאמור בהס).

19. את תגובתה זו, הבלתי מתקבלת על הדעת, מצאה העותרת לתמוך בתצהיר מוזר של בא-כוחה עו"ד ליאור טומשין, המוצא להצהיר כך:

"במהלך עריכת העתירה עיינתי במסמכי המכרז ושמעתי את עמדת מנהל העותרת בכל הידוע לו בסוגייה. במסגרת זו, לא הייתי ער לשינוי בתנאי המכרז, שהוכנס אלי ועל דרך מתן מענה לשאלת הבהרה מס' 20 לשאלות ההבהרה שהופנו למשיב 1. נוכח זאת לא הייתי ער שהתנאי המקורי, לפיו המנהל המוצע ע"י המציעות במכרז צריך להיות בעל תואר אקדמי בתחום הניהול או ההוראה השתנה במסגרת תשובות לשאלות התבהרה... בהגשת העתירה בנוסח בו הוגשה לא היה כל נסיון להטעות את כבי' בית המשפט...".

20. כמובן שאין ערך ראייתי להצהרתו של עוה"ד על מה ששמע מפי מנהל העותרת, ואין כל רבותא בעובדה שב"כ העותרת לא היה ער לדבר או לא התכוון להטעות. מעשיה ומחדליה של העותרת, אשר תצהירה לא הוגש, הם בלבד הקובעים לענין חוסר נקיון כפיים מצידה. בנסיבות הללו אי-תמיכת הטענות כאילו הדברים נעשו בתום-לב, בתצהיר ערוך כדין מטעם העותרת, מדברת בעד עצמה ומצביעה על כך שהעותרת היתה ערה גם ערה למסמך התשובות לשאלות ההבהרה, אשר היווה חלק בלתי נפרד ממסכי הצעתה.

21. אלה אינם הביטויים הבלעדיים לחוסר תום לב ולחוסר נקיון כפיים מצד העותרת. מאז הוגשה העתירה המקורית חוזרים ונשנים דפוסי חוסר נקיון כפיים מצד העותרת:

21.1. העותרת מחקה מן העתירה המתוקנת שהגישה סעדים מתחום גילוי מסמכים, אולם דחסה אל בקשה (שהוגשה שלא כדין) ל"פרטים נוספים" בקשות למסמכים נוספים אותם לא ביקשה קודם ממושרד התחבורה, רק על מנת לייצר מצג כאילו "חסרים מסמכים";

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיט ושות'
 Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

- 21.2. העותרת מלינה על כך שמשרד התחבורה לא מסר לה את התכנית העסקית של האוניברסיטה, אך מצניעה את העובדה כי היא עצמה הכתירה את התכנית העסקית שלה בכותרת "סודי-עסקי";
- 21.3. העותרת טוענת כי יש "להמתין" (עם הצו הארעי כמובן) לתגובת משרד התחבורה בשעה שהיא עצמה מי ששלה מלבצע אליו פניה מוקדמת לשם מיצוי הליכים ובידעה כי הוא עומד מאחורי החלטתו;
- 21.4. בחסות הצו הארעי המציאה העותרת למשיבה 2 כתבי בי-דין שהגישה באמצעות דואר רשום בלבד ולא בפקס, ואף המציאה חלק מבקשותיה ישירות אל האוניברסיטה ולא אל משרד בא-כוחה כנדרש.
- 21.5. בתגובה לבקשה שהגיש משרד התחבורה, אותה הגישה העותרת לפי החלטת כב' השופטת בן אור מיום 3.1.11, ייחסה העותרת את הבקשה (של משרד התחבורה!) לה היא מגיבה, שוב בחוסר נקיון כפיים, אל האוניברסיטה, תוך שהיא לא חוסכת "מחמאות" ממי שכלל אינו בעל-דינה בבקשה ואף דרשה מן האוניברסיטה הוצאות!

2.ב. אי-צירוף הצעת העותרת למכרז לכתב העתירה

22. כידוע, אי-צירוף עותר את הצעתו למכרז מהווה עילה עצמאית לאי מתן סעד של זכיה, לא כל שכן לאי מתן צו ביניים לצורך כך (עת"מ 10-02-4541 טיולי הכרמים (2008) בע"מ נ' מדינת ישראל (2010), והאסמכתאות שאוזכרו שם ובהן: עת"מ (ת"א) 1089/02 לסיכו בע"מ נ' מועצה אזורית גזר, (2002); עת"מ (י-ם) 1350/03 א. כפיר אחזקות בע"מ נ' מדינת ישראל - הנהלת בתי המשפט (2004); בש"א 1964/06 (בתיק עת"מ חי' 3239/06) אברהם יצחק בע"מ נ' חברת חשמל לישראל בע"מ ואח' (2006)).
23. העותרת לא צירפה עד עצם היום הזה את הצעתה המלאה לעתירה, על אף שידעה כי האוניברסיטה עומדת על כך, דבר שמונע את האפשרות שתקבל את הסעדים המבוקשים על-ידה, ובהכרח אין היא יכולה לקבל סעד של זכיה במכרז באשר היא מנעה ביקורת שיפוטית על הצעתה.

3.ב. אי מיצוי הליכים

24. עוד לוקה העתירה באי-מיצוי הליכים, אשר נחיצותו הכרחית במיוחד בנסיבות שהיו בשעת הגשתה, של שביתת הפרקליטים. לאחר שהפרה את החובה לבצע פניה מוקדמת למשרד התחבורה ולקבל התייחסותו, העיזה העותרת לטעון כי עמדת משרד התחבורה לא מונחת בפני בית המשפט הנכבד, וכי מטעם זה לשיטתה "יש להמתין" לסיום השביתה! והכרחי להחזיק לטובתה את הצו הארעי.

ג. התשובה לטענות העתירה

25. בעתירה המתוקנת היו לעותרת שתי טענות עיקריות. האחת, כי המשיבה 2 אינה עומדת בתנאי הסף, והשניה, כי ראוי היה ליתן לעותרת ניקוד גבוה יותר מזה שניתן לה, באופן שבחשבון אחרון היה הניקוד שלה ראוי להיות גבוה מזה שניתן למשיבה 2.

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

1.1. הטענות לאי-עמידה כביכול בתנאי הסף

26. הנטען בעתירה לענין אי-עמידה כביכול של האוניברסיטה בתנאי הסף נחלק לשתי טענות. הטענה האחת היתה שבמכרז נדרש שמנהל הפרוייקט יהיה בעל תואר אקדמי בניהול או בהוראה וכי האוניברסיטה לא עמדה כביכול בתנאי זה. הטענה השנייה היתה כי במכרז נדרש שאותו תואר אקדמי יהיה "ממוסד מוכר", וכי האוניברסיטה לא עמדה כביכול בתנאי זה. שתי הטענות חסרות שחר ומשהגענו עד הלום לא נותר מהן דבר.

1.1.1. הטענה לענין צורך בתואר בניהול או בהוראה – הטעיה וחוסר נקייון כפיים מובהק

27. כאמור, העותרת טענה לאי עמידה של האוניברסיטה בהוראת סעיף 3.4.1 למכרז, שהיוותה תנאי סף, והסתירה מבית המשפט הנכבד כי במסמך התשובות לשאלות הבהרה שפרסמה ועדת המכרזים ביום 5.7.10, נקבע כי סעיף 3.4.1 הנ"ל ישונה כדלקמן: "בעל תואר אקדמי ראשון ממוסד מוכר להשכלה גבוהה" (והושמטה הדרישה לתחום התואר, "בהוראה ו/או בניהול").

העתק מסמך התשובות לשאלות מיום 5.7.10 מצורף ומסומן "1".

28. אין חולק כי מטענה זו לא נותר דבר, והעותרת אף היא מסכימה לכך, הגם שלא טרחה לבקש תיקון עתירתה ולהביא את המעוות על תיקונו. במסמך שהגישה לבית המשפט מרכז ביום 14.12.10, לפי הוראת כ"י השופט שילה, הודיעה העותרת:

"בנקודה זו הצדק עם המשיבה 2. אכן, בתשובה לשאלה 20 מתוך 75 שאלות הבהרה, אכן שונה התנאי שבסעיף 3.4.1 ובמקום תואר אקדמי בתחום הניהול או ההוראה שונה התנאי לתואר אקדמי ראשון, בעוד בסעיף 21.2.2.1 – פורט כי מדובר בתואר אקדמי בתחום ההוראה, הניהול, החינוך ומנהל עסקים ותעשייה. אכן שינוי תנאי זה מהווה תשובה לטענה הראשונה של העותרת..."

29. מעבר לבטלותה המוחלטת של הטענה, עצם העלאתה מהווה חוסר נקייון כפיים מהותי, הנלווה להצגת מידע מוטעה לפני בית המשפט הנכבד בעתירה מינהלית, ועוד בנסיבות של בקשה לצו ארעי במעמד צד אחד. לפי הוראת כ"י השופט שילה דימתה העותרת להסביר את המעשה וטענה, בגדרי אותו מסמך שהגישה ביום 14.12.10, היתממה העותרת לטעון כי לא היתה ערה למסמך השאלות והתשובות. לדידנו, היתממות זו אין לקבל, מן הטעמים הבאים, כולם או חלקם:

30. מסמך התשובות לשאלות מהווה, על-פי האמור בו, "חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. במקרה של סתירה בין מסמך תשובות לשאלות הבהרה לבין מסמכי המכרז יגבר האמור במסמך זה". אין חולק כי כל המציעים נדרשו להגיש את כל מסמכי המכרז כשהם חתומים על-ידי מורשי חתימה במציע. העותרת אמנם לא צירפה לעתירתה את ההצעה שהגישה במלואה (ובכך חטאה בפגם אחר אשר בו נדבר עוד להלן), וכתוצאה מכך מתקשה האוניברסיטה לדעת האם עמדה העותרת בדרישה להגיש מסמכים חתומים אם לאו, אולם בהנחה ואכן הגישה את מסמך התשובות כשהוא חתום, לא ניתן לקבל את טענתה כי לא היתה ערה לאמור בו.

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

31. לכך יש להוסיף, כי את טענותיה בתגובתה מיום 14.12.10, מצאה העותרת לתמוך בתצהיר מוזר של בא-כוחה עו"ד ליאור טומשין, המוצא להצהיר כך:

"במהלך עריכת העתירה עיינתי במסמכי המכרז ושמעתי את עמדת מנהל העותרת בכל הידוע לו בסוגייה. במסגרת זו, לא הייתי ער לשינוי בתנאי המכרז, שהוכנס אלי ועל דרך מתן מענה לשאלת הבהרה מסי 20 לשאלות הבהרה שהופנו למשיב 1. נוכח זאת לא הייתי ער שהתנאי המקורי, לפיו המנהל המוצע ע"י המציעות במכרז צריך להיות בעל תואר אקדמי בתחום הניהול או ההוראה השתנה במסגרת תשובות לשאלות הבהרה...

בהגשת העתירה בנוסח בו הוגשה לא היה כל נסיון להטעות את כבי בית המשפט..."

32. כמובן שאין ערך ראייתי להצהרתו של עוה"ד על מה ששמע מפי מנהל העותרת, ואין כל רבותא בעובדה שב"כ העותרת לא היה ער לדבר או לא התכוון להטעות. מעשיה ומחדליה של העותרת, אשר תצהירה לא הוגש, הם בלבד הקובעים לענין חוסר נקיון כפיים מצידה. בנסיבות הללו אי-תמיכת הטענות כאילו הדברים נעשו בתום-לב, בתצהיר ערוך כדין מטעם העותרת, מדברת בעד עצמה ומצביעה על כך שהעותרת היתה ערה גם ערה למסמך התשובות לשאלות הבהרה, אשר היווה חלק בלתי נפרד ממסכי הצעתה.

33. סיכומו של ענין זה – אין מחלוקת בדבר התפוגגותה של הטענה לגופה. בפגם החמור של חוסר נקיון כפיים יש כדי להביא את דחיית העתירה כולה, ובכך נרחיב עוד להלן בענין טענות הסף.

2.1.1. הטענה לענין תואר ממוסד מוכר – חסרת שחר

34. לצד הטענה חסרת השחר שלעיל, מעלה העותרת טענה נוספת לפיה האוניברסיטה אינה עומדת כביכול בתנאי סף של המכרז. כפי שיבואר להלן, הטענה מבוססת על פרשנות חסרת שחר ש"מעניקה" העותרת לתנאי סף נוסף שבמכרז. במכרז נדרש כי למנהל הפרוייקט יהיה "תואר אקדמאי ראשון ממוסד מוכר להשכלה גבוהה". לשיטת העותרת, מוסד מוכר להשכלה גבוהה יכול להיות רק מוסד ישראלי שהוכר על-ידי המועצה להשכלה גבוהה (שכן המל"ג איננה מוסמכת "להכיר" במוסדות שאינם ישראליים). לשיטת העותרת, יש לפרש את התנאי הנ"ל במכרז באופן המגביל את ההשתתפות בו (תנאי סף!) למנהלים שלמדו במוסדות ישראליים בלבד, ולא התיר את ההשתתפות במכרז למנהלים שלמדו בחו"ל, יהיה המוסד בהם למדו, אשר יהיה.

35. טענה זו הינה חסרת הגיון ואינה יכולה לעמוד.

36. ראשית, בניגוד לנטען על-ידי העותרת, "מוסד מוכר להשכלה גבוהה" משמע מוסד מוכר על-ידי הרשויות המוסמכות במדינה בה הוא פועל. מבחינה לשונית, הסעיף קובע כי תנאי סף הוא תואר ראשון במוסד מוכר להשכלה גבוהה, ואינו קובע "בישראל". אם המכרז אינו מגביל את המוסד המוכר להימצאות בישראל דווקא, אין סיבה לקבוע הגבלה כזו על דרך פרשנות.

37. הלכה היא כי "הכלל הפרשני הנוהג בדיני המכרזים הוא כי כאשר קיימים מספר פירושים סבירים ללשון המכרז יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן" (עע"ם 5949/07 אמישראל גז-גז טבעי בע"מ נ' פז-גז (1993) בע"מ, פסקה 9 (2008)). "כאשר קיימים מספר פירושים סבירים יש להעדיף פרשנות שתרחיב את מעגל המשתתפים במכרז ולא

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

תצמצם אותה" (ע"מ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פסקה 12 (2009)).

"ההגנה על הציפייה הסבירה ועל האינטרסים של משתתפי המכרז מחייבת, כי מקום שבו תנאי המכרז אינם ברורים כל צורכם וניתן לפרשם באופנים שונים שמידת סבירותם שווה, והם מתיישבים עם לשון מסמכי המכרז ועם תכליתו, יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן... גישה זו יש בה כדי להכשיר השתתפות חוג רחב יותר של מציעים, להגביר את התחרותיות ולהביא ברכה גם במישור הכלכלי".
ע"א 4605/99 אלישרא מערכות אלקטרוניות בע"מ נ' רשות שדות התעופה בישראל, פ"ד נה(1) 1, 10- (1999).

38. שנית, לגוף העניין, אין הצדקה ואין עילה להגבלת הפרשנות באופן שתותר הכניסה בשערי המכרז רק למנהלי פרויקט שרכשו את השכלתם האקדמית המוסד מוכר להשכלה גבוהה בישראל. אין צורך להרחיב במיוחד אודות הדעה הרווחת, לפיה קיימים מוסדות רבים להשכלה גבוהה ברחבי העולם שההשכלה המוענקת בין כתליהם נחשבת איכותית לפחות כמו זו המוענקת בישראל. יש להבין, כי משמעות קבלת טענת העותרת היא כי המכרז פסל לא רק את מנהל הפרוייקט שהוצע על-ידי האוניברסיטה אלא גם את בוגרי האוניברסיטאות הטובות בעולם, שמן המפורסמות הוא שכל ארגון ישראלי מעוניין להתהדר בהם בין שורותיו.

39. אף למעלה מכך: לו היה בין מסמכי המכרז תנאי סף הפוסל באופן א-פריורי כל מנהל פרויקט בעל תואר זר שרכש את השכלתו במוסד מוכר להשכלה גבוהה בחו"ל, היה זה באופן ברור תנאי בלתי חוקי בהיותו מגלם הפליה אסורה נטולת יסוד ענייני (אנא השווה בג"ץ 8025/05 ש.א.א רשת מכללות בע"מ נ' משרד החינוך התרבות והספורט).

40. מטעם זה, התמודדות לתפקידים בשירות מדינת ישראל (הדורשים תואר אקדמי כתנאי סף) כרוכה בכך שהמתמודד יציג תואר ממוסד לימודים להשכלה גבוהה "המוכר בארצו על-פי הדין הנהוג באותה ארץ", ואינו מוגבל לתואר מוכר על-פי דיני מדינת ישראל בלבד.

העתק הודעת נציבות שירות המדינה מסי' 18/ז ס' 27.8.07 בהקשר זה מצורף ומסומן "2".

41. בדיוק כשם שמדינת ישראל אינה מונעת התמודדות לתפקידים בשורותיה ממועמדים שהינם בוגרי מוסדות מוכרים בחו"ל, כך היא אינה שותלת תנאים שזו משמעותם במכרזיה, ומאליו אתה מבין שטענת העותרים בענין זה הינה מופרכת ואינה יכולה לעמוד.

42. לא זו אף זו. המשיבה צירפה להצעתה את אישור השקילות לתוארו של מנהל הפרוייקט, אשר הוענק על-ידי הגף להערכת תארים אקדמיים שבמשרד החינוך (נספח 11 לעתירה), הקובע כי התואר הינו שקיל לתואר ישראלי לצרכי דירוג ושכר (ראה הוראות נש"מ 18/ז ס' 18 הנ"ל נספח "2").

43. אישור שקילות זה, הינו לכשעצמו ראיה חותכת בדבר היות האוניברסיטה האנגלית בה למד מנהל הפרוייקט (אנגליה פוליטכניק) מוסד מוכר להשכלה גבוהה על-ידי הרשויות המוסמכות בארצה. כפי שמלמדות הוראות הגף להערכת תארים למתן אישורי שקילות:

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

"תנאי ראשון והכרחי להערכת תואר אקדמי של בוגרי מוסדות להשכלה גבוהה מחו"ל... הינו היותו של המוסד להשכלה גבוהה מחו"ל מוכר ע"י הרשויות המוסמכות לכך בארצו, וזאת בהתאם לכללים הקבועים באמנות הבינלאומיות".

העתק כללי משרד החינוך להערכת תארים אקדמיים ראשון ושני מחו"ל שהוענקו לבוגרי מוסדות להשכלה גבוהה בחו"ל מיום 1.8.2000 מצורף ומסומן "3".

44. להשלמת התמונה יש להזכיר את האמנה הבינלאומית בדבר הכרה בתארי השכלה גבוהה באזור האירופי ליסבון, 1997, אשר נחתמה על-ידי מדינת ישראל ואושרה על-ידי ממשלת ישראל ביום 8.2.07; אמנה אשר מחייבת כיבוד הדדי של תארים שניתנו על-ידי מוסדות להשכלה גבוהה במדינות החתומות. "מוסד להשכלה גבוהה", על-פי אמנה זו (בתרגום חופשי), "כל מוסד המעניק השכלה גבוהה והמוכר ע"י רשות מוסמכת של צד כשייך למערכת ההשכלה הגבוהה שלו".

על מנת להימנע מלהכביד על ביהמ"ש הנכבד לא מצורפת האמנה בנוסח מלא. ניתן לאתרה ברשת: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13522&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html

45. סיכומם של הדברים הללו הוא, שמטענות העותרת לענין אי-עמידתה כביכול של האוניברסיטה בתנאי הסף של המכרז, אשר מלכתחילה הונחו על כרעי התרנגולת, לא נותר עוד דבר. בנקודת זמן זו אין להיפלא על כך שהעותרת מדמה לשנות חזית המחלוקת במלואה, ולהעלות טענות לענין כשרות תוארו של מנהל הפרוייקט. טענות אלה אינן רק הרחבת תזית אלא חלולות וחסרות שחר כשלעצמן, ואולם למען לא יהא הנייר חסר נעסוק בהן בקיצור נמרץ להלן.

2.1. הטענות לכשרות התואר האקדמי של המנהל הפרוייקט מטעם האוניברסיטה

46. כפי שדובר לעיל, למנהל הפרוייקט מטעם האוניברסיטה תואר שנלמד במוסד להשכלה גבוהה בחו"ל. זאת, כעשרות אלפי ישראלים אחרים, בהם עולים חדשים, מרצים באוניברסיטאות, ועובדי מדינה אשר השתלבו במדיניות האקדמיזציה של השירות הציבורי שהונהגה על-ידי שירות המדינה בשנות ה-80 וה-90.

47. אל הצעתה למכרז צירפה האוניברסיטה את הדיפלומה של מנהל הפרוייקט מאוניברסיטת אנגליה פוליטכניק ואת אישור הגף להערכת תארים שניתן לה, לפיו התואר הינו שקול לתואר ישראלי לצרכי דירוג ושכר. אין חולק כי המסמכים הללו הינם העתקי מסמכים מקוריים ואותנטיים אשר הוצאו על-ידי המוסדות החתומים עליהם.

48. חרף זאת ההינה העותרת לכלול בעתירתה ראש פרק שקראה לו "תהיות לגבי אמינותו של מר ברקוביץ", ובמסגרתו טענה, באופן כללי, כי הלימודים שלמד מנהל הפרוייקט מטעם האוניברסיטה אינם שקולים, אליבא דידה, לתואר אקדמי ראשון שנלמד בישראל. יחד עם זאת מן העתירה ברור שגם העותרת לא רואה בטענה זו משום עילה עצמאית לפסילת הצעת האוניברסיטה במכרז.

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

49. מאז הוגשה תגובת האוניברסיטה לבקשה לצו ביניים, במסגרתה הונחה תשתית מאסיבית לדחיית כל טענות העותרת, הולכת העותרת ומדמה להתמקד, במסגרת כתבי בי דין המוגשים על-ידה לבית המשפט הנכבד, בטענה כאילו נפל פגם בלימודיו האקדמיים של מנהל הפרוייקט מטעם האוניברסיטה הפתוחה.

50. יובהר מיד, כי בהעדר טענה כהלכתה בגדרי העתירה, כל הנסיונות המאוחרים המתוארים – אשר אינם מעידים אלא על חולשת טענותיה של העותרת בעתירה – מהווים הרחבת חזית אסורה ולפיכך הם אינם ראויים להידון במסגרת הליך זה.

51. מבלי לגרוע מן האמור לעיל יש לציין, כי לימודיו של מנהל הפרוייקט מטעם האוניברסיטה מר ברקוביץ לתואר ראשון באוניברסיטת אנגליה פוליטכניק, היו בשיטת "למידה מרחוק", ואשר תארים שנלמדו לפיה אושרו כשקולים לתארים ישראלים על-ידי הרשויות המוסמכות. אי-לכך מדובר בטענת סרק מופרכת, שאינה נסמכת אלא על השערות וספקולציות גרידא, הנשענות, במקרה הטוב, על חוסר הבנה מוחלט, או, במקרה הרע, על חוסר תום לב והטעיה רבתי. למעשה מתמקדות טענות העותרת נגד שיטת הלימודים הלגיטימית של "למידה מרחוק" אשר כלל איננה עומדת ואינה יכולה לעמוד לדיון, לא בעתירה זו, לא בפני ועדת המכרזים ולא בכלל (לפירוט תמציתי בהקשר זה אנא ראו ת"ע (חי') 3047/07 סמואלוב נ' משרד החינוך (2009); ערעור שהגישה המדינה לבית הדין הארצי נמחק בידי מגישתו בהסכם פשרה, ראו גם למשל ההסבר בבג"ץ 3978/06 מימוני נ' צבא ההגנה לישראל).

בגדרי מכרז זה נדרשה ועדת המכרזים לקבוע האם הוצג תואר אקדמי ממוסד מוכר להשכלה גבוהה. משעה שאין חולק כי תואר כאמור אכן הוצג, אין מקום לטענותיה המקוממות של העותרת לענין שיטת הלימודים בה נלמד תואר זה.

3.1 לענין טענות העותרת לגבי הניקוד שהוענק על-ידי ועדת המכרזים

1.3.1 כללי – הלכת אי ההתערבות בניקוד שקבעה ועדת המכרזים

52. עוד בעתירה, טענות שונות של העותרת לכך שועדת המכרזים לא העניקה להצעת העותרת ניקוד מספיק, לדעת העותרת. כפי שיבואר להלן, לא רק שבטענות אין דבר לגופן, אלא שהעותרת לא הראתה ולו תחילתה של עילה להתערבות בית המשפט הנכבד בהחלטות ועדת המכרזים לענין הניקוד. על-פי הפסיקה, תנאי הכרחי להתערבות בית המשפט בכגון דא הוא קיומה של אינדיקציה להטיית הניקוד מטעמים פסולים; לא רק שבעתירה אין אינדיקציה כזו או אפילו טענה לאינדיקציה כאמור, להלן נראה כי למעשה זכתה העותרת להתייחסות "עודפת" מוועדת המכרזים, אשר מלמדת כי בהכרח לא הוטח הניקוד לרעת העותרת, ודאי שלא מטעמים פסולים.

53. שלל טענות העותרת בענין הניקוד שניתן להצעתה במכרז (לעומת, כמובן, הניקוד שניתן להצעת האוניברסיטה), אין משמען אלא אי-נוחות של העותרת לבדה מהציונים שניתנו לה. כאמור, אף טענה אינה מעלה ולו צל של חוסר סבירות קיצוני בהחלטות ועדת המכרזים, מן הסוג המצדיק התערבות שיפוטית בענין מקצועי מובהק כניקוד האיכות שניתן להצעות במכרז.

54. פסיקה שעסקה בטענות דומות דחתה אותן, על-פי רוב, מיד על פני הדברים:

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'

Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

"הסיכוי שבית המשפט יתערב בניקוד שניתן להצעת המבקשת הינו אפסי, שכן בהיעדר אינדיקציה להטיית הניקוד מטעמים פסולים, בית המשפט לא ישים עצמו ערכאת ערעור על הערכה מקצועית שנקבעה על ידי הגורם המוסמך לכך."

החלטת כב' השופט זפט מיום 29.3.04 בבש"א במסגרת עת"מ 1602/04 איחוד בעלי מוניות ראשון בע"מ נ' רשות שדות התעופה, כפי שצוטטה בפסק הדין באותו תיק (2004).

בענין אתר נקבע:

"בית המשפט לעניינים מינהליים אינו משמש כערכאת ערעור ולא כוועדת מכרזים עליונה, ואין ביכולתו או מתפקידו לנקד הצעות במכרזים.

לא מצאתי בין השגות המבקשות בנושא הניקוד, ענין כלשהו שראוי להתערבות בית המשפט.

טענת המבקשות ליחס לא שוויוני ומפלה לא נתמכה בשמץ ראייה וסיכוייה להתקבל אפסיים. לאור האמור לעיל, אני סבור שסיכויי המבקשות לזכות בעתירתן בסעד... שיעלה את הניקוד של הצעת המבקשות לשלב השלישי, אפסיים."

בש"א (ת"א) 32067/05 אי.בי.בי. טכנולוגיות ע"מ נ' נתיבי הגז הטבעי לישראל בע"מ (2005)

55. בית משפט נכבד זה קבע ביחס לטענות מסוג זה, מפי כב' הנשיאה:

"אין בידי לקבל את הטענה לפיה היה על הועדה להעניק לעותרת ציון גבוה יותר בקריטריון האיכות. ככלל, בית משפט זה אינו שם עצמו במקום ועדת המכרזים ולא יתערב בהחלטותיה, וזאת אלא אם נפל בהן פגם דוגמת שיקולים זרים או אפליה, או כאשר הן בלתי סבירות באופן קיצוני (ר' בג"צ 441/83 סעדיאן נ' ראש עיריית אשדוד ואח' פ"ד לז(4) 368 (1983) ... דברים אלו נכונים ביתר שאת מקום בו מדובר בהחלטה, שהיא החלטה מקצועית המצריכה ידע מקצועי, שאינו מצוי בידי בית המשפט.

עת"מ (י-ם) 848/06 הקרן למפעלי שיקום למוגבלים נ' משרד התעשייה (2006)

ומפי כב' השופט ד"ר מרזל:

"הלכה למעשה, מבקשת העותרת כי בית משפט זה יחליף את שיקול דעתו בשיקול דעתה של ועדת המכרזים וישנה, פריט לפריט, את הציון שניתן לה והכל בשל התרשמות שלילית מוטה כביכול של המשיב. אלא שעיון בחומר שלפני מראה כי אכן היתה התרשמות שלילית בפרמטרים מסויימים כלפי העותרת האגודה, אשר נומקה במידה מספקת ואינה מוטה לרעתה באופן מגמתי. זה היה הרושם של הגורם המקצועי המופקד על בחינת מרכיב האיכות. ההתערבות בהחלטתו תהא רק במקרה של אי סבירות קיצונית...

בטענותיה הרבות והמפורטות ביקשה העותרת לשכנע למעשה כי היתה זכאית לא רק לציון של 75 אלא להרבה למעלה מכך ... אולם לא זו השאלה שלפני במסגרת ביקורת שיפוטית על החלטת ועדת המכרזים: השאלה היא אם העותרת הצביעה על פגם בשיקול הדעת של ועדת המכרזים ובאופן פעולתה באופן המבסס עילה להתערבות בה. מן הנימוקים שלעיל, מסקנתי היא בשלילה: ועדת המכרזים ניקדה את הצעת העותרת על פי שיקול דעתה המקצועי, לאחר שערכה דיון ענייני בפרטי ההצעה השונים, ואין לומר שיש בניקוד זה משום חריגה קיצונית ממתחם הסבירות... ומכאן שאין מקום להתערבות בית המשפט בהחלטה..."

עת"מ (י-ם) 10-06-11765 האגודה לבריאות הציבור נ' משרד הבריאות (2010)

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'

Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

הרכב אחר קבע:

"באשר לטענות שמעלה העותרת כלפי שיקולי הוועדה המקצועית שהעניקה את הניקוד האיכותי למציעים תוך אפליית העותרת ביחס למשיבות 2-4 אומר, כי לא מצאתי בהן ממש ומכל מקום הלכה פסוקה היא, שאין בית המשפט לעניינים מנהליים מתערב בתחום זה ואינו נכנס בנעליה של וועדה מקצועית כאמור אלא במקרים קיצוניים וחריגים ומקרה זה אינו נופל בגדרם." עת"מ (י-ם) 1741/09 דפוס העיר העתיקה בע"מ נ' מדינת ישראל (2010)

אנא ראו עוד: עת"מ (י-ם) 814/02 א.ד.ם אקספרס אירועים בע"מ נ' מדינת ישראל (2004)

בפרספקטיבה זו יש להשקיף אפוא על טענות העותרת לענין הניקוד שהעניקה ועדת המכרזים להצעות, שכפי שנראה מיד, אין בהן דבר אף לגופן.

2.3.ג הערה כללית לענין הניקוד שקיבלה העותרת

56. לאורך העתירה רומזת העותרת, באופן שטחי ומבלי שהיא מביאה שמץ הוכחה, כאילו "עוגלו פינות" ו"נעשו הנחות" לטובת האוניברסיטה באופן מפלה ובלתי מוצדק. לא רק שהרמיזות והאמירות הללו אינן נתמכות בדבר, ומקורן היחיד בסירובה של העותרת להשלים עם תוצאות המכרז, אלא שבדיקת הניקוד שזכתה לו העותרת מצביעה דווקא על ההיפך; בפרמטרים רבים קיבלה העותרת מלוא הניקוד ובמקומות מסויימים זכתה לניקוד יתר מזה שהגיע לה.

57. כך, למשל, קיבלה ניקוד מלא או ניקוד זהה לזה של האוניברסיטה הפתוחה בסעיפים: 21.2.1.1 (שנות נסיון), 21.2.1.2 (נסיון בהפעלה וניהול מערך מרצים ברחבי הארץ), 21.2.1.3 (מספר אתרים ברחבי הארץ), 21.2.2.3 (שנות ותק של מנהל הפרוייקט בגוף המציע), 21.2.2.4 (ראיון אישי), 21.2.4 (תכנית עסקית).

58. יצוין, כי בסעיף 21.2.1.1 קיבלה העותרת את מלוא הניקוד, למרות שוועדת המכרזים ציינה כי בהצעת העותרת "יש פירוט נסיון רק החל משנת 2005" אולם מעדויות אחרות שלוקטו הסיקה הוועדה כי לעותרת נסיון של מעל 10 שנים, ולכן זיכתה אותה במלוא הניקוד (אנא ראו עמוד 3 לנספח 14 לעתירה). לא יכול להיות ספק כי בהחלטה זו הלכה ועדת המכרזים כברת דרך משמעותית לקראת העותרת והיתה יכולה בקלות לשמוט נקודות לרעתה בגין זה. החלטות מסוג זה אינן מתיישבות עם האמירות בעלמא של העתירה כאילו "מאן דהוא" "עייגל פינות" לטובת המשיבה, ואלה ראויות לכל גינוי ובוודאי לדחייה מלאה.

59. בהקשר דומה פסק בית משפט נכבד זה:

"עיון בטבלת הציונים שקיבלה העותרת האגודה בשלב האיכות מראה כי בלא מעט קטגוריות זכתה לציון גבוה ואף מקסימאלי. בציון עבור "המציע" זכתה בניקוד המקסימאלי הן עבור הוותק והן עבור הניסיון הפיננסי. כך גם בוותק ובמספר הפרוייקטים של הנציג הניהולי. כך גם בוותק של הרופא ובוותק של האחות האפידמיולוגית. בלא מעט מקטגוריות אלו עלה הניקוד של האגודה על הניקוד שניתן לנטלי – הזוכה. אכן, גם בתמונת מצב זו יש להעיד, ולו לכאורה, על הליך תקין ולא מגמתי של מתן ציון ענייני בכל קטגוריה וקטגוריה."

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

עת"מ האגודה לבריאות הציבור הנ"ל, פסקה 14

60. סיכומו של פרק זה, לא רק שאין אינדיקציה להטיית הניקוד לרעת העותרת אף להיפך, העותרת זכתה לניקוד מקסימלי בפרמטרים רבים ואף לניקוד שלא הגיע לה בחלק מהפרמטרים, דבר המצביע על ניקוד עודף שייתכן וקיבלה, ומכל מקום משמיט את טענותיה לענין הפלייתה בניקוד.
61. זה המקום להוסיף כי העותרת נמנעה מלצרף לעתירתה את הצעתה המלאה, דבר שיש בו כדי להביא לדחיית העתירה כולה על הסף (עת"מ 10-02-4541 טיולי הכרמים (2008) בע"מ נ' מדינת ישראל (2010), והאסמכתאות שאוזכרו שם ובהן: עת"מ (ת"א) 1089/02 לסיכו בע"מ נ' מועצה אזורית גזר, (2002); עת"מ (י-ס) 1350/03 א. כפיר אחזקות בע"מ נ' מדינת ישראל - הנהלת בתי המשפט (2004); בש"א 1964/06 (בתיק עת"מ חי' 3239/06) אברהם יצחק בע"מ נ' חברת חשמל לישראל בע"מ ואח' (2006)).
62. משלא הוצגה ההצעה המלאה אין ביכולתנו לבדוק הצעה זו, את עמידתה בתנאי הסף ואת הניקוד שזכתה לו, ובהחלט יתכן כי שגתה ועדת המכרזים ביחס להצעת העותרת באופן שהוביל את זו להיות, שלא כדין, במקום השני במכרז; מאליו מובן כי בנסיבות אלה שומרת המשיבה על זכויותיה, ככל שיהיה צורך בכך ואלמלא תידחה העתירה, לבדוק את הצעת העותרת המלאה ולטעון לגביה לגופה.

ג.3.3. גופן של טענות הניקוד

63. אתרי המציע ברחבי הארץ

- 63.1. אין חולק כי לאוניברסיטה הפתוחה ישנם לפחות 41 אתרים העונים לתנאי שבסעיף 21.2.1.3 לתנאי המכרז, "מספר האתרים ברחבי הארץ העוסקים במתן שירותי הוראה והדרכה". הודות למספר האתרים הרב, קיבלה האוניברסיטה את מלוא הניקוד בסעיף זה (גם העותרת, אגב, קיבלה ניקוד מלא בסעיף זה). אין מחלוקת גם כי תנאי זה צריך להתקיים ב"מציע", וכי "המציע" לעניינו הינו האוניברסיטה הפתוחה.
- 63.2. האוניברסיטה הצהירה בהצעתה למכרז כי היא מתעתדת לקיים את הפעילות נושא המכרז במסגרת בית הספר "דיפלומה" המהווה חלק אינטגרלי ממנה. "דיפלומה" הינו אך ורק שם מעין-מסחרי המציין את אחד מתחומי הפעילות הענפה של האוניברסיטה הפתוחה. "דיפלומה" אינה אישיות משפטית ואינה "המציע".
- 63.3. כוונתה הוולונטרית של האוניברסיטה לקיים את הפעילות תחת בית הספר "דיפלומה" אינה נובעת ואינה מתחייבת מתנאי המכרז, אשר לא חייב אלא את ביצוע הפעילות על-ידי האוניברסיטה, היא, כאמור, המציע.
- 63.4. טענתה של העותרת היא של"דיפלומה", שכאמור אינה אישיות משפטית ואינה "המציע", יש פחות אתרים ברחבי הארץ ולכן כי היה מקום להפחית את הניקוד שניתן לאוניברסיטה בסעיף זה. כמוסבר לעיל, זוהי טענה ריקה מתוכן שאינה מבוססת על דבר.

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיט ושות'

Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

64. תואר נוסף למנהל הפרוייקט

64.1. גם בהקשר לניקוד הנוסף שהוענק בגין השכלת מנהל הפרוייקט, מטעה העתירה את הקורא באופן מהותי וחמור. על-פי הנתען בעתירה, 5% נוספים הוענקו להצעה אשר מנהל הפרוייקט הינו "בעל תואר אקדמי (מעבר לנדרש בתנאי הסף) ממוסד להשכלה גבוהה בתחום ההוראה ו/או ניהול". זאת, בשעה שעל-פי מסמך התשובות לשאלות מיום 5.7.10, שונה נוסחו של סעיף זה, ולשונו המחייבת הינה: "בעל תואר אקדמי בתחום הוראה, חינוך, ניהול (מינהל עסקים ותעשייה וניהול) ו/או בעל תעודת הוראה". דרישה זו עוסקת בכפל תואר ואינה מחייבת שהתואר הנוסף המקנה ניקוד נוסף יהיה תואר מתקדם דווקא, ואין מניעה שיהיה זה תואר ראשון.

64.2. אין ולא יכול להיות ספק שמנחל הפרוייקט מטעם האוניברסיטה, האוחז הן בתואר ראשון והן בתעודת הוראה (ועל כך אין מחלוקת), קיבל כדין את הניקוד הנוסף בגין השכלתו, ואין לטענות העותרת בנקודה זו – אשר במסגרתן היא לא היססה להציג בפני בית המשפט הנכבד מצג מטעה לענין תוכן מסמכי המכרז – כל בסיס או אחיזה שהיא.

65. שנות נסיון למנהל הפרוייקט

65.1. לענין הניקוד שניתן בגין שנות נסיון של מנהל הפרוייקט (סעיף 21.2.2.2 למסמכי המכרז), העותרת איננה חולקת על העובדות, אולם מדמה היא להלין על הניקוד שזכתה בו בסעיף זה, באמצעות זה שהיא טוענת נגד עצם העובדה שנקבעו על-ידי ועדת המכרזים "משקלות פנימיות". לדידנו, יש לדחות טענה זו בשתי ידיים. כדרכה, שוכחת העותרת לציין כי מאותן משקלות פנימיות עצמן נהנתה היא בעצמה כשזכתה לניקוד גבוה בגין אמות המידה האחרות המכרז, וממילא מנועה היא מלטעון נגדן רק כאשר הדבר אינו נוח לה.

65.2. שנית, המשקלות הפנימיות הינן הגיוניות, ודאי שאינן בלתי סבירות באופן קיצוני המצדיק את התערבות בית המשפט הנכבד (אנא ראו ההפניות דלעיל), וכמודגש בפרוטוקול ועדת המכרזים שאימצה אותן, הן נקבעו לפני בדיקת ההצעות לגופן (נספח 4 לעתירה).

66. ראיון אישי

טענות העותרת לענין הניקוד שניתן למנהלת הפרוייקט שהוצעה על-ידיה בראיון (סעיף 21.2.2.4 למסמכי המכרז) – טענות שהעותרת עצמה כתבה לגביהן בעתירה "לשקול להוריד ראש פרק זה" – הנוגעות לאופן ההערכה שקיבלה מנהלת זו על-ידי הגורמים המקצועיים במשיב 1, היא מן המובהקות שבהן לא יתערב בית המשפט הנכבד.

67. רמת שירות (ניקוד למתקנים שנדגמו, סעיף 21.2.3 למסמכי המכרז)

67.1. במסגרת המכרז נבדקו מתקניה של האוניברסיטה באשדוד ובתל אביב. העותרת טוענת כי בדיקת מתקן האוניברסיטה באשדוד נעשתה שלא כדין משום שזה אינו נמצא באזור המרכז. לא בכדי העותרת איננה מפנה לסעיפי המכרז שקבעו את המתקנים שייבדקו. שוב, למרבה הצער, היא מנסה ליצור מצג שווא כאילו יש משהו בטענותיה: סעיף 21.2.3 קבע: "צוות המשנה יבקר באתרים קיימים של המציע, על מנת להתרשם מאופן מתן השירות ומהתנאים הקיימים באתרים אלה".

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

67.2. "אתר" על פי סעיף ההגדרות של המכרז הינו "מקום גיאוגרפי הכולל כיתת לימוד ועמדת קבלה בהתאם למסמכי מכרז זה". קרי, עורך המכרז לא התכוון להגביל את עריכת הביקור דווקא לאתרים המצויים באזור לגביו מוגשת ההצעה. לחדד, במסגרת תנאי הסף הודגש במפורש כי על מציע להראות שהינו מפעיל "לכל הפחות 8 אתרים ברחבי הארץ העוסקים בפועל בהוראה והדרכה", ולמעשה יכול היה להיות מציע שאין לו שום אתר באזור המבוקש להתמודד על האפשרות לקיים את הפעילות שבמוקד המכרז, באמצעות אתרים חדשים שיקים לפי דרישות המכרז.

67.3. גם הניקוד הנוסף שהוענק במכרז (סעיף 21.2.1.3) על אתרים קיימים מעבר לתנאי הסף מדבר מפורשות על "מספר האתרים ברחבי הארץ..." וממילא מובילות כל האינדיקציות הפרשניות בדיוק לפרשנות ההפוכה מזו שהעותרת מנסה להעלות: כוונת עורך המכרז בסעיף הניקוד בגין איכות המתקנים לא היתה לבדוק אתר שאולי (ואולי לא) ישמש בפועל כמרכז הוראה עבור הקורסים של המשיב 1 (שאם זו היתה הכוונה מדוע הסתפק עורך המכרז בדגימת שני אתרים בלבד?), אלא כוונתו הברורה של עורך המכרז היתה לבדוק את סטנדרט השירות שמורגל בו המציע במתקניו, על דרך דגימתם האקראית של אתרים המופעלים על-ידו (שהמכרז נהג דין זהה לגבי כל אלה המצויים "ברחבי הארץ" ובאופן מפורש לא ערך כל הבחנה בין כאלה המצויים באזורים שונים). לסיכום, טענת העותרת כאילו היתה חובה לבדוק דווקא מתקן של המשיבה באזור המכרז הינה מופרכת ואין לה כל אחיזה במסמכי המכרז או בתכליותיו.

67.4. בדומה, טענת העותרת לענין הבדיקה שבוצעה במתקנה בחולון, הינה מיתממת ומיותרת. האתר נוקד על-ידי ועדת המכרזים לפי מיטב שיקול דעתה המקצועי, והמסמכים הנוגעים לניקוד האתר נומקו כדבעי בידי צוות המעריכים, אף בבחינת למעלה מן הצורך (אנא ראו עת"מ האגודה לבריאות הציבור הנ"ל).

67.5. לאחר שבמשך שבועות ארוכים הלינה העותרת על כך שלא קיבלה את דוחות ההערכה של המתקנים, כאשר קיבלה אותם בסופו של דבר לא נמצא בהם כל פגם, ולא בכדי נעלמו הטענות הרמות על אי-המצאת מסמכים כיבכול לדממה דקה המלמדת כי לא נותרו בפי העותרת טענות.

67.6. למען הסר ספק יובהר, כי גם עם האוניברסיטה לא תואמו הביקורים במתקניה; לפני הביקור במתקן בתל אביב נמסרה התראה קצרה בביקור (אין חולק כי לעותרת נמסרה התראה לגבי הביקור במתקנה בראשון לציון). לגבי הביקור במתקן באשדוד לא תואם עם האוניברסיטה דבר והיא לא ידעה עליו.

68. תכנית עסקית

68.1. אחרונה בשלל טענות העותרת לענין ניקוד שגוי, לטענתה, נוגעת לניקוד שזכתה לו בגין "תכנית עסקית". גם בהעלאת הטענות בסעיף זה תוטאת העותרת, שוב, לחובה החלה על העותר לסעד מן הצדק, לבוא לבית המשפט הנכבד בידיים נקיות ובתום לב.

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

68.2. כך, למשל, העותרת טוענת כי לא התייחסה במסגרת התכנית העסקית לאתר האינטרנט שלה משום ש"לא צוין שיש להתייחס לאתר זה", ולכן, על-פי הטענה, נגזלה ממנה נקודה שלא כדין. האמת היא, שאם לא התייחסה העותרת לאתר האינטרנט שלה בכוונה (מסיבותיה) או ברשלנות גרידא, אין לה להלין אלא על עצמה, משום שמשמכי המכרז קבעו מפורשות כי יש להתייחס לאתר האינטרנט במסגרת התכנית העסקית: סעיף 21.2.4 קבע כי תיבחן התכנית העסקית "תוך מתן התייחסות לכלל מרכיביה כמפורט בסעיף 25.1.9", וסעיף 25.1.9 פירט את כל המרכיבים לרבות "אתר אינטרנט" שצויין ברחל בתך הקטנה.

68.3. בענין שכר המרצים מלינה העותרת הן על כך שהורדו לה נקודות, והן על כך שאלה הורדו, כביכול, "כמה פעמים". לגוף ההורדה, אין עילה כמובן להתערב בעמדתה המקצועית של ועדת המכרזים, ולענין זה העובדה שזהו השכר שנוהגת לשלם העותרת למרצה, אין בה כדי להעלות או להוריד דבר. עורך המכרז רשאי כמובן לתמרץ מציע שמוכן לשלם למרציו יותר, כמו האוניברסיטה הפתוחה, ובכך מן הסתם להשיג מטרות מטרות שונות, לרבות איכות המרצים. נוסף על כך, הצגת הדברים כאילו הנקודות הורדו "כמה פעמים" אף היא חוטאת לאמת: משקלו של שכר המרצים במסגרת הניקוד היה משמעותי לעורך המכרז באופן כזה שהוא קיבל ביטוי בעת בחינת מספר פרמטרים שונים בתכנית העסקית, באופן שסך הכל משקלו היחסי הינו משמעותי יותר; אין מדובר בהפחתה "כמה פעמים" אלא בהפחתה כללית בגין סעיף שיש לו משמעות.

68.4. אין מחלוקת כי העותרת הציעה סכום נמוך מאוד בסעיף תשתית היערכות לקורסים, והעותרת מודה כי מדובר בסכום שלהבנתה הינו נמוך, כיוון שבידיה, לטענתה, תשתיות קיימות, בהיותה המפעיל הנוכחי של הקורסים. גם אם נניח כי הטענה נכונה, ועדת המכרזים אינה אמורה "לנחש" את מניעיו של מציע בעת הצבת סכומים שנראים על-פניו בלתי הגיוניים בתכנית העסקית, אם מציע זה לא ביאר את הסכום הנמוך שנקב בו, הדבר מצוי באחריותו.

68.5. "לנחש" אמרנו, והדבר אינו ברור מאלינו: מאז רכשה העותרת את התשתיות שהיא טוענת שהיא מחזיקה בהן חלפו חמש שנים, ובוודאי לגבי רבים מרכיבי התשתית יש צורך להתחדש. מה שיעור ההתחדשות ומה עלויותיו – ביחס למציעים אחרים המציעים תשתית חדשה – זהו ודאי שיקול לגיטימי והגיוני בידי ועדת מכרזים המעניקה ציון לתכנית העסקית.

ד. התערבות בהחלטות ועדת המכרזים

69. בית המשפט הנכבד הזה מוסמך לבחון האם החלטות ועדת המכרזים עומדות במתחם הסבירות, ואינו שם עצמו בנעליה של הוועדה:

"הבחירה בין הפתרונות האפשריים השונים הנופלים למתחם הסבירות נתונה כל כולה לרשות המנהלית. עקרון אי ההתערבות בשיקול הדעת המנהלי משמעותו היא כי במסגרת תחום האופציות הסבירות (מתחם הסבירות) לא יתערב בית המשפט".
ע"מ 4013/06 אקרשטיין צבי בע"מ נ' הוועדה המקצועית לענין תקנה 25(29) לתקנות חובת המכרזים, פסקה 36 (2008)

בית המשפט אינו שם את שיקול דעתו תחת שיקול דעתה של ועדת המכרזים:

עורכי דין ונוטריון

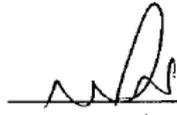
רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

"בית המשפט אינו שואל את עצמו מה הוא היה מחליט בנסיבות דומות, אלא אם רשות ציבורית סבירה עשויה הייתה לקבל את ההחלטה שנתקבלה בפועל. אם ההחלטה מהווה אחת ההחלטות שניתן היה לקבל באותן נסיבות, לא יתערב בכך בית המשפט"
 עע"ם 4013/06 אקרשטיין הנ"ל (2008);

אנא ראו גם: בג"ץ 2324/91 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' המועצה הארצית לתכנון ובניה, פ"ד מה(3) 678 (1991), בג"ץ 389/80 דפי זהב בע"מ נ' רשות השידור, פ"ד לה(1) 421 (1981).

70. ודאי שלא ניתן לומר כי החלטת ועדת המכרזים שלפנינו מהווה חריגה קיצונית ממתחם הסבירות, כך שסיכומם של דברים אלה כי העתירה נעדרת כל עילה, ובית המשפט הנכבד מתבקש בזה לדחותה ולחייב את העותרת בהוצאות האוניברסיטה ובשכ"ט עו"ד ומע"מ, לרבות בהוצאות מיוחדות הנובעות מן התקופה הארוכה בה עמד בתוקף הצו הארעי שהושג על-ידי העותרת בתוסר נקיון כפיים.


 גילי שפר, עו"ד


 אדם פיש, עו"ד

ב"כ האוניברסיטה הפתוחה

היום, 13.1.2011

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
 Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

תצהיר

אני הח"מ, אלדד ברקוביץ, נושא ת.ז. מס' 58340167, לאחר שחוזרתיו כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, הנני מצהיר בזאת כדלקמן:

1. שמי ומספר תעודת זהותי הם ככתוב לעיל.
2. הונני משמש כמנהל המרכז הארצי ללימודי תעודה - באוניברסיטת הפתוחה, ומוסמך לעשות תצהיר זה בשמי.
3. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לכתב התשובה של האוניברסיטה הפתוחה בעת"מ 11-11-35281, מכילת אפיק השתלמויות - אזורית (1997) בע"מ נ' משרד התחבורה והאוניברסיטת הפתוחה.
4. כל העובדות המפורטות בבקשה הן נכונות, או כשמופיע כך בגוף הבקשה, הן נכונות למיטב ידיעתי ואנוכתי.
5. זהו שמי, החתימה דלמטה חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


 אלדד ברקוביץ

אישור

אני הח"מ, גילי שפר, עו"ד, רשיון מס' 35754, מאשרת בזה כי ביום 12.1.2011 אישרתי בפקס את חתימתו של מר אלדד ברקוביץ, ת.ז. מס' 58340167 על תצהירו זלעיל, לאחר שחוזרתיו כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

גילי שפר (ויסחה) עו"ד
 מ.ר. 35754
 שדי מורגה
 גילי שפר, עו"ד

נספח
1



מדינת ישראל
משרד התחבורה
מינהל התנועה
אגף הרישוי

רח' בנק ישראל 5 בנין גרוי A
ת.ד. 867 ירושלים
טלפון: 02 - 6663050
פקס: 02 - 6663055
כ"ז תמוז תש"ע
05 יולי 2010
מסמך: ש-12

לכבוד
האוניברסיטה הפתוחה/גב' מירי פרחי

ג.ג.

הנדון: תשובות לשאלות הבהרה-מכרז 3/2010 גיחול והפעלת קורסי חובה

1. רצ"ב תשובות לשאלות הבהרה שחועלו בכנס מציעים ולשאלות שמשלחו בכתב ע"י המציעים למכרז הנדון.
2. מובהר בזאת כי תשובות לשאלות הבהרה מחוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. במקרה של סתירה בין מסמך תשובות לשאלות תבחרה לבין מסמכי המכרז, יגבר האמור במסמך התשובות לשאלות הבהרה.

בכבוד רב
רבקה אלמודאי
מרכזת אמרכלות

העתק:
מר גיאנס המאדה-מנהל אגף הרישוי
מר חנן אחרון-מנהל אגף אי רישוי ותפעול

לשירותך מענה אנושי בין השעות 08.00-14.00 בטל: 03-5027777 ומענה קולי ממוחשב 24 שעות ביממה בטל: 03-5024000
אתר האינטרנט שלנו: www.mot.gov.il

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

225



מפיקת להישות יתור
כת-ספר שוטחים



תמיכה לוחציל יתור
כריסטר לנהל ליל גלויס



מייב טכני יתור
מדושי לישות סלילי לשיי סני סני

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי תשד
האוניברסיטה הפתוחה



ריאלו לרבי יתור
כ"ז חסנו סוס



מדינת ישראל
משרד התחבורה
מינהל התנועה
אגף הרישוי

רח' בנק ישראל 5 בנין ג'נוד A
ת.ד. 867 ירושלים
טלפון: 02 - 6663050
פקס: 02 - 6663055
ט"ו תמוז תש"ע
27 יוני 2010

לכבוד

א.ג.ג.

תשובות לשאלות הבהרה – מכרז 3/2010 ניהול והפעלת קורסי חובה

1. במסמכי המכרז נערכו שינויים כמפורט להלן:

א. לסעיף 1.11 במסמכי המכרז, ותוסף סעיף חדש 1.11 א' בהוואם לנוסח המפורט להלן:

על זכיון אשר יגיש הצעה ביחס לשני האיזורים, להגיש שתי הצעות נפרדות (הצעה ביחס לכל איזור).

על כל אחת מההצעות לעמוד בכל דרישות מסמכי המכרז לרבות הדרישות המתמייחסות לתנאי הסף, למנהל הפרוייקט, לכח האדם, להגשת הערבויות והן ערבות הגשת ההצעה והן ערבות הביצוע, לתכנית העסקית (תגוש תכנית עסקית נפרדת לכל איזור) וכן כל תנאי או דרישה נוספת המפורטת במסמכי המכרז.

ב. לסעיף כללי (1) במסמכי המכרז יתווסף סעיף חדש 1.15 בחתאם לנוסח המפורט להלן: על הספק החדש יהא לדאוג לטיוח ההתחשבות שבינו לבין התלמידים אשר ירשמו וישלמו בגין ביצוע הקורסים עד לתום תקופת ההתקשרות עימם וכי המשרד לא יהיה אחראי לכל נזק שיגרם במהלך תקופה זו.

יתר השינויים מפורטים בגוף המסמך.

לשירותכם מענה אנושי ימים א'-ח' 07:00-20:00 ימי ר' 07:00-13:00 בטל' 70-70-7043
ומענה קולי ממוחשב 24 שעות ביממה בטל' 03-5024000
אתר האינטרנט של משרד התחבורה: www.mot.gov.il

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

ליכוד וינצקי
מנהל מערך
לימודי התעודה
האוניברסיטה הפתוחה



2. להלן תשובות לשאלות הבהרה שהועלו בכנס מציעים ולשאלות שנשלחו בכתב ע"י המציעים למכרז הנדון:

מס	מס' סעיף	שאלה	תשובה
1.	1.7	האם ניתן להפעיל אתרים שהם סמוכים לרשימת האתרים המפורטים במכרז, למשל: ק. חיים במקום חיפה.	הסעיף נותר בעינו
2.	1.8	מהו סדר הגודל הצפוי להוספה מאז שינוי אתרי הדרכה מעבר לרשימת אתרי ההדרכה המפורטת במכרז	נושא זה מצוי בשיקול דעתו הבלעדיו והעתידי של המשרד.
3.	1.9	מדוע נשלחים זימונים לקורסים בסיווג זמן ביצוע של 9 חודשים או ממליצים לקצר תקופה זו ל-3 חודשים	ע"פ תקנה 551 ח', על הנהג לבצע את הקורס תוך שנה מיום קבלת ההודעה של משרד התחבורה.
4.		האם במהלך התקופה נשלחות תזכורות	המשרד אינו מתחייב לשלוח תזכורות. מאחר וקובץ המודע נשלח לטפק, הספק ראשי לפנות ישירות לתלמיד ולבצע תזכורות כאמור.
5.		האם יש סנקציה ומה היא, למי שלא עומד בזמן שחוגדר לו.	להלן הסנקציות המפורטות בתקנות התעבורה: תקנה 213 (ג) לתקנות התעבורה (בקורס רענון): רשות הרישוי לא תחדש רישונו של בעל רישיון נהיגה כמשמעותו בתקנת משנה (א), כמועד חידוש הרישיון שיוחל לאחר שהזמן כאמור, אלא אם כן הציג אישור כי עבר השתלמות בנהיגה. תקנה 551 (ה) לתקנות התעבורה (נהיגה נכונה בסיסי וייעודי): חלפה שנה מיום שהודע לנהג לפי תקנה 550 על אמצעי התיקון או מיום שהודעה לו החלטתה של רשות הרישוי לפי תקנת משנה (ד), לפי המאוחר, והנהג לא ביצע, רשאית רשות הרישוי להתלות את רישונו של הנהג בהודעה שתינתן בדרך האמורה בתקנה 550 (א) וחוראות תקנה 550 (ב) יחולו עליה; נהג שקיבל הודעה על התלייה כאמור, יפקיד את רישונו בידי רשות הרישוי בתוך 10 ימים מיום

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי ההמשך
האוניברסיטה הפתוחה



מפיק: לחימה יתר
בני-סניור לנחש

תמיכת לחימה יתר
בני-סניור לנחש ולטפס

מידע מבני יתר
בני-סניור לנחש ולטפס

דילמות: להתקנות יתר
בני-סניור לנחש ולטפס

דילוג לדבר יתר
בני-סניור לנחש



6.	האם בהודעת הזימון יירשם גם טכום חתשלים בגין השתתפותו בקורס, על מנת להימנע מויכוחים מיותרים.	שהומצאה לו והודעה.
7.	האם ניתן לקבל תוכנית של שליחת זימונים בפריסה שנתית לקורסי הרענון (נדוע כמה נהגים חייבים לבצע בשנה הקרובה קורס רענון, כולם נהגים שעברו את המבחן המעשי לקבלת רישיון הנחיגה בין התאריכים 31.7.06-1.8.05, וכנייל לגבי השנה השנייה).	בשנת 2011 ובשנת 2012, יוזמנו כל שנה כ-100,000 נהגים חדשים ברמה הארצית, לקורס רענון. יובהר כי המשרד אינו מתחייב להיקפים אלה ואו לכל הקטנה ואו הגדלה בהיקפים כאמור. עשיית שימוש בנתונים אלו, נעשית על דעתו של המציע בלבד, והמציע יהא מגוע מלטעון כלפי המשרד כל טענת הסתמכות ואו טענה אחרת ואו לבוא בדרישה לפיצוי כספי בגין כל נזק שנגרם או יגרם לו לעניין זה.
8.	האם ניתן יהיה לקבל הודעה מראש של לפחות שבוע לפני הוצאת הזימונים בכדי שנוכל להיערך עם המוקד הטלפוני	אגף הרישוי אינו מתחייב להודיע מראש על כמות הזימונים הנשלחת לנהגים באופן שוטף, אלא רק במקרה של כמות זימונים חריגה.
9.	האם ניתן לציין על גבי הזימונים את ההתראות למי שלא יבצע את הקורס.	ראת תשובה לשאלה 5.
10.	האם ניתן לקצר את טווח הזמן לביצוע הקורס.	לא
11.	מדוע על הזכייך להמתין 30 יום לקבלת הזימונים מהמשרד.	סעיף 1.10 קובע כי הקובץ יועבר לזוכים בתוך 30 יום מיום משלוח טופס הזימון
12.	מהי שיטת הכספת הווירטואלית	שיטה לאחסון ומשיכת נתונים (ואו קבצים) בצורה מאובטחת (פרוטוקול מאובטח) ע"פ זיהוי המשתמש ע"י קוד זיהוי וסיסמא.
13.	האם ניתן לקבל ממשרד התחבורה בנוסף לשמות הנהגים וכתובותיהם גם מספרי טלפון.	לא. אין בידי משרד התחבורה את המידע המבוקש.

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

(Handwritten signature)



המדינה להיפחה יותר.
בה הספר העוסק



תכנית לחיבול יותר.
בהיחסות לנזקלים ולסיכונים



מידע טבעי יותר.
בה נוספו לטופס המלשוח נוסף מידע



דיסלונות להתמקצא יותר.
כיל תיסר ללמיה הווירטואלית



ריאלות לדבר יותר.
כיל יוסבר לשיטה



14.	כאילו תדירות משרד התחבורה שולח הודעות לנהגים וכן רשימות מרוכזות (כקובץ) לזכייני.			ככלל משרד התחבורה יעביר אחת לחדש את רשימת התלמידים אשר זומנו על ידו לביצוע קורסי התוכה. לעניין הקובץ, ראה תשובה לשאלה 11.
15.	ע"פ סעיף זה, הספק הזוכה יקבל את רשימת הכתובות של חייבי הקורסים. האם באופן עצמאי, יוכל הספק ליצור קשר טלפוני עם חייבי הקורסים.			כן.
16.	מחי הפרוצדורה הנכונה להגשת הצעה לשני האזורים גם יחד. האם מטפיק לציין עובדה זו במכתב נלווה בגוף ההצעה או יש לכם דרישה אחרת מספק כזה.	1.11		ראה סעיף 1.11 אי החדש כמפורט בסעיף 1 אי במסמך זה.
17.	האם מציע שמגיש שתי הצעות אחת לכל אזור גיאוגרפי חייב להכין 2 ערבויות מרכז (כסף 500,000 ש"ח) עבור כל הצעה בנפרד.			ראה סעיף 1.11 אי החדש כמפורט בסעיף 1 אי במסמך זה.
18.	האם מציע כנייל חייב בשתי ההצעות לחכין את כל סט הנספחים המעידים על היקף פעילות, ממליצים וכו' או שעבור האזור חשני מספיקה רק התוכנית העסקית?			ראה סעיף 1.11 אי החדש כמפורט בסעיף 1 אי במסמך זה.
19.	אישור זה הינו אישור הכרה ופיקוח מטעם משרד התמיית הייתן כחתיאם לתכני הקורסים, תקינות המוסד וכן נחלי העבודה המתקיימים במוסד. בבקשת אישור זה ישנן מספר סתירות: משך הזמן להנפקת האישור- להנפקת האישור נדרשים לפחות חודשיים. בשל לוח הזמנים הקצר אין ביכולתה להנפיק את האישור ולצרפו למענה. רלוונטיות הקורסים- האישור מתייחס לנקודות הבאות: א. מבנים- אין אף אורגון תחת ח.פ. אחד שיש לו את המבנים הנדרשים במכרז ושכולם עברו אישור התמיית, האישור של התמיית נעשה בצורה פרטנית לכל אחד מהמחוזות אשר מוגדרים בתמיית והם רלוונטיים למכרז זה.	3.3	סעיף ג'	הסעיף נמוק. בהתאמה תמחק הדרישה בסעיף 18 למסמכי המכרז- ראה נספח ב' למסמך זה. כמו כן ימחק סעיף 25.1.6 במסמכי המכרז.

איל שוי
מנהל מערך
האוניברסיטה הפתוחה

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי המשך
האוניברסיטה הפתוחה





<p>ב. תהליכים-התהליכים המוגדרים אינם התהליכים הנדרשים במכרז ולכן אישור התמיית לא מתקף את תהליכי העבודה שנדרשו במכרז.</p> <p>ג. תכנים-התוכן המוגדר במכרז לא כלול באישור התמיית ולכן אישור התמיית אינו רלוונטי לנושא זה.</p>	<p>יישומות האישור- מטרת הדרישה לאישור היא להבטיח תקני איכות ובקרה המתקיימים בארגון חוזכה בדומה למטרות אלו, אישור ISO 9001 הינו תקן בינלאומי המוכר ע"י משרד התמיית וכולל מערכת נחלים ותנחיות עבודה להבטחת מערכת ניהול איכות יעילה בארגון.</p>
<p>האם הדרישה היא לבעל תואר אקדמי בהוראה או לבעל תואר אקדמאי ותועדת הוראה</p>	<p>2000 : ISO 9001 מתמקד ב"ניהול איכות" של השירות ואו של המוצר, ומגדיר את תדרישות למערכת ניהול איכות. האישור ניתן לתחומים מגוונים, ביניהם הדרכה: הדרכת והכשרת, פיתוח חדרכה, כתיבה טכנית, פיתוח ערוי למידה, פיתוח תוכנות ומערכות מידע - תחומים הרלוונטים למכרז זה.</p> <p>להערכתנו, תקן זה רלוונטי יותר למכרז זה ויספק אבטחת איכות מיטבית יותר של חוזכה במכרז. בכדי ליצור שיוויון הזדמנויות עבור כלל המציעים, המלצתנו להחליף או לחסוף כאלטרנטיבה את האישור הנדרש ב-2000 : ISO 9001 שהינו אישור מוכר, הנדרש במרבית המכרזים הממשלתיים, מהווה תו תקן יוקרתי לאמינות ואיכות ומתאים יותר לנושא המכרז.</p>
<p>סעיף 3.4.1 ישונה כדלקמן: בעל תואר אקדמי ראשון ממוסד מוכר להשכלה גבוהה.</p> <p>סעיף 21.2.2.1 ישונה כדלקמן: בעל תואר אקדמי בתחום הוראה, חינוך, ניהול (מניהל עסקים ותעשייה</p>	<p>3.4.1 .20</p>

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי המשך
האוניברסיטה הפתוחה



תמיית לניהול איכות
בית אישור מוסמך



תמיית לניהול איכות
בית אישור מוסמך



מידע טכני יותר
בית אישור מוסמך



דילמות, להחלטות יותר
בית אישור מוסמך



דילמות, להחלטות יותר
בית אישור מוסמך



21	אדם עובד דרך קבע יותר מ-12 חודש אצל המציע ומקבל שכר באמצעות השכונת מס כחוק, האם זה מספק לצורכי המכרז כמנהל פרויקט?	כן.	(ניהול) ואז בעל תעודת הוראה.
22	כיצד ניתן להציג את ההון העצמי/נכסים נטו/עודף נכסים של החברה.	3.7	באמצעות דוחות כספיים מאושרים ע"י רויח לכל אחת מהשנים.
23	נבקש לשנות סעיף זה, ולהציג "הון עצמי/נכסים נטו/עודף נכסים על התחייבויות חיובי לשנים 2008, 2009".		סעיפים 3.6 ו-3.7 ישונו כדלקמן: בכל אחת מהשנים 2006, 2007, 2008 או לחלופין בכל אחת מהשנים 2007, 2008, 2009.
24	נבקש לקבל פרוט מוזם הפרטים אותם נדרש הספק להציג בהצעתו עבור קבלני משנה.	4	סעיפים 25.1.4 ו-25.1.5 ונספח י"א יתוקנו בהתאם. ראה סעיף 4.2 ו-4.3 למסמכי המכרז
25	מדוע הדרישה שקבלן משנה יופיע רק בהצעה אחתו לדוגמא, מה חבינה שקבלן שירות יופיע אצל יותר ממציע אחד.	4,4	הסעיף אוסר על המציע בעצמו לשמש כקבלן משנה בהצעה של מציע אחר. לעומת זאת הסעיף מאפשר לקבלני משנה לשמש כקבלני משנה בהצעות אחרות.
26	מוכרת הטיטואציה שבה משתלם זה או אחר נרשם להשתלמות, אך מסיבות שונות הוא אינו מתייצב לכל המגשים. כתוצאה מכך הוא נדרש להשלים את החטר בהשתלמות במועד אחר. כך קורה שלמעמים יש מסי משתלמים הבאים להשלים נפגש כזה או אחר שממנו נעדרו, והם עשויים לחלות את מספר הנוכחים מעבר ל-30 המשתתפים בקורס. האם ספק יכול לקבל משתלמים להשלמת מפגש כזה או אחר, ובכך יעלה מספר המשתלמים באותו מפגש מעבר ל-30? או לחלופין ידחה הספק את אלה המבקשים להביא את ההשתלמות לסיומה?!	5	הסעיף נותר בעינו. בכל מקרה מספר המשתתפים בקורס לא יעלה על 30 תלמידים. בנוסף, ראה סעיף 5.5 למסמכי המכרז.

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

231



תמיכה להשתלמות יותר
בעלויות להשתלמים



תמיכה להגדיל יותר
בהיקף לוחמים להשתלמים



מיזם טבעי יותר
הפחות השתלמות כספית וזכו



דימויון לחתמוקצו יותר
כיוון מספר ללמודי הוראה שחסכו



דיאלוג לוגי יותר
כיוון זמן

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי ההמשך
האוניברסיטה הפתוחה



27.	מח קורה כאשר לא התגבשה קבוצה של 30 תלמידים לקורס. פתיחה מתחת ל-30 תלמידים תגרוז הפסדים ושבוש התכנית העסקית אותה אתם אמורים לאשר.	
28.	יש סתירה בין סעיף 5.1 לסעיף 5.6 לא נמצא כל סתירה בין שני חסעיפים.	
29.	במכרז מופיע כי ניתן לזמן עד 30 לומדים לכיתה, מלקחי העבר גילינו כי במרבית המקרים ישנה אי הגעה של כ-30%, האם ניתן יהיה לרשום 40 לומדים לכיתה.	הספק יתא רשאי לזמן יותר מ-30 תלמידים לקורס אך במידה ובפועל יגיעו יותר מ-30 תלמידים, הספק ידרש לפתוח כיתה נוספת כאמור בסעיף 5.5 למסמכי המכרז. ראה תשובה לשאלה 29.
30.	אם מגיעים ביום הקורס יותר מ-30 לומדים, למרות שמראש ידענו כי רק 30 לומדים יהיו בכיתה, האם ניתן יהיה להכניס אותם לקורס.	
31.	האם כמות הלומדים של 30 בכיתה מתייחסת גם למפגש השני והשלישי? יש תלמידים שמגיעים להשלמה של מפגשים ואיננו יודעים מראש על הגעתם.	הדרישה מתייחסת לכל שלוש המפגשים. בנוסף ראה תשובה לשאלה 29 ו-30. בהתאמה סעיף 18 למסמכי המכרז, יתוקן - ראה נספח ב' המצורף למסמך זה. ראה נספח א' המצורף למסמך זה.
32.	6 המכרז אינו מפרט את החומרים שמקבלים מתמשרד ואו את מפרט דרישות המולטימדיה. מאחר ועלות פיתוח המולטימדיה מוטלת על הספק, כיצד ניתן לתמחר עלויות אלה.	
33.	סעיף זה חופיע במכרז הקודם, עברו 4 שנים ופרט למועצה הלאומית למניעת תאוות אף מכללה אחרת לא פיתחה תוכנית מולטימדיה, האם גורלו של סעיף זה במכרז תוכחי יהא כגורלו במכרז הקודם? האם יש פרק זמן לפיתוח התכנית? האם תופסק פעילותו של זכיון שעבר פרק הזמן המוקצב ולא פיתח תוכנית כזו. מדוע אין פירוט בתגודת נושא המולטימדיה.	מערך המולטימדיה יפותח במהלך יתקופת ההתארגנות" ספק אשר לא יפתח את מערך המולטימדיה במהלך תקופה זו לא יקבל את אישור הממונה (במהלך תקופת הביקורת) וכפועל יוצא לא תחל עימו כל תקופת התקשרות.
34.		ראה נספח א' המצורף למסמך זה.
35.	האם חומר הלמוד הנדרש למערכי ההוראה הפרונטאליים ולתלמידים יינתן ברבוח של מערכי שיעור	ראה נספח א' המצורף למסמך זה.

איל עוז
מנהל יספים
האוניברסיטה הפתוחה

ליפז וינגקי
מנהל מערך
לימודי החמשך
האוניברסיטה הפתוחה

מרכז טכני יתר
מרכז יסודי ופדגוגי
מרכז חינוכי ופדגוגי
מרכז חינוכי ופדגוגי
מרכז חינוכי ופדגוגי



36.	מכניס למרצה וכחוברות לתלמידים האם על הספק לפתח מולטימדיה גם בשפה הערבית? נבקש לקבל הבהרה לגבי כמות המולטימדיה המצופה מהספק חזוכה - סרטון לקורסו מצגת ממוחשבת!		על הספק לתרגם את התמלילים במולטימדיה גם לשפה הערבית. בנוסף ראה נספח אי המצורף למסמך זה.
37.	7	כידוע בכל אזור יפעל ספק אחר, כך ששמו של הספק האחר שאינו יכול לפעול באותו אזור אינו רלוונטי כלל. כדי למנוע מהאזרח בלבול, טעויות וטלפונים מיותרים, האם לא כדאי לציין על גבי הזימון רק את שמו של הספק שזכה במכרז באזור המדובר.	סעיף 7.1 נותר בעינו.
38.		האם ניתן יהיה לבצע רישום תלמידים באינטרנט ללא שלב התשלום.	ניתן.
39.	8.1	קיימת דרישה לכדיקת הבחינות ומתן תוצאות באופן מיידי לאחר סיום הבחינה. מצב זה יוצר לחץ על צוות פקידות חקבלה ועלול להימשך שעות, אפילו עד הצות. האם ניתן לדחות את סיום התהליך עד לאחר היום למחרת.	הסעיף נותר בעינו.
40.	9.2	האם במסגרת הגשת המכרז יש להצחיר על מספר המרצים המועסקים או שצריך לחגוש גם שמות.	בהתאם לסעיף 3.3 (ה) למסמכי המכרז על המציע לצרף כחלק מהגשת ההצעה אישור המלמד כי הינו מעסיק בפועל או מפעיל לכל הפחות 30 מדריכים או מרצים. לעומת זאת בהתאם לסעיף 9.2 למסמכי המכרז במהלך תקופת ההתארגנות על הווכח להציע למשרד 30 מרצים אשר יועסקו או יופעלו על ידו ואשר כל אחד מהם עומד בדרישות סעיפים 9.2.1.1 - 9.2.1.5 למסמכי המכרז.
41.		האם יש לחייב המרצים ובעלי התפקידים (מנהלים ופקידות) להביא אישור מהמשרדה על היעדר רישום פלילי.	המציע יצרף תצהיר של כל אחד מבעלי התפקידים, חתום ומאושר ע"י עו"ד בדבר העדר רישום פלילי בהתאם לסעיף 1 (א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א - 1981.

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

233

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי ההמשך
האוניברסיטה הפתוחה

תמיכת לימודים יתר - תמיכה במימון לימודים
תמיכת לימודי יתר - תמיכה במימון לימודים
זיכוי טבאי יתר - זיכוי טבאי יתר
החמקצו יתר - החמקצו יתר
זיכוי יתר - זיכוי יתר
זיכוי יתר - זיכוי יתר



42.	אנו מבקשים לקבל את שמות 250 המרצים הרשומים במשרד התחבורה כמרצים שעברו הכשרה.		בשלב זה אין כרשות המשרד כל מאגר הכולל את פרטי המרצים שעברו הכשרה.
43.	14.	מבקשים לקבל תשובה לגבי מדיניות המשרד בעניין מציע שהינו מלכ"ר (חל"צ), על מנת למנוע מצב שמוזמנים ידרשו לשלם ללא מע"מ.	המחיר המפוקח יהיה 205 ש"ח אם המציע מאוגד כמלכ"ר או בין אם אחרת.
44.	ע"פ ניסיון העבר, האזרח שמקבל זימון לא יודע שיש חובת תשלום ולא יודע את גובהו. האזרח נחשף לראשונה לעובדות אלו, כשהוא מתקשר לספק כדי להירשם לביצוע החשתלמות, כעסו, תסכולו ואכזבתו של האזרח מוטחים באותם מוקדנים שיושבים ועונים לטלפונים, לפעמים האזרח גם מבקש לדעת אם כל הספקים גובים את אותו הסכום? האם לא נכון יהיה לציון את חובת התשלום, כמו גם סכום האגרה, על גבי טופס הזימון? זוהי פעולה משוטת ורצויה מכיוון שהאזרח מכין שהרשות החוקית היא המטילה עליו את התשלום ואין כל הבדל בין הספקים בגובה האגרה.		ראח תשובה לשאלה 6.
45.	נבקש לקבל הנהרה האם התשלום בסך 15 ש"ח למשרד התחבורה הוא עבור כל תלמיד שסיים את הקורס ועבר את הבחינה וכן במקרה שתלמיד נכשל בבחינה ונדרש לעבור קורס נוסף.		התשלום בסך 15 ש"ח למשרד התחבורה הוא עבור כל תלמיד שסיים את הקורס ועבר את הבחינה וכן במקרה שתלמיד נכשל בבחינה ונדרש לעבור קורס נוסף.
46.	17.	תקופת החתקשרות לשנתונים עם אופציה היא תקופה קצרה שלמציע חדש לא תהיה כדאית. מומלץ לשנות תקופת החתקשרות לשלוש שנים עם אופציה לשנה נוספת.	חסעיף נותר בעינו
47.		מתי תתקבל החלטה על הזכייהים החדשים.	בתום ההליך המברוי.

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

234



ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי המשך
האוניברסיטה הפתוחה

תמיכת לחינתח יותר

תמיכת לחובלי יותר

נידע טובי יותר

דמלוחת לחתקשע יותר

דיאלוג לידני יותר



48.	משך הזמן להתארגנותו	שלושה חודשים ממועד החתימה על החוזה ע"י המשרד.
49	מתי יצאו זימונים עם הפרטים של הזכיינים החדשים?	לאחר וכפוף לאישור הממונה על עמידה מוצלחת של חוזכים בתקופת ההתארגנות.
50	מתי ניתן יהיה להתחיל ללמד?	לאחר וכפוף לתחילתה של תקופת ההפעלה בהתאם לסעיף 17.1.3 למסמכי המכרז.
51	האם ניתן להעביר הוראת קיוון במקום כתב ערבות. האם ניתן להעביר נוסח כתב קיוון הנדרש.	מוסד להשכלה גבוהה שהמדינה משתתפת בתקציבו, יהא רשאי להחליף את כתב הערבות בחוראת קיוון וזאת בהתאם לנוסח המצורף כנספח ג' למסמך זה. יובהר כי בכל מקרה כאמור, הוראת הקיוון תמולא ותיחתם ע"י הנציגים המוסמכים של המוסד להשכלה גבוהה וע"י היועץ המשפטי של המוסד. הוראת הקיוון תהיה בהתאם לתנאים המפורטים בסעיף 19 למסמכי המכרז.
52.	21	נבקש לקבל טבלת הכוון לגבי איכות החצעה חבוללות פרמטרים של ניקוד מינימאלי וניקוד מקסימאלי בכל אחד מהסעיפים: ניסיון המציע, מנהל פרוייקט, רמת השירות, תכנית עסקית מוצעת. נבקש לקבל מפרט המגדיר את הפרמטרים אותם מבקש משרד התחבורה לראות בתכנית העסקית, על מנת ליצור אחידות בחצעות.
		סעיף 21 נותר בעינו.
53.	25	סעיף 25.1.12 שבעמוד 32 למכרז, לא ברור לחלוטין למה הכוונה ולמי הוא מתייחס. יש לתת פירוט או לבטלו.
		סעיף 21 נותר בעינו.
54.		ניסיון הגוף המציע בניהול ותפעול קורסי הוראה והדרכה. האם החל משנת 2005 (האם לא מדובר בטעות!)
		נוסח הסעיף נותר בעינו.
55.		האם אפשר לקבל הבחרה להבדל בין הדיווח לצורך עמידה בתנאי הסף בין נספח ו' לנספח ז'.
		נספח ו' מתייחס לניסיון המציע בהוראה והדרכה בעוד שנספח ז' מתייחס לשעות ההדרכה בפועל של המציע וניסיונו בהוראה והדרכה במסגרת שעות אלו.

איל עוז
מנהל ספנים
האוניברסיטה הפתוחה

235



חברות להתייחס יותר



חברות להתייחס יותר



חברות להתייחס יותר



חברות להתייחס יותר



חברות להתייחס יותר

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי המשך
האוניברסיטה הפתוחה



56	סעיף 25.1.9 - ע"פ התקנה הנוכחית נהג צריך לבצע קורס תוך 9 חודשים מיום קבלת הזימון. האם יש להציג בתכנית העסקית הכנסות של שנה ושלושה חודשים וחוצאות של שנתיים?	ע"פ תקנה 551 הי על הנהג לבצע את הקורס תוך שנה מיום קבלת ההודעה של משרד התחבורה.
57	סעיף 25.1.2 - מצוין כי יש לצרף תצהיר עפ"י חוק עסקאות גופים ציבוריים המצורף בנספח ה', נספח זה מכיל דרישות המחשב, האם הכוונה לנספח ח"ו?	במסגרת הכנת התכנית העסקית, על המציע לקחת בחשבון כי החל מ-1.6.2010 הופסק משלוח הזימונים לקורסי החובה. עם קבלת אישור על עמידה בתקופת ההתארגנות, יוציא משרד התחבורה משלוח מרוכז של זימונים הן לתלמידים שנדרשים לחדש החל מ-1.6.2010 והן תזכורות לתלמידים שזומנו בעבר לביצוע קורסי החובה ולא התייצבו לקורסים.
58	26	האם העותק המושחר נכלל בחמשת העותקים הנדרשים או שהוא בנוסף אליהם.
59	26.2	מאתר ובסעיף מבקשים להגיש הצעה ממוחשבת ב-MICROSOFT WORD וכן להצעה וטפסי הנספחים יש צורך למלאות ולערוך אותם בהדפסה ממוחשבת, האם ניתן להוסיף אותם לקובץ WORD כפורמט תמונה (IMAG)? כמידה והתשובה חיובית האם אפשר ראו ניתן לקבל מהמשרד את הנספחים על גבי דיסק?
60	31.2	סעיף זה משמיט את הקרקע לכל תכנית עסקית שתבנה על סמך הנתונים של השנים הקודמות.
61	33	האם חייב להיות אתר עצמאי או שניתן להוסיף אפליקציה לאתר קיים.
62	37.4	האם כל מציע צריך לצרף להצעתו את רשימת חלקוחות/עבודות/שירותים המבוקשות בסעיף זה?

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

236

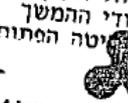
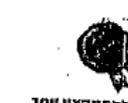
ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי המשך
האוניברסיטה הפתוחה



<p>תהווה תנאי לכיצוע העבודה ע"י המציע, במידה וזכה במשרד.</p> <p>ישונה: רשימת הלקוחות יועברו לבדיקת היועצת המשפטית של משרד התחבורה וקביעתה לעניין העדר קיומו של חשש לניגוד עניינים ותהווה תנאי לבדיקת הצעתו של המציע ע"י ועדת המכרזים.</p>			
<p>הספק יהיה רשאי לגבות דמי ביטול בסכום שלא יעלה על 40 ש"ח ואת יתרת הסכום יש להחזיר לתלמיד או לזכות אותו בקורס תבא.</p> <p>על הספק להודיע לתלמיד בעת הרישום לקורס, כי הודעה על ביטול קורס שתניתן פחות מ-48 שעות לפני פתיחת הקורס, תגרור חיוב של דמי ביטול בסך האמור.</p> <p>אין לגבות דמי ביטול במקרים בהם התלמיד לא יכול היה להודיע על הביטול כמועד מוקדם יותר עקב סיבות מוצדקות כגון: צו 8, אשפוז וכדומה.</p> <p>המשרד שומר לעצמו את הזכות לעגן את גביית דמי הביטול בסכום האמור, בצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים.</p>	<p>המכרז מצייין כי משתלם יוכל לקבל החזר כספי במקרה של ביטול עד 48 שעות טרם פתיחת הקורס. מה דינו של משתלם שלא הגיע לקורס ואו הודיע ביטול השתתפותו במועד קצר מהאמור? האם ניתן לציון במכרז כי במקרה כזה על המשתלם להירשם מחדש ולשאת שוב בעלות הקורס?</p>	<p>63</p> <p>נספח ג' סעיף 2.5</p>	
<p>ראה תשובה לשאלה 63.</p>	<p>מי ששילם ולא הגיע וגם לא הודיע בתוך 48 שעות, האם ניתן לחייבו בתשלום שני.</p>	<p>64</p>	
<p>הזכיינים הקיימים מחויבים להחזיר את מחיר האגרה ששולמה ע"י המשתלם, במידה ולא ביצע את הקורס.</p> <p>בנוסף, אגף הרישוי של מכתב לזכיינים הקיימים שבמסגרתו הובהר כי משלוח הזימונים למשתלמים יוסק ב-1.6.2010 וכמו כן על הזכיינים לסיים את הקורסים עד לתאריך 31.8.2010.</p> <p>אגף הרישוי יודיע לזכיינים החדשים כי משלוח הזימונים לתלמידים</p>	<p>מה דינם של מוזמנים לקורסים ששילמו לזכייין מסוים שבינתיים התחלף.</p> <p>ממליצים להוציא: א. הודעה על חמועדים בהם לא יתקיימו קורסים עקב התלפת זכיינים. ב. להוציא נוהל לזכיינים ותיקים וחדשים לגבי התנהלות מול מוזמנים ששילמו ולא קיבלו תמורה.</p>	<p>65</p>	

איל עוז
מנהל קספים
האוניברסיטה הפתוחה

(Handwritten signature)
237



ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי ההמשך
האוניברסיטה הפתוחה

מפיקת לחיפתה יתרה
מפיקת לחיפתה יתרה



יופסק כשלושה חודשים לפני תום תקופת ההתקשרות.			
ראת סעיף 1 ב' במסמך גח. ראה תשובה לשאלה 63.	תלמידים שנרשמו ולא הגיעו, ולא הודיעו על אי הגעתם בטווח של 48 שעות לפחות, האם תבצע גבייה מאחדות בעת הרישום למועד החדש? מה קורה לגבי תשלום מלומדים שלא הגיעו למפגש אחד או שניים?	66	
ראה תשובה לשאלה 39 :	הוררשה לבדיקת הבחינות ומתן תוצאות מייד בתום הבחינה עלולה ליצור בעיה בתחום האבטחה, על כן מתבקש לדחות את מתן תוצאות הבחינות למחרת טלפונית.	67	נספח ג' סעיף 6.1
הנספח נותר בעינו.	לעניין העמדת מנהל פרויקט המוצע-לאור חוק חופש העיסוק, נבקש לתקן נוסח הנספח לטווח המוצע לעיל: "ידוע לי כי לא אוכל לשנות זהות מנהל פרויקט בזמן חליכי המכרז וכי כל שינוי כאמור, במידה ויאשר יעשה רק לאחר הזכייה במכרז. כמו כן ידוע לי כי אישור כאמור יינתן במקרים שבהם מנהל הפרויקט החילופי עומד בתנאים הנדרשים ממנהל הפרויקט וכי כל שינוי שלא קיבל אישור המשרד (לחריד את המילה מראש) בכתב עלול להביא לביטול זכויותי וכמעל יוצא לביטול הסכם ההתקשרות אשר ייחתם ביני לבין המשרד.....	68	נספח יד'
לא.	האם נדרשונ חתימה על הביטוחים בעת המענה.	69	נספח יח'
ראה תשובה לשאלה 5 לעיל.	האם יש מנגנון לוודא שנהג שלא ביצע קורס בטווח הזמן שהוקצב לו רישונו לא יחודש.	70	כללי
לא, ככפוף לאמור בתשובה לשאלה 59.	האם ניתן להעביר את מסמכי המכרז בקובץ WORD	71	
המועד האחרון להגשת ההצעות הינו 25.7.2010 שעה 12.00.	נבקש אפשרות לדחיית מועד ההגשה.	72	
סעיף 19.1 למסמכי המכרז ישונה בהתאם: תוקף הערבות יהיה מיום 25.7.2010 עד 25.10.2010.			

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

238

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי ההמשך
האוניברסיטה הפתוחה



תמיכת לימדת יזמי



חנות להוביל יזמי



מידע טכני יזמי



דיסלומה להתמוקצט יזמי



דוארוב לרצני יזמי



73	נספח ח' סעיף 1.3	למה הזכונה "רכות מנוהלת" מי מנהל את הרכות: הספק הזוכה או משרד התכנון	רכות שאינה "קופסא שחורה", ניתן להתחבר אליה באמצעות המתשב ולנהלה. ניתן לבדוק באמצעות את מצב עמדות העבודה ולאתר תקלות. הרכות הינה חלק מהציוד של הספק והוא מנהל אותה.
74	סעיף ג' 3.3	משרד התמי"ת מאשר הכרה ופיקוח על קורסים מקצועיים עפ"י קורס ספציפי נדרש ולא כאישור גורף כללי לכל ההדרכות המבוצעות באוניברסיטה הפתוחה. האם לצורך חצנת המוסד כגוף תמאשר ע"י משרד התמי"ת ניתן להציג את אישורי החכרה והפיקוח במגוון הקורסים הקיימים במוסד?	ראה תשובה לשאלה 19.
75	אישור ביטוח	להלן הסתייגות האוניברסיטה הפתוחה בהקשר לדרישות הביטוח המופיעות בסעיף 38 במכרז, בסעיף 13 בחוזה ונספח י"ח התחייבות לעריכת ביטוחים:	
סעיף 38.2.2	יש למחוק את המילה "לא יפחת מסך" ולרשום "בסך" יש למחוק	אישור עריכת ביטוחים - למחוק את המילים "לא יפחתו מסך" ולרשום "בסך". יובהר בזה לעניין המילים "לא יפחתו מסך" כי גבולות האחריות בסעיף הביטוח הם רמת המינימום שהספק מתבקש להציג ואין המזמין מקבע ותוחם בדרישותיו את גבולות האחריות לשימוי של ביטוחי הספק. הספק רשאי לרכוש גבולות אחריות גבוהים יותר ככל שהוא סבור שיש לו צורך לרכוש לאור חשיפתו לסיכונים ברי ביטוח במסגרת עיסוקו. לאור זאת אין המזמין מטעים לקבע את גבולות המינימום שצוינו בסעיף הביטוח כגבולות האחריות של ביטוחי הספק. הספק אמור לבחון את חשיפתו לסיכונים ולרכוש ביטוחים בהתאם לצרכי עסקיו. בתנאי שלא יהיו נמוכים מתסך שצוינו בסעיף הביטוח. יחד עם זאת יובהר כי במידה ובאישור יציין מבטח הספק את גבולות האחריות כפי שצוינו בסעיף הביטוח ובאישור עריכת ביטוחים - האישור יתקבל.	
סעיף 38.3.2	את המילה "לא יפחתו מ..." ולרשום "בסך"		
סעיף 38.4.3	יש למחוק את המילה "לא יפחתו מ..." ולרשום "בסך"		

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי המשך
ליברטיה הפתוחה

 תמי"ת לחובלי יתר
 סיוע טבעי יתר
 דימלנות מתמקצעת יתר
 דיאלוג לרכז יתר
 תמי"ת לחובלי יתר



73	נספח ה' סעיף 1.3	למה הכוונה "רכות מוחלטת" מי מנהל את הרכות: הספק הזוכה או משרד התחבורה	רכות שאינה "קופסא שחורה", ניתן להתחבר אליה באמצעות המחשב ולנהלה. ניתן לבדוק באמצעותה את מצב עמדות העבודה ולאחר תקלות. הרכות הינה חלק מהציוד של הספק והוא מנהל אותה. ראה תשובה לשאלה 19.
74	סעיף ג' 3.3	משרד התמיכה מאשר הכרה ופיקוח על קורסים מקצועיים עפ"י קורס ספציפי נדרש ולא כאישור גורף כללי לכל ההדרכות המבוצעות באוניברסיטה הפתוחה. האם לצורך הצגת המוסד כגוף המאושר ע"י משרד התמיכה ניתן להציג את אישורי החכרה והפיקוח כמגוון הקורסים הקיימים במוסד?	
75	אישור ביטוח	להלן הסתייגות האוניברסיטה הפתוחה בהקשר לדרישות הביטוח המופיעות בסעיף 38 במכרז, בסעיף 13 בחוזה ונספח י"ח ותתייבות לעריכת ביטוחים:	
	סעיף 38.2.2	יש למחוק את המילה "לא יפחת מסך" ולרשום "בסך" יש למחוק	אישור עריכת ביטוחים - למחוק את המילים "לא יפחתו מסך" ולרשום "בסך". יובהר בזה לענין המילים "לא יפחתו מסך" כי גבולות האחריות בסעיף הביטוח הם דמת המינימום שהספק מתבקש להציג ואין המזמין מקבע ותוחם בדרישותיו את גבולות האחריות לשימושי של ביטוחי הספק. הספק רשאי לרכוש גבולות אחריות גבוהים יותר ככל שהוא סבור שיש לו צורך לרכוש לאור חשיפתו לסיכונים ברי ביטוח במסגרת עיסוקו. לאור זאת אין המזמין מסכים לקבע את גבולות המינימום שצוינו בסעיף הביטוח כגבולות האחריות של ביטוחי הספק. <u>הספק אמור לבחון את חשיפתו לסיכונים ולרכוש ביטוחים בהתאם לצרכי עסקיו, בתנאי שלא יהיו נמוכים מהסך שצוינו בסעיף הביטוח.</u> יחד עם זאת יובהר כי במידה ובאישור יצוין מבטח הספק את גבולות האחריות כפי שצוינו בסעיף הביטוח ובאישור עריכת ביטוחים - האישור יתקבל.
	סעיף 38.3.2	את המילה "לא יפחתו מ..." ולרשום "בסך"	
	סעיף 38.4.3	יש למחוק את המילה "לא יפחתו מ..." ולרשום "בסך"	

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

(Handwritten signature)

229

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי המשך
אוניברסיטה הפתוחה



מפיקת לתיפתח יותר

תפנית לחביל יותר

מידב שבני יותר

דימלמה חותמת יותר

דיאלה לרבי יותר



למחזור ההמשך של
האוניברסיטה הפתוחה

<p>התלמידים לבצע את הקורסים עד 31.8.2010. לאחר מועד זה על התלמידים לבצע את הקורס אצל הזכיינים החדשים בתשלום מלא.</p> <p>בהתאמה יתוּסַף סעיף למסמכי המכרז. ראה סעיף 1.15 החדש המפורט בסעיף 1.1 במסמך זה.</p>	<p>במקרה כזה, מה דרך ההתנהלות עם נחגים אשר נרשמו לקורס מול ספק קודם ושילמו מחיר אחר-האם הם רשאים להגיע להשתלמויות של הספק החדש?</p> <p>בהתאם לכך, האם הספק רשאי למכור קורסים נוספים גם במשך 9 החודשים האחרונים לזיכיון או שמא עליו לעצור את מכירת הקורסים לאחר 15 חודשים מרגע קבלת הזיכיון?</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

ובהר כי תשובות לשאלות ההבהרה שניתנו במסגרת מסמך זה מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. במקרה של סתירה בין מסמך תשובות לשאלות הבהרה לבין מסמכי המכרז, יגבר האמור במסמך זה.

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי המשך
האוניברסיטה הפתוחה

איל עוז
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה



מסמכים להיפתח יחד.



מסמכים להוביל יחד.



מידע טכני יחד.



דיסקיות להחמקת יחד.



דיאלוג לגבי יחד.



נספח א'

מס"ד	המוצר	הזכיון יקבל מרשות הרישוי	הזכיון יבצע
1.	מערכי שיעור למדריך	תמליל מדויק ומסודר בגרסת וורד, כ-40 עמודי A4	שכפול ומסירה לכל חמדריכים (זכיון יהיה רשאי לעמד מחדש מבלי לפגוע בתמליל).
2.	מצגת (מולטימדיה)	כ-70 דפים בגרסת PPT שכוללים תיאורים (ברמה של סקיצה) לאיורים ותמלילים: כ-20 סרטונים קצרים שיקושרו לפי החתניות שיימסרו בדפי ה-PPT	מצגת מולטימדיה בגרסה או טכנולוגיה שיבחר הזכיון. יש להביא בחשבון שהמצגת תחיה פתוחה לעדכון בעת הצורך.
3.	חוברת למשתלם	תמליל בגרסת וורד לחוברת מאוירת בת כ-60 עמודים, עם תיאורי איורים הנדרשים כמחצית מעמדי החוברת.	עיצוב החוברת התמלילים והאיורים - ושכפול לכל המשתלמים.
4.	שאלוני פתיחה וגירוי	3 שאלונים שונים בהם תמליל בגרסת וורד. עמוד אחד לכל שאלון	שכפול לכל המשתתפים. שאלון אחד (מתוך השלושה) לכל המשתלמים.
5.	מבחן סיכום	בנק בן 200 שאלות סגורות (4 תשובות) לפי סוגי הקורסים השונים.	ערבול השאלות והתשובות ופילוח למבחני סיכום בני 20 שאלות שונות לפל משתלם בקורסים.

ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי המשך
האוניברסיטה הפתוחה

איל עוז
מנהל רחמייה
האוניברסיטה הפתוחה

242





נספח ב'

להלן טעיף 18 החדש - פיצויים מוסכמים שיחליף את טעיף 18 במסמכי המכרז:

הספק ישלם למשרד כפיצוי מוסכם וקבוע מראש את הסכומים המפורטים להלן בגין ביצוע או אי ביצוע כל אחד מהמעשים /או המחבלים כדלהלן:

מקרה	מעשה/מחבל
10,000 ₪	עשיית שימוש /או התייחסות לחומר לימודי אחר נוסף מעבר לחומר הלימוד אשר הועבר ע"י הממונה /או ביצוע שינויים בחומר הלימוד אשר הועבר כאמור.
3,000 ₪	ניהול מערך קורסים בניגוד או בשונה מהאמור בטעיף 5 לעיל.
3,000 ₪	אי רישום נוכחות בתחילת /או בסיום שיעור כמפורט בטעיפים 7.3, 11.2.3 ובנספח ג' טעיף 4.2.3.
3,000 ₪	אי הקפדה על טוהר המידות בבחינות הקורס כמפורט בטעיף 8 ובנספח ג'.
3,000 ₪	אי הנמקת תעודת מודפסת המעידה כי התלמיד עבר את הקורס בהצלחה.
3,000 ₪	אי העברת דוחות כנדרש בטעיף 16.
3,000 ₪	תלינות מוצדקות אשר לא טופלו /או תוקנו תוך פרק זמן סביר.
10,000 ₪	הפעלת קורס עם יותר מ-30 תלמידים בכיתה.
3,000 ₪	אי ביצוע פיקוח ובקרה בכל הקשור להפעול וניהול מערך קורסי חובה כמפורט בטעיף 9.4.
3,000 ₪	אי הפעלת המוקד הטלפוני כמפורט בטעיף 15.
3,000 ₪	ליקויים מוצדקים שנמצאו בסקר שביעות רצון ואשר לא טופלו /או תוקנו בפרק זמן סביר.

הספק הזוכה יעביר למשרד התחבורה עד ה- 10 בכל חודש, את טף כל הפיצויים המוסכמים בגין אי עמידת /או הפרת התחייבויותיו בהתאם למפורט לעיל. בכל מקרה בו לא יועבר הפיצוי המוסכם בתוך המועד המצויין לעיל, יהא רשאי המשרד לחלט את הערבות אשר הופקדה בידיו /או כל חלק מערבות זו וזאת מבלי לפגוע בכל טעד או זכות אחרת.

איל עזר
מנהל כספים
האוניברסיטה הפתוחה

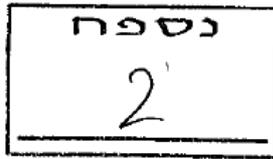
ליפז וינצקי
מנהל מערך
לימודי המשך
האוניברסיטה הפתוחה



הפיקוח על יחסי המס
בניגוד לטענת יתור



נציבות שירות המדינה
הודעות



הודעה סז/18

י"ג באלול התשס"ז (27.8.2007)

הודעה מס' סז/18

הסתמכות על תואר אקדמי זר במסגרת מכרז לתפקיד בשירות המדינה

1. במהלך השנים האחרונות חלו שינויים ותמורות בנושא ההכרה בתארים אקדמיים זרים לצורכי דירוג ושכר בשירות המדינה, אשר מצאו את ביטויים בהודעות נש"מ סה/15 ו-סז/13 ובתיקוני תקשי"ר שבאו בעקבותיהם.
 2. אי לכך, הוחלט לבטל את הודעת נש"מ סד/13 מיום ה' בשבט התשס"ד (28.1.2004) ולקבוע הוראות חדשות בנוגע להסתמכות על תואר אקדמי זר במסגרת מכרז לתפקיד בשירות המדינה, וכן לקבוע הוראות פרטניות בנוגע לבוגרי נציגות אוניברסיטת ברלינגטון בישראל.
 3. זה המקום להדגיש, כי בכל מקום בהודעה זו שנאמר מכרז, הכוונה גם למשרות אשר נדרש בהן תואר אקדמי, הפטורות ממכרז באמצעות ועדת איתור או ועדת המינויים.
 4. בשירות המדינה נערכים מכרזים (פנימיים, בין-משרדים ופומביים) לאיוש משרות ותפקידים בשירות המדינה ובכלל זה מכרזים לתפקידים שאחד מתנאי הסף הנדרשים בהם הוא תואר אקדמי.
- מובהר בזאת, כי מועמד במכרז המבקש להסתמך על תואר אקדמי זר יהיה רשאי להסתמך על תואר זה רק אם מתקיימים לגבי התואר האקדמי הזר כל אלה:
- א. ניתן בגין לימודים באחד מאלה:

- (1) מוסד לימודים להשכלה גבוהה בחוץ לארץ המוכר בארצו על-פי הדין הנהוג באותה ארץ;
- (2) שלוחה של מוסד כאמור בסעיף קטן (1) לעיל, הפועלת או פעלה בישראל, על-פי רישיון מהמועצה להשכלה גבוהה, בהתאם לסעיף 25 לחוק המועצה להשכלה גבוהה, התשי"ח – 1958 (להלן - "חוק המל"ג"), מאז כניסתו לתוקף של תיקון מס' 11 לחוק המל"ג בחודש פברואר 1998, ובלבד שמתקיימים לגביה אחד מהתנאים המפורטים בהוראת המעבר (סעיף 3) בהודעת נש"מ סז/13 מיום ח' בשבט התשס"ו (6.2.2006);
- (3) מוסד לימודים להשכלה גבוהה בחוץ לארץ המוכר בארצו על-פי הדין הנהוג באותה ארץ, אשר קיים את הלימודים בגינם ניתן התואר בשיטת "הלמידה מרחוק" כמשמעותה בהודעת נש"מ סה/15 מיום א' התשס"ה (10.5.2005), ועמד בכללים שנקבעו בה.

ב. עמד בדרישות ובכללים של הגף להערכת תארים שליד משרד החינוך התרבות והספורט, כפי שיהיו מעת לעת, אשר נועדו לקבוע אם התואר שקול לתואר ישראלי מוכר, וניתן לגביו אישור שקילות מהגף להערכת תארים.

מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, רשאית נציבות שירות המדינה לקבוע כללים להסתמכות של מועמד במכרז על תואר אקדמי זר שברשותו, אף אם לא ניתן לתואר האקדמי הזר אישור שקילות מהגף להערכת תארים ודיפלומות במשרד החינוך, זאת, מקום בו ניתן למועמד רישיון כדין לעסוק במקצוע המוסדר על פי דין בישראל, בהסתמך, בין היתר, על קיומו של התואר האקדמי הזר המהווה תנאי לקבלת הרישיון.

ג. עמד בדרישות נוספות, ככל שייקבעו על-ידי נציבות שירות המדינה, לעניין הכרה בתואר או בסוגי תארים זרים לצורך מכרז.

הסתמכות על תואר זר של מכללת ברלינגטון באמצעות נציגותה בישראל

5. בעקבות הבדיקה שבוצעה בארה"ב ובישראל בשנים 1996-1997, על-ידי ה-NEASC The New England Association of Schools and Colleges (להלן-"NEASC"), הגיעה ה-NEASC למסקנה כי מכללת ברלינגטון אינה מסוגלת לפקח כדבעי על פעילות השלוחה בישראל, וכי זו האחרונה מנהלת את הלימודים באופן עצמאי לחלוטין. ממצאים אלה הובילו את חבר הנאמנים של המכללה להחליט, בחודש דצמבר 1997, על סגירת השלוחה בישראל החל מסוף שנת 1998. בחודש פברואר 1998 נשלחה על כך הודעה למנהלי השלוחה בישראל.

אשר על כן, בנוסף לתנאים האמורים בסעיפים 1-4 לעיל, מי שמחזיק בתואר אקדמי זר ממכללת ברלינגטון, שנלמד באמצעות נציגותה בישראל, יהיה רשאי להסתמך על תואר זה, לצורך מכרז, רק לאחר שהוועדה המקצועית, כמפורט להלן, תקבע כי תכנית הלימודים שנלמדה על-ידי המועמד בנציגות שוות ערך מבחינה אקדמית לתוכנית לימודים מקבילה בישראל.

לצורך כך תוקם ועדה מקצועית אשר תורכב מנציגי משרד החינוך, הממונה על השכר במשרד האוצר, נציבות שירות המדינה, הפסיכולוגית הארצית ואיש/אשת אקדמיה בתחום הפסיכולוגיה. הוועדה תהא רשאית לדרוש מהמועמד במכרז את מלוא החומר הרלבנטי ללימודיו, לרבות העבודות שהגיש והסילבוסים של הקורסים שלמד.

בחינה מחדש של אישורי שקילות שניתנו לתארים זרים

6. בימים אלו בוחן מחדש הגף להערכת תארים שליד משרד החינוך, אישורי שקילות אשר על-פי החשד הוצאו בטעות, בין היתר על סמך הצהרות כוזבות הנוגעות ללימודים בשלוחות זרות בישראל או בנציגויות של מוסדות להשכלה גבוהה מחו"ל, אשר פעלו בישראל. מובהר בזאת, כי מועמד למכרז אשר נשלחה לו הודעה מהגף להערכת תארים שליד משרד החינוך, כי בימים אלו נבחן אישור השקילות שניתן לו בגין התואר הזר שברשותו, לא יהיה רשאי להסתמך על תואר זה לצורך המכרז, עד להחלטה סופית של הגף להערכת תארים בדבר מעמד אישור השקילות שברשותו ותקפותו.

7. על האחראי במשרד להביא לידיעת כל העובדים את תוכן האמור בהודעת נש"מ זו.

שמואל הולנדר
נציב שירות המדינה

נספח ב



1

מדינת ישראל
משרד החינוך

גף להערכת תארים אקדמיים מחו"ל

1 אוגוסט 2000

כללים להערכת תארים אקדמיים ראשון ושני מחו"ל שהוענקו לבוגרי מוסדות להשכלה גבוהה בחו"ל ולבוגרי שלוחות בישראל של מוסדות להשכלה גבוהה בחו"ל, לצורך דירוג ושכר

א. מבוא

1. מובאים בזה לידיעת ציבור הלומדים כללים עיקריים להערכת תואר אקדמי המוענק לבוגרי מוסדות להשכלה גבוהה מחו"ל ולבוגרי שלוחות בישראל של מוסדות להשכלה גבוהה מחו"ל.
2. הערכת התארים ע"י הגף להערכת תארים אקדמיים מחו"ל שבמשרד החינוך, נעשית בהתאם לכללים אלה, על פי האמנות הבינלאומיות והכללים הבינלאומיים הנהוגים בנושא זה, וכן בהתאם לדין הנוהג בישראל, לרבות חוק המועצה להשכלה גבוהה, התשי"ח-1958 ותיקון מסי' 11 לו, ובמסגרת שקול דעתו של הגף על פי הסמכתו על ידי המעסיק הממשלתי-ציבורי.
3. הערכת התואר האקדמי מחו"ל בהשוואה לתארים אקדמיים הנהוגים בישראל נערכת כחלק מהליך קביעת דירוג ושכר בהתאם לכללים כפי שייקבעו מעת לעת. מובחר בזאת כי הרשויות המוסמכות, או גוף אחר, אם יקבע למטרה זו על ידי הרשויות המוסמכות, רשאיות לדרוש עמידה במבחנים ואו דרישות ואו תנאים נוספים, מעבר לאמור במסמך זה להלן, לצורך הערכת תואר אקדמי זר והשוואתו לתארים אקדמיים הנהוגים בישראל לצורכי דירוג ושכר, הכל לפי נסיבות העניין ושיקול הדעת המקצועי.
4. אין בכללים אלה כדי לגרוע מוכותם של המעסיקים בשירות המדינה או בשירות ציבורי אחר המבקשים להיעזר בהערכה זו לקבוע הוראות, כללים ותנאים נוספים במסגרת שקול דעתם לעניין דירוג ושכר.
5. תחולת כללים אלה, ככל שהם שונים מהאמור בכללים שפורסמו בעבר, הינה לגבי תלמידים שהחלו לימודיהם לאחר פרסום כללים אלה. תלמידים שהחלו לימודיהם לפני פרסום כללים אלה, יחולו לגביהם הכללים להערכת תארים מיום 5.7.1998.

ב. כללי

1. תנאי ראשון והכרחי להערכת תואר אקדמי של בוגרי מוסדות להשכלה גבוהה מחו"ל ושל בוגרי שלוחות בישראל של מוסדות להשכלה גבוהה מחו"ל הינו היותו של המוסד להשכלה גבוהה מחו"ל מוכר ע"י הרשויות המוסמכות לכך בארצו, וזאת בהתאם לכללים הקבועים באמנות הבינלאומיות.
2. לשם הכרה בתארים האקדמיים הניתנים ע"י שלוחות כאמור, על השלוחות להיות בעלות רשיון, רשיון זמני או רשיון מותנה מאת המועצה להשכלה גבוהה בזמן הרשמה ללימודים ובזמן קבלת התואר, כמשמעותם בחוק המועצה להשכלה גבוהה, תשי"ח-1958.

מומלץ ללומד לוודא לפני שיירשם ללימודיו את היותה של השלוחה בעלת רשיון כאמור אצל המועצה להשכלה גבוהה.

3. רשימת השלוחות שקבלו רשיון כאמור תפורסם מעת לעת ע"י המועצה להשכלה גבוהה, מומלץ ללומד לפנות אל המועצה להשכלה גבוהה ולוודא לפני שיירשם ללימודיו את היותה של השלוחה בעלת רשיון כאמור.

4. לומדים שתאריהם לא נמצאו שקילים לצורך דירוג ושכר בחתאם לכללים אלה יוכלו להשלים את החסר באותו מוסד אשר נתן את התואר (ללא קבלת תואר נוסף), ולהגיש בקשה נוספת להערכת התואר, עד תום שנה מיום מתן ההודעה הראשונה בדבר אי שקילות התואר.

5. הערכת תואר ראשון לצורכי דירוג ושכר:

א. תנאי הכרחי להערכת תואר ראשון לצורכי דירוג ושכר הינו היותו של המבקש בעל זכאות לתעודת בגרות ישראלית או לתעודת בגרות שניתנה בחו"ל כנהוג באותה מדינה שבה סיים את לימודיו. התיכונים, בעת קבלתו ללימודים.

ב. משך והיקף הלימודים לתואר ראשון לא יפחתו או יפחתו רק במקצת ממשך והיקף הלימודים לתואר זה או דומה במוסדות ישראלים מוכרים להשכלה גבוהה ובכל מקרה לא יפחת מ-3 שנות לימוד אקדמיות – שישה סמסטרים מלאים. סמסטר מלא לענין זה פירושו כ-20 נקודות זכות (להלן-ני"ז) אקדמיות, דהיינו, כ-20 שעות סימסטריאליות (להלן-ש"ס). זאת למעט מקרים בהם לתוכנית הלימודים המתקיימת במוסד (השלוחה) ניתן רשיון ע"י המועצה להשכלה גבוהה על סמך מספר ני"ז אחר.

בתחומי הלימודים המפורטים בטבלה שלהלן, אומדן משך והיקף הלימודים לתואר ראשון הם כמפורט:

משך מינימלי	היקף מינימלי	
6 סמסטרים	120 ני"ז, 120 ש"ס	תואר ראשון (B.A) במדעי החברה והרוח ובחינוך
8 סמסטרים	110 ני"ז, 110 ש"ס	תואר ראשון (B.Ed) בחוראה
3 סמסטרים	64 ני"ז, 64 ש"ס	תואר ראשון (B.Ed) בהוראה – השלמה למורה מוסמך בכ"כ
6 סמסטרים	120 ני"ז, 120 ש"ס	תואר ראשון (B.Sc) במדעי הטבע
8 סמסטרים	150-170 ני"ז, 170-210 ש"ס	תואר ראשון (B.Sc) בהנדסה
8 סמסטרים	160 ני"ז, 160 ש"ס	תואר ראשון (B.Tech) בהנדסה יישומית
5 סמסטרים	100 ני"ז, 100 ש"ס	תואר ראשון (B.Tech) בהנדסה יישומית-השלמה להנדסאים
7 סמסטרים	140 ני"ז, 140 ש"ס	תואר ראשון (LL.B) במשפטים
8 סמסטרים	123 ני"ז, 300 ש"ס	תואר ראשון בסיעוד
4 סמסטרים	84 ני"ז, 84 ש"ס	תואר ראשון בסיעוד – השלמה לאחיות מוסמכות

ג. לבקשה להערכת תואר יצורפו המסמכים הבאים:

1. תעודת בגרות ישראלית או תעודת בגרות שניתנה בחו"ל.
2. תעודה מאת מוסד האם בחו"ל המעידה על קבלת התואר האקדמי.
3. גליון ציונים מפורט ממוסד האם בחו"ל הכולל את הפרטים שלהלן:
 - ❖ תאריך רישום, תאריך תחילת הלימודים ותאריך הסיום.
 - ❖ רשימת הקורסים שנלמדו ושמותיהם.

- ❖ מספר השעות הפרונטליות או אחרות שנלמדו בכל קורס וכל פירוט אחר הנהוג במוסד האם.
- ❖ מספר נקודות הזכות האקדמיות שניתנו בגין כל קורס.
- ❖ פירוט קורסים ולימודים קודמים שהוכרו ע"י מוסד האם וניתנו בגינם נקודות זכות (TRANSFER CREDITS).
- ❖ המקום בו נתקיימו הלימודים (כתובת מדוייקת).

4. תעודות או מסמכים רשמיים המעידים על לימודים קודמים, במידה והוכרו לתואר.

ד. במסגרת בחינת היקף הלימודים יחולו הכללים הבאים לענין הכרה בלימודים קודמים:

1. קורסים אקדמיים שנלמדו במוסד להשכלה גבוהה המוכר עפ"י חוק המועצה להשכלה גבוהה או מוסד המוכר כאמור בסי (1) לעיל, המקנים נקודות זכות ואשר הלומד בהם סיים אותם בציון עובר לפחות, ייחשבו כני"ז אקדמיות להשלמת תואר ראשון.
על אף האמור, לא יוכרו לימודים קודמים אם יתברר שהם בתחום שאיננו קרוב לנושא של התואר הנלמד.
2. בעלי וותק מקצועי של עשר שנים, אשר סיימו קורסים מקצועיים, שאינם אקדמיים ואשר בידם תעודות ומסמכים רשמיים המעידים על כך, יוכלו לקבל ני"ז בהיקף של עד סמסטר מלא אחד לכל היותר להשלמת תואר ראשון.
על אף האמור, לא יוכרו לימודים קודמים אם יתברר שהם בתחום שאיננו קרוב לנושא של התואר הנלמד.
3. שלוש שנות לימוד במוסד מורשה להכשרת מורים ואשר הלומדת בהם קיבל בסיומם תעודת מורה מוסמך בכיר.
בעלי תעודות כאמור, יוכלו להשלים לימודיהם לתואר ראשון בהוראה (B.Ed) בתקופה שלא תפחת משלושה סמסטרים אקדמיים מלאים, 64 נקודות זכות אקדמיות, שהן 64 שעות סמסטריאליות.
4. שלוש שנות לימוד בביה"ס לסייעוד אשר הלומדת בהם קבל בסיומם תעודת אחות מוסמדת. בעלי תעודות כאמור, יוכלו להשלים לימודים לתואר ראשון בסייעוד בתקופה שלא תפחת מחמישה סמסטרים אקדמיים מלאים. 84 נקודות זכות אקדמיות, שהן 84 שעות סמסטריאליות.
5. שתי שנות לימוד במוסד רשמי להכשרת הנדסאים אשר הלומד בהם קבל בסיומם תעודת הנדסאי.
בעלי תואר כאמור יוכלו להשלים לימודים לתואר ראשון (בוגר בטכנולוגיה, B.Tech) בתקופה שלא תפחת מחמישה סמסטרים. סמסטר השלמה + 4 סמסטרים, 100 נקודות זכות, שהן 100 שעות סמסטריאליות.

6. הערכת תואר שני לצורכי דירוג ושכר:

א. תנאי הכרחי להערכת תואר שני לצורכי דירוג ושכר הינו חיותו של המבקש בעל תואר ראשון מוכר לפי חוק המועצה להשכלה גבוהה או לפי כללים אלה

בעת קבלתו ללימודים, למעט מערכות השכלה גבוהה בהם התואר ניתן לאחר חמש שנות לימוד רצופות לפחות.
לשם כך על המבקש להציג בפני הגוף להערכת תארים תעודה/זכאות לתואר ראשון ממוסד ישראלי מוכר להשכלה גבוהה או אישור על הערכת תואר אקדמי מוכר מחו"ל.

ב. משך והיקף הלימודים לתואר שני לא יפחת או יפחת רק במקצת ממשך והיקף הלימודים לתואר זה או דומה במוסדות ישראליים מוכרים להשכלה גבוהה, ובכל מקרה לא יפחת מ-2 סמסטרים אקדמיים מלאים (כלומר, לא יפחת משנת לימודים אקדמית אחת).

בתחומי הלימודים המפורטים בטבלה שלהלן, אומדן משך והיקף הלימודים לתואר שני הם כמפורט:

תיקף מינימלי	
45-48 ני"ז, 44-48 ש"ס 45-55 ני"ז, 45-55 ש"ס	תואר שני במדעי החברה: מסלול עם תזה מסלול בלי תזה
36-40 ני"ז, 40-44 ש"ס 40-44 ני"ז, 48-52 ש"ס	תואר שני במדעי הרוח: מסלול עם תזה מסלול בלי תזה
36-40 ני"ז, 44-52 ש"ס 44-52 ני"ז, 48-52 ש"ס	תואר שני בחינוך: מסלול עם תזה מסלול בלי תזה
42 ני"ז, 42 ש"ס 48-56 ני"ז, 48-56 ש"ס	תואר שני במינהל עסקים: מסלול עם תזה מסלול בלי תזה
33 ני"ז, 33 ש"ס	תואר שני (M.Sc) במדעי הטבע: מסלול בלי תזה
36 ני"ז, 56 ש"ס + פרויקט גמר 32 ני"ז, 32 ש"ס	תואר שני (M.Sc) בהנדסה: מסלול בלי תזה תואר שני (LL.M) במשפטים

- ג. לבקשה להערכת תואר יצורפו המסמכים הבאים:
1. תעודה מאת מוסד האם בחו"ל, המעידה על קבלת התואר האקדמי.
 2. גיליון ציונים מפורט ממוסד האם בחו"ל הכולל את הפרטים שלהלן:
 - ❖ תאריך בישום, תאריך תחילת הלימודים ותאריך הסיום.
 - ❖ רשימת הקורסים שנלמדו ושמותיהם.
 - ❖ מספר השעות הפרונטליות או אחרות שנלמדו בכל קורס.
 - ❖ מספר נקודות הזכות האקדמיות שניתנו בגין כל קורס.
 - ❖ פירוט קורסים ולימודים קודמים שהוכרו ע"י מוסד האם וניתנו בגינם נקודות זכות.
 - ❖ המקום בו נתקיימו הלימודים (כתובת מדוייקת).

ד. יובהר כי סעיף 5(ד) לכללים אלה, הדרן בהכרה בלימודים קודמים, לא חל על לימודים לתואר שני.

כתובתנו באינטרנט: www.education.gov.il/inoe/horaot/index.html